



Raadsvergadering	22 juni 2021
Volgnummer	61-2021
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden 18, 19, 25 mei en 1 juni 2021.
Registratienummer	2021-16870
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

7

BESLUIT:

Vaststellen van de besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 18, 19, 25 mei en 1 juni 2021.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 22 juni 2021.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

18, 19, 25 mei en

1 juni 2021



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 46-2021 - Jaarstukken 2019 alsmede liquidatiebalans per 15-12-2020 van het inmiddels opgeheven SSC-ZL
2. Besluitenlijst raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 45-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling VRZL
3. Besluitenlijst raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 40-2021 - Voorlopige jaarrekening BsGW 2020 en Ontwerpbegroting BsGW 2022
4. Besluitenlijst raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 44-2021 - Zienswijze Jaarverslag 2020, gewijzigde Begroting 2021-1, Begroting 2022 en Meerjarenperspectief 2023-2025 GR Omnibuzz
5. Besluitenlijst raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 39-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg
6. Besluitenlijst raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 43 – 2021 - Jaarrekening 2020, 1e begrotingswijziging 2021 en Ontwerpbegroting 2022 e.v. gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg
7. Verslag raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 46-2021 - Jaarstukken 2019 alsmede liquidatiebalans per 15-12-2020 van het inmiddels opgeheven SSC-ZL
8. Verslag raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 45-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling VRZL
9. Verslag raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 40-2021 - Voorlopige jaarrekening BsGW 2020 en Ontwerpbegroting BsGW 2022

- 10 Verslag raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 44-2021 - Zienswijze Jaarverslag 2020, gewijzigde Begroting 2021-1, Begroting 2022 en Meerjarenperspectief 2023-2025 GR Omnibuzz
- 11 Verslag raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 39-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg
- 12 Verslag raadsronde 18 mei 2021
Raadsvoorstel 43 – 2021 - Jaarrekening 2020, 1e begrotingswijziging 2021 en Ontwerpbegroting 2022 e.v. gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg
13. Besluitenlijst raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 41-2021 - Gemeenschappelijke regeling Geul en Maas: jaarrekening 2020 en ontwerpbegroting 2022
14. Besluitenlijst raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 38-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg
- 15 Besluitenlijst raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 42-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling HCL.
- 16 Besluitenlijst informatieronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 47-2021 - Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'
- 17 Besluitenlijst raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 47-2021 - Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'
18. Verslag raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 41-2021 - Gemeenschappelijke regeling Geul en Maas: jaarrekening 2020 en ontwerpbegroting 2022

19. Verslag raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 38-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg
20. Verslag raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 42-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling HCL.
21. Verslag raadsronde 19 mei 2021
Raadsvoorstel 47-2021 - Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding
22. Besluitenlijst informatieronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 50-2021 - Plan Zicht op Thuis
23. Besluitenlijst informatieronde 25 mei 2021
Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
24. Besluitenlijst raadsronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 32-2021 - Transitieaanpak omgevingsplan
25. Besluitenlijst raadsronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 34-2021 - W i j z i g i n g s v e r o r d e n i n g m a a t s c h a p p e l i j k e o n d e r s t e u n i n g g e m e e n t e M a a s t r i c h t 2 0 2 0 p e r 1 j u l i 2 0 2 1 i . v . m . a l g e m e n e v o o r z i e n i n g s c o o t m o b i e l e n (W m o)
26. Besluitenlijst raadsronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 45-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling VRZL
27. Besluitenlijst raadsvergadering 25 mei 2021
28. Verslag raadsronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 32-2021 - Transitieaanpak omgevingsplan
29. Verslag raadsronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 34-2021 - W i j z i g i n g s v e r o r d e n i n g m a a t s c h a p p e l i j k e o n d e r s t e u n i n g g e m e e n t e M a a s t r i c h t 2 0 2 0 p e r 1 j u l i 2 0 2 1 i . v . m . a l g e m e n e v o o r z i e n i n g s c o o t m o b i e l e n (W m o)

30. Verslag raadsronde 25 mei 2021
Raadsvoorstel 45-2021 - Ontwerpbegroting 2022 en voorlopige jaarrekening 2020 gemeenschappelijke regeling VRZL
- 31 Verslag raadsvergadering 25 mei 2021
- 32 Besluitenlijst informatieronde 1 juni 2021
Raadsvoorstel 48-2021 - Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grex 2021
- 33 Besluitenlijst raadsronde 1 juni 2021
Raadsvoorstel 52-2021 - Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO
- 34 Besluitenlijst raadsronde 1 juni 2021
Raadsvoorstel 33 -2021 - Vaststellen RES-ZL 1.0
- 35 Besluitenlijst raadsronde 1 juni 2021
Peilingvoorstel - Afval Samenwerking Limburg; circulaire aanbesteding GFT/E + nieuwe methodiek verpakkingsafval PBD
- 36 Verslag raadsronde 1 juni 2021
Raadsvoorstel 52-2021 - Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO
- 37 Verslag raadsronde 1 juni 2021
Raadsvoorstel 33 -2021 - Vaststellen RES-ZL 1.0
- 38 Verslag raadsronde 1 juni 2021
Peilingvoorstel - Afval Samenwerking Limburg; circulaire aanbesteding GFT/E + nieuwe methodiek verpakkingsafval PBD



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Jaarstukken 2019 en liquidatiebalans SSC-ZL
Datum Behandeling	18 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder F. Bastiaens
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaens, ambtenaar Coenen, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters (CDA), Steijns (SPM), Passenier (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Van Heertum (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Verkooijen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de toekomst van het personeel en de samenwerking met andere gemeenten (Cloud Shared Point).</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund door de heer Coenen - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming en beschouwen het stuk als een hamerstuk. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Jaarstukken 2019 en liquidatiebalans per 15-12-2020 SSC-ZL
Datum	dinsdag 18 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder F. Bastiaens
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	Fedor Coenen Telefoonnummer: 043-3504940 fedor.coenen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad, gepland op 25 mei 2021
Verloop voorgaande proces	Begin 2020 is besloten om de samenwerking op het gebied van bedrijfsvoeringstaken binnen het Shared Service Center Zuid-Limburg te beëindigen. De Maastrichtse raad heeft hier op 26 mei 2020 mee ingestemd. Als sluitstuk van dit proces dient nog kennis genomen te worden van de jaarstukken 2019 alsmede de liquidatiebalans per 15-12-2020 van het inmiddels opgeheven SSC-ZL.
Inhoud	Het SSC-ZL sluit met een tekort van maximaal 211.000 euro, gelijkelijk te dragen door de drie deelnemende gemeenten. Het Maastrichtse aandeel van maximaal 70.333 euro past binnen de begroting 2020 en wordt verwerkt in de gemeentelijke jaarrekening.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	Technische vragen te beantwoorden, voor zover deze niet al vooraf schriftelijk zijn gesteld.
Van de inwoners wordt gevraagd	N.v.t.
Vervolgtraject	Na behandeling in de raadsronde op 18 mei 2021 zal het raadsvoorstel ter besluitvorming geagendeerd worden voor de raadsvergadering van 25 mei 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2022 en jaarrekening 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Datum Behandeling	18 mei 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-te Strake, ambtenaar Van der Hijden, de heer Houben (VRZL), de voorzitter en secretaris. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Verkooijen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het weerstandsvermogen en de baten van de GR, de verdeelsleutel van de kosten en de effecten van COVID-19.</p> <p>De gemeenteraad van Maastricht gaat een signaal afgeven aan het Algemeen Bestuur van de VRZL, door middel van een zienswijze. Dit wordt gecoördineerd door dhr. Meertens (SPM).</p> <p>De portefeuillehouder en brandweercommandant reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De fracties SPM, PVM, PVV, SAB, 50PLUS en LPM zullen op een later moment hun standpunt kenbaar maken. De overige fracties achten het voorstel rijp voor besluitvorming. Er is onder de fracties geen unanimititeit of het voorstel een hamerstuk is.</p> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	begroting 2022 en jaarrekening 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Datum	18 mei, 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	IML Hijden, van der T (043) 350 53 42 E Ingrid.van.der.Hijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Inhoud	<p><u>Begroting 2022 VRZL</u></p> <p>De begroting 2022 staat in het teken van de verdere implementatie van het vastgestelde beleid "een solide basis voor de toekomst". Tevens zal 2022 naar verwachting het eerste jaar zijn waarin de effecten en de nazorg met betrekking tot COVID-19 vorm zullen krijgen. De begroting 2022 is gebaseerd op de begroting 2021 en is alleen geïndexeerd.</p> <p><u>Begroting 2022 MCC</u></p> <p>De vastgestelde begroting 2021 vormt de basis voor de begroting 2022. De bijdrage van de partners is gefixeerd op de bijdrage van 2021 en alleen geïndexeerd voor 2022.</p> <p><u>Jaarstukken 2020 VRZL</u></p> <p>Het rekeningsaldo 2019 bedroeg - € 362.445 negatief (inclusief GHOR) en is als taakstelling meegegeven voor 2020. De taakstelling is in 2020 gerealiseerd en conform besluit van het Algemeen Bestuur toegevoegd aan de Algemene reserve. Het jaar 2020 is afgesloten met een positief resultaat van € 87.254. In de bijgevoegde jaarstukken wordt een voorstel gedaan voor het nog te bestemmen resultaat 2020.</p> <p><u>Jaarstukken 2020 MCC</u></p> <p>De jaarrekening sluit af met een positief resultaat van €82.913,13. Dit resultaat is voor een groot gedeelte toe te wijzen aan de lagere personeelskosten (€ 20.923,20), lagere kosten bij het onderdeel verbinding en automatisering (€</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	50.281,58) en minder uitgaven dan begroot bij de post beheer (€ 6.602,00). Voorgesteld wordt om dit bedrag toe te voegen aan het egalisatiefonds MCC op basis van de afgesproken verdeling.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Hun mening te geven.
Van de burgemeester wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer plaats te nemen op de publieke tribune.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening BsGW 2020 en Begroting BsGW 2022
Datum Behandeling	18 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Aarts, ambtenaar Wolters, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Heine (CDA), Meertens (SPM), Passenier (GroenLinks), Barendse (D66), Van Ham (PvdA), Van Heertum (VVD), Heijnen (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Verkooijen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de hoge proceskosten van de GR, bedrijfsvoeringzaken en de omgang met de privacy van betrokkenen.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund door de heer Wolters - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De meerderheid van de fracties acht het voorstel rijp voor besluitvorming. De PvdA en 50PLUS zullen op een later moment hun standpunt kenbaar maken. Alle fracties behalve de PvdA en 50PLUS laten weten dat het voorliggende voorstel wat hen betreft een hamerstuk is.</p> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening BsGW 2020 en Begroting BsGW 2022
Datum	18 mei, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 John.Wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) heeft BsGW aan de deelnemers de volgende stukken gestuurd: de kadernota begroting BsGW 2022 en meerjarenraming 2022-2026; de voorlopige jaarrekening BsGW 2020 en de ontwerpbegroting BsGW 2022 en de meerjarenbegroting 2022-2026.
Inhoud	<p>Overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap vóór 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening.</p> <p>De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen ten aanzien van de kadernota begroting BsGW 2022 en meerjarenraming 2022-2026 en de voorlopige jaarrekening BsGW 2020.</p> <p>De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel een zienswijze naar voren brengen ten aanzien van de ontwerpbegroting BsGW 2022 en de meerjarenbegroting 2022-2026.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 25 mei 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting en jaarrekening Omnibuzz Raadsvoorstel “Zienswijze Jaarverslag 2020, gewijzigde Begroting 2021-1, Begroting 2021 en Meerjarenperspectief 2023-2025 GR Omnibuzz”
Datum Behandeling	18 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Hartholt, de heer Cremers (Omnibuzz) de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de zienswijze, evaluatie gemeenschappelijke regeling, aanbesteding ICT, kanteling gebruik Omnibuzz i.r.t openbaar vervoer. Ook is er aandacht voor de rol van gemeenteraden bij gemeenschappelijke regelingen, klanttevredenheid, compensatie niet gereden ritten, eigen bijdrage, complimenten voor vervoer tijdens de coronaperiode. Daarnaast is er aandacht voor vervoer op maat i.r.t. coronateststraten, uitbreiding vervoersmogelijkheden, herindicaties, garantie voor meest kwetsbare doelgroep, oplopende kosten i.r.t. gemeentelijke begroting, promotie van vervoerspassen, toegankelijkheid Omnibuzzportaal en digitalisering dienstverlening.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - door de vertegenwoordiger van de Omnibuzz ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp is voor besluitvorming, maar meerdere woordvoerders geven aan dat het geen hamerstuk is. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe dat de evaluatie - in de zomer, zodra die gereed is - met de raad zal worden gedeeld.2. De wethouder zegt toe de raad per raadsinformatiebrief nader te informeren over de kanteling naar het openbaar vervoer.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel "Zienswijze Jaarverslag 2020, gewijzigde Begroting 2021-1, Begroting 2021 en Meerjarenperspectief 2023-2025 GR Omnibuzz"
Datum	18 mei, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.Hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad heeft zijn wensen en bedenkingen betreffende het voorliggende voorstel naar voren gebracht
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het betreft de reguliere behandeling van het Jaarverslag, de Begroting en het meerjarenperspectief van de GR Omnibuzz. Deze documenten zijn op 7 april jl. aangeboden aan de raadsleden.
Inhoud	De GR Omnibuzz is een aan de gemeente verbonden partij sinds 11 mei 2016. Het Jaarverslag 2020, gewijzigde Begroting 2021-1, Begroting 2022 en Meerjarenperspectief 2023-2025 zijn aan de gemeenteraad aangeboden. In de bijeenkomst wordt gesproken over deze stukken en over de wens om al of niet een zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur van Omnibuzz. Het college heeft hiertoe een zienswijze voorgesteld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen.
Vervoltraject	Omnibuzz wenst uiterlijk 1 juni 2021 de zienswijzen van alle deelnemende gemeenteraden te hebben ontvangen. De planning van de Maastrichtse gemeenteraad kan hierin voorzien. Hiertoe is een raadsronde op 18 mei gepland. Op 25 mei zijn een eventuele 2e raadsronde en de raadsvergadering gepland. Dan zal ook de zienswijze van de gemeenteraad bekend zijn, waarna deze wordt verstuurd aan Omnibuzz.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting en jaarrekening GGD
Datum Behandeling	18 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Kerstens, mevrouw Dreessen en de heer Bovens (GGD), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de zienswijze, rol van de gemeenteraad i.r.t. gemeenschappelijke regelingen, frictiekosten, investeringen en besparingen jeugdgezondheidszorg, uitwerking nieuwe verdeelsystematiek voor Maastricht, toelichting tweede bullit beslispunt 1. Verder aan de orde het aantal en soort meldingen Veilig Thuis, trendbreuk, besluitvormingsroute voorstellen van ambtelijke werkgroep, betrokkenheid raad, blijvende impact corona. Ook is er aandacht voor het salderen tussen verschillende posten, complimenten voor het werk van de GGD, foutieve jaartallen op pagina 13 raadsvoorstel, leesbaarheid jaarrekening, meerjarige balans en begroting, toename gemeentelijke bijdrage, negatief resultaat 2023.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - door de vertegenwoordigers van de GGD ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, en voor de meeste woordvoerders een hamerstuk. De voorzitter meldt dat de onvolkomenheden in het raadsvoorstel via een revisie worden doorgevoerd. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening 2020 en begroting 2022 GR GGD Zuid-Limburg
Datum	18 mei, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 Huub.Kerstens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	- De gemeenteraad kennis laten nemen van de jaarrekening 2020 van de GGD Zuid-Limburg - De gemeenteraad informeren over de begroting 2022 van de GGD Zuid-Limburg en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begroting.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het Algemeen Bestuur van de GR GGD Zuid-Limburg neemt in de vergadering van 3 juli 2021, gehoord de zienswijzen van de deelnemende gemeenten, een definitief besluit over de begroting 2022.
Verloop voorgaande proces	De jaarstukken 2020 en de begroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg zijn besproken in diverse bijeenkomsten van het Ambtelijke Overleg, Ambtelijke Vooroverleg DB/A, Stuurgroep Jeugdgezondheidszorg, Stuurgroep Trendbreuk, de Bestuurlijke Financiële Commissie GGD Zuid-Limburg en Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur van de GGD Zuid-Limburg. Tevens zijn er verschillende informatiebijeenkomsten gehouden voor raadsleden en andere belangstellenden van de diverse gemeenten.
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg. Deze regeling voorziet in de instelling van een openbaar lichaam, genaamd de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid-Limburg (GGD Zuid-Limburg). In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan uw raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam. Ook zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij brief van 30 maart 2019 heeft het dagelijks bestuur deze stukken aan de gemeenten doen toekomen. Het college heeft besloten om de voornoemde stukken aan uw gemeenteraad voor te leggen waarbij u in de gelegenheid wordt gesteld desgewenst een zienswijze in te dienen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	De ronde via de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van uw raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting en het meerjarenperspectief, zoals deze aan het algemeen bestuur worden aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2022 vóór 1 augustus 2021 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van de GGD-ZL stelt de jaarrekening 2020 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2021 aan gedeputeerde staten zendt.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening 2020, 1 ^e begrotingswijziging 2021 en meerjarenbegroting Kredietbank Limburg
Datum Behandeling	18 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaens
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaens, ambtenaar De Rond, de heren Van den Tillaar, Horsch en Grasmeyer (KBL) de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: verkeerde jaartallen in het raadsvoorstel, tekorten en de dekking ervan, stratech, informatievoorziening aan de raad, relatie met aanvalsplan armoede, sluitende begroting i.r.t. bijdrages gemeenten, raadsbrede motie uit 2018, latente doelgroep, continuïteit toekomstige dienstverlening, externe inhuur, inzet coronagelden voor KBL, toekomstige ontwikkelingen i.r.t. gemeentelijke begroting, beïnvloedbare factoren, geschatte dienstverlening gemeente Heerlen i.r.t. Maastricht, impact Corona, stijging schuldhulpverlening, stress-sensitieve dienstverlening, onzekere factoren en financiële risico's, begrotingswijziging, kosten a.g.v. corona, mogelijkheden tot interne bezuinigingen KBL, ruimte voor budgetplafonds ondanks een open eind regeling, aansluiting begroting KBL en gemeentelijke begroting.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk en door de vertegenwoordigers van KBL ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. Nagenoeg alle aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming, maar het is geen hamerstuk. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe dat het antwoord op de vraag aangaande de relatie met het armoedeplan schriftelijk met de raad zal worden gedeeld.2. De wethouder zegt toe uit te zoeken en met de raad te delen hoe het kan dat de begroting van de gemeente niet aansloot bij de begroting van KBL.3. De vraag over het mogelijk inzetten van coronagelden wordt schriftelijk beantwoord.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening 2020, 1 ^e begrotingswijziging 2021 en meerjarenbegroting Kredietbank Limburg
Datum	18 mei, 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaens
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	V. de Rond Telefoonnummer: 06-27339439 Vanessa.de.rond@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Bespreking van de voorliggende stukken heeft plaatsgevonden in het dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg. Het college heeft op 30 april een besluit genomen m.b.t. de voorliggende stukken.
Inhoud	De raad wordt gevraagd geen zienswijze in te nemen t.a.v. 1 ^e begrotingswijziging en de meerjarenbegroting van de KBL. De raad wordt gevraagd de jaarrekening 2020 ter kennisgeving aan te nemen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft in beginsel geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de vergadering via de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	Bespreking in raadsronde van 18 mei en mogelijk in vervolgronde op 25 mei. Vervolgens besluitvorming over het voorstel in de raadsvergadering van 25 mei.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Shared Service Center Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Bastiaens
Griffie: de heer Verkooijen (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning: de heer Coenen

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Steijns (SPM), Passenier (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Van Heertum (VVD), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (LPM) en Gunther (Groep Gunther)

Het eerste gedeelte van de geluidsband is helaas niet hoorbaar.

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. Begin 2020 is besloten om de samenwerking op het gebied van bedrijfsvoeringstaken binnen het Shared Service Center Zuid-Limburg te beëindigen. De Maastrichtse raad heeft hier op 26 mei 2020 mee ingestemd. Als sluitstuk van dit proces dient nog kennisgenomen te worden van de jaarstukken 2019 alsmede de liquidatiebalans per 15-12-2020 van het inmiddels opgeheven SSC-ZL.

Eerste termijn

CDA (Peeters) ... De eerdere CDA vragen zijn naar behoren beantwoord. Alles is helder. Er blijft slechts een vraag staan over paragraaf 6.3. Bij de juridische liquidatie streeft men naar een nulresultaat. Bij Maastricht blijft echter minus € 79 over. Is dat juist?

SPM (Steijns) stelt vast dat dit de formele afronding betreft. De Jaarstukken 2019 en liquidatiebalans worden ter kennisgeving aan de raad voorgelegd. Had dit niet al eerder ter afdoening aan de raad kunnen worden voorgelegd? Het is goed dat nu een punt kan worden gezet.

GroenLinks (Passenier) is nog steeds van mening dat de beëindiging niet prettig is. Het is echter goed dat nu een punt kan worden gezet. Het sluiten van het Shared Service Center Zuid-Limburg moet ook gevolgen hebben voor het eigen apparaat. GroenLinks vraagt naar de effecten daarvan op de gemeentelijke begroting. In het raadsvoorstel staat onder financiën dat het Shared Service Center Zuid-Limburg een positief resultaat kent en eindigt met een tekort van maximaal € 211.000: 'Het gebruik van het woord 'maximaal' heeft vooral te maken met de keuze om de maximale kosten van de met de liquidatie verbonden personele aspecten in de liquidatiebalans op te nemen.' Wanneer is dit definitief afgerond, zodat men weet of die maximale kosten wellicht minder zijn geworden?

D66 (Gardien) is blij dat dit wordt afgerond. Dit zou overigens niet tekenend moeten zijn voor de samenwerkingen in de zuidelijke regio. De coronacrisis laat zien dat deze samenwerkingen goed mogelijk zijn. D66 gaat ervan uit dat de geleerde lessen toegepast worden op andere samenwerkingsverbanden. Het is goed dat in onderling overleg een oplossing voor de balans is gevonden. D66 heeft verder geen vragen.

PvdA (Borgignons) sluit aan bij de eerste vraag van GroenLinks over de effecten, met name op de begroting.

VVD (Van Heertum) stelt vast dat de raad op 28 december 2020 al is geïnformeerd met een raadsinformatiebrief over de liquidatiebalans. De kosten zijn duidelijk. In de Maastrichtse begroting is al rekening gehouden met het restbedrag van € 70.000. De VVD heeft geen aanvullende vragen en vindt dit een hamerstuk.

SP (Heijnen) stemt in met de financiële paragraaf. Wat zijn de verdere afspraken over de deelnemende ambtenaren van de gemeente Maastricht? Misschien kan men ook verder nadenken over een digitale samenwerking van de drie grote gemeenten in Zuid-Limburg en een cloud SharePoint daarvoor opzetten?

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is blij dat dit hoofdstuk eindelijk wordt afgesloten. Bij een eventuele toekomstige samenwerking mag nooit het financiële aspect prevaleren. Het personeel moet altijd hierbij gebaat zijn. De medewerkers zijn immers de belangrijkste troef.

SAB (Martin) legt uit dat het Shared Service Center Zuid-Limburg vanwege kostenbesparingen is opgezet. De stekker is er nu uitgetrokken. Wat betekent dit voor de toekomst?

50PLUS (Van Est) heet wethouder Bastiaens welkom. Verder is 50PLUS blij dat nu een punt achter het Shared Service Center Zuid-Limburg wordt gezet. Bespiegelingen over de toekomst staan vanavond niet op de agenda.

Groep Gunther (Gunther) is ook blij dat nu eindelijk een punt achter dit dossier wordt gezet en sluit aan bij de opmerking van Partij Veilig Maastricht over het personele beleid. Groep Gunther sluit ook aan bij de eerste vraag van GroenLinks over de effecten op de begroting.

Wethouder Bastiaens hoopt iedereen heel snel fysiek te kunnen ontmoeten. Dit dossier wordt nu inderdaad afgerond. De wethouder zal de rekensom ad minus € 79 nog een keer nagaan en hierover informeren. Verder heeft de wethouder de vraag over de effecten op de begroting al doorgeleid. De gemeente Maastricht doet nu zelf die werkzaamheden. De wethouder komt op die vraag graag terug. De afronding heeft vooral te maken met het feit dat de directeur van werk naar werk wordt begeleid. Dat traject duurt maximaal 24 maanden. Dit traject is ingegaan op 1 oktober 2020. Uiterlijk op 1 oktober 2022 wordt duidelijk of het restbedrag van € 70.000 geheel bijbetaald moet worden. Indien de directeur eerder aan het werk is, zal dat bedrag afnemen. Verder zijn de ambtenaren weer in Maastricht aan het werk. Daarnaast werken de gemeenten al veel samen, ook digitaal. De wethouder weet echter niet of documenten ook gedeeld worden via cloud SharePoint. De wethouder vindt dit een interessante vraag, die hij zeker zal stellen. De vraag over de effecten wordt ambtelijk beantwoord.

De heer **Coenen** voegt ambtelijk toe dat bij de start van het Shared Service Center Zuid-Limburg haalbaarheidsonderzoeken zijn gedaan, waaruit een besparingspotentieel bleek. Maastricht heeft voor een behoedzame aanpak gekozen. In de begroting staan alleen de gerealiseerde inkoopvoordelen opgenomen en daaruit worden de kosten betaald en niet de geschatte besparingen van de samenwerking bij inkoop, ICT en de salarissen. Daarom is er nu geen gat, omdat de geraamde besparingen niet gerealiseerd worden. Het effect op de begroting is dus klein.

Tweede termijn

De **voorzitter** meldt dat LPM later is aangeschoven.

LPM (Nuyts) heeft gehoord dat de directeur al vrij snel ergens aan de slag is gegaan.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat de directeur inderdaad bij een bedrijf in dienst is getreden. Dat bedrijf zal ervoor zorgen dat de directeur weer een baan vindt. De gemeente Maastricht betaalt hieraan mee. Mogelijkerwijs heeft de directeur ook tussentijds ergens een klus. De gemeente ontvangt een keer per jaar een afrekening en daarom kan de wethouder nu niet aangeven wat de exacte stand van zaken is.

LPM (Nuyts) vraagt of het eventuele inkomen van de directeur afgetrokken wordt van de uitkering.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. Maastricht zal dan inderdaad minder bijbetalen. Daarnaast wordt ook nog een deel met het detachingsbedrijf verrekend.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel een hamerstuk is en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: mevrouw Penn-te Strake
Griffie de heer Verkooijen (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:
Externen de heer Houben (VRZL)

Fractievoorzitters: Wordvoerders: Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther) en Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de raadsronde over de jaarrekening en de begroting van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. In het bijzonder heet hij de heer Leon Houben welkom,

Eerste termijn

CDA (Peeters) memoreert dat vorig jaar de vrijwillige kant van de brandweezorg een groot zorgpunt was, onder meer door Europese wetgeving en financiën. Hij ziet graag een toelichting op de stand van zaken en vraagt naar de invloed op de eigen brandweezorg. Dit onderwerp werd ook op nationaal niveau aangekaart, maar de coronacrisis had voorrang. Er zijn door de diverse partijen veel vragen gesteld over het VRZL-onderdeel en dit maakt het zoeken in de stukken makkelijker. Waar hij zich zorgen over maakt is dat het weerstandsvermogen zo laag blijft en op rood staat in de risicoanalyse. Hij ziet graag een toelichting op dit onderwerp. De volgende vraag betreft het langzaam wegzakken van de baten, waardoor nemen deze zo af? Een aantal jaren geleden was de brandweer niet altijd up-to-date waar het ging om materieel en opleidingen. Er is toen een inhaalslag doorgevoerd. Kan iedereen op dit moment de opleidingen volgen zodat het kwaliteitsniveau op peil blijft? Het CDA geeft een groot compliment aan iedereen die in de Veiligheidsregio werkt omdat men in het afgelopen jaar naast het reguleren van de crisis ook de reguliere taken moest blijven uitvoeren.

SPM (Meertens) wenst de controlerende taak uit te kunnen voeren. Een financiële structurele bijdrage van € 10 miljoen per jaar is veel geld. De nadruk van de vragen van SPM ligt meer op de manco's ten aanzien van de informatievoorziening, de procedures en de positie van de raad versus het algemeen bestuur van de veiligheidsregio waardoor de controlerende taken van de gemeenteraad in het geding komen. Waarom ziet hij in de stukken zo weinig terug van de operationele kerntaken? Waarom staat de portefeuillehouder het steeds verder aggregeren van de informatie, het toenemende gebrek aan transparantie en het niet adequaat toepassen van de gemeenschappelijke regeling zelf en het BBV nu al verschillende jaren toe? De fractie vraagt uitleg waarom het algemeen bestuur steeds minder de gemeenteraden betreft hetgeen blijkt uit het niet vragen om zienswijzen.

Fundamentele zaken van de BBV worden niet toegepast en er zijn weinig antwoorden gegeven, ook op de aanvullende vragen. Er zijn twee geldleningen opgenomen zonder dat aangegeven is waarvoor deze dienen, dit zou op de begroting zichtbaar moeten zijn. SPM ziet hier graag een antwoord op. Dan is er een schattings-reservebedrag van € 255.000 opgenomen waarover een zienswijze wordt gevraagd. Wat wil VRZL met dit geld doen en waarom is het bedrag niet in de komende begroting opgenomen? Wat is de reden van de grote stijging van de kosten voor de gemeente Maastricht terwijl deze zijn afgenomen voor Sittard-Geleen. Hoe wordt het nadelig verschil van drie ton opgelost tussen de begroting van VRZL en die van de gemeente? Een groot deel van de reserves wordt niet gebruikt, kunnen deze ook vrijvallen? Hoeveel geld krijgen alle gemeenten samen in het kader van de algemene uitkering voor het onderdeel brandweezorg en rampenbestrijding en hoeveel geld geven alle gemeenten samen uit aan de veiligheidsregio? Dat was één van de uitgangspunten van de regionalisering. De fractie krijgt ook graag antwoord op deze vragen voor de gemeente Maastricht.

VVD (Beckers) vraagt naar het nut van het herhalen van vragen die al schriftelijk gesteld zijn. Op deze vragen zijn al antwoorden gekomen, zoals bijvoorbeeld over de verdeelsleutel waardoor de bijdragen per gemeente veranderd zijn.

SPM (Meertens) heeft veel antwoorden niet gekregen. Hij heeft nog twee vragen: waarom wordt de extra afschrijving van € 501.000 niet ten laste gebracht van de egaliseringsreserve kapitaallasten of de veroorzakende gemeente? Waarom ten laste van de exploitatie? Hij komt op een veel hoger exploitatiesaldo uit en denkt dat er reserves kunnen vrijvallen, tenzij daar een goede verklaring voor is.

GroenLinks (Korsten) reageert dat SPM vorig jaar ook vragen over de begroting had met daarbij grote woorden dat de raad niet in positie is en regelingen niet gehanteerd worden. Zij verwacht dan een voorstel voor een zienswijze of voor het niet goedkeuren van deze gemeenschappelijke regeling. Waarom anders zo diep ingaan op de materie?

SPM (Meertens) antwoordt dat het misschien financieel-technische vragen lijken, maar dat de nadruk ligt op de manco's, waar hij voorbeelden bij heeft gegeven om deze te onderbouwen.

GroenLinks (Korsten) heeft begrepen dat de vragen zijn gesteld vanuit de argumentatie dat er iets niet naar tevredenheid is in de manier waarop de gemeenschappelijke regeling veiligheidsregio wordt gehanteerd. Zij vraagt naar de conclusie hierbij en of SPM met een voorstel of zienswijze gaat komen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) complimenteert SPM en vindt het goed om de problemen die men ziet ook te benoemen. Hier is niet altijd een zienswijze voor nodig. Hij vindt de aanpak van SPM een goede methode om duidelijk maken naar de raad dat er zaken fout gaan.

GroenLinks (Korsten) kan uit de technische vragen en antwoorden niet opmaken wat er dan bestuurlijk en in de aansturing verkeerd gaat en wat aan het bestuur meegegeven moet worden. Een zienswijze is weliswaar omslachtig maar toch de formele route om te bewandelen bij deze vragen, als zij zodanig serieus door SPM worden neergezet.

50PLUS (Van Est) vindt het moeilijk om politieke afwegingen te maken als inhoudelijk niet voldoende duidelijk is wat er wordt bedoeld. Het is vaak beter om hierover in direct contact te treden met de betrokken ambtenaren.

GroenLinks (Korsten) sluit aan bij alle complimenten voor het vele werk onder grote stress dat VRZL in het afgelopen jaar heeft verricht. Zij vraagt met welk cijfer deze begroting, die is gebaseerd op die van 2021, is geïndexeerd. Is het mogelijk om te kijken wat zo'n indexatie betekent voor alle gemeenschappelijke regelingen? Misschien kan worden opgelegd deze één of twee jaar over te slaan, vanaf 2023, in verband met de eigen financiële nood. Wat zijn daar de effecten van? Wat wordt bedoeld met de effecten van COVID op het vervolg van de werkzaamheden van VRZL? Betreft dit bijvoorbeeld een na-ijlen of reorganisatie? GroenLinks sluit zich verder aan bij de vragen die het CDA heeft gesteld.

D66 (Pas) bedankt VRZL voor het werk in het afgelopen tropenjaar en complimenteert SPM met de vragen. Hij vraagt waarop de verdeelsleutel is gebaseerd nu deze zo verschillend uitpakt voor de gemeenten Sittard-Geleen en Landgraaf ten opzichte van Maastricht.

VVD (Beckers) sluit aan bij de complimenten voor VRZL en voor de vragen van SPM. Hij geeft ook een compliment voor het financiële resultaat ondanks dat niet voorzien was dat de coronacrisis zo lang zou duren. Over de algemene samenwerking met de buurlanden vraagt Beckers of er lessen zijn getrokken uit de beginperiode van de crisis. Toen werden af en toe hekken gezet bij de grens en dat leverde ingewikkelde situaties op. Kan daar beter overleg over plaatsvinden met Duitse en Belgische burgemeesters?

SP (Gerats) geeft complimenten voor de inzet in de COVID-periode. Hij heeft twijfels of de nazorg en de effecten voldoende in beeld zijn en of er zekerheid is dat dit pakket volgend jaar weer gecompenseerd wordt. Ook zijn er twijfels of de indexatie voldoende is voor een sluitende begroting voor 2022, zoals de tekst hiervan ook suggereert. Hij vraagt hoe om te gaan met de reserves en het lage weerstandsvermogen. De fractie informeert naar de rol van de voorzitter en het meningsverschil tussen de partijen in het bestuur bij het exorbitant verhogen van de bijdrage van Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de SPM en geeft complimenten voor zijn vragen en kritiek. Transparantie is belangrijk. Hij sluit aan bij een aantal vragen aangaande corona en die van SPM. Hij vraagt waarom de gemeenschappelijke regelingen als samenwerkingsvorm in het 'rood' zijn gezet bij de risicoanalyse.

PVV (Betsch) vindt het gesprek en de vragen die zijn gesteld zeer interessant.

SAB (Martin) geeft aan dat de meeste vragen gesteld zijn en dankt VRZL voor het afgelopen jaar met de kanttekening dat de crisis nog niet is afgelopen.

50PLUS (Van Est) is verheugd dat het lijstje van twee jaar geleden nu als artikel 15 van de BBV is overgenomen. De kosten lopen de komende jaren op en dit zal een flink tekort opleveren in de gereserveerde gelden in de begroting. Op 2 september is een motie aangenomen om de kosten van de gemeenschappelijke regelingen in de hand te houden. Het besluit om geen zienswijzen in te dienen is niet te begrijpen. 50PLUS heeft moeite met de gerapporteerde cijfers, deze geven geen helder beeld. Er is begrip voor dat het beantwoorden langer duurt. Het is jammer dat de begroting voor raadsleden een zoekplaatje is geworden. Hij wacht de antwoorden met belangstelling af, al zal dat niet in deze sessie zijn.

LPM (Nuyts) maakt zich zorgen over de stijgende kosten. Komt dit door de stad Maastricht en hoe kunnen deze in de begroting worden verwerkt? Vaak vallen gemeenschappelijke regelingen duurder uit, hier moet misschien eens een uitspraak over komen. Er zijn goede vragen gesteld waar ook antwoorden op moeten komen, transparantie is belangrijk.

De **voorzitter** vindt het prettig dat de reeds gestelde vragen niet herhaald worden, dat scheelt in de tijd.

Groep Gunther (Gunther) begint met complimenten aan de mensen van VRZL in deze zware tijd van de pandemie. Hij neemt ter harte wat de voorzitter zegt over de gestelde vragen en sluit hierbij aan.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) bedankt de veiligheidsregio voor het vele werk en sluit zich ook aan bij de gestelde vragen. Hij onderstreept het belang van de transparantie.

De **burgemeester** stelt voor eerst de technische vragen te beantwoorden en vraagt de heer Houben van Brandweer Zuid-Limburg dit te doen.

De heer Houben geeft antwoord op de gestelde vragen.

De Europese wetgeving geeft aan dat gelijke arbeid gelijk beloond moet worden. De minister wil daar onderscheid in aanbrengen, dit is landelijk beleid. Er is nog geen eenduidig besluit over genomen door de Veiligheidsraad. Het is wel mogelijk parttime aanstellingen te bieden voor diensten op de kazernes. Nader onderzoek vindt nog plaats, ook naar een eventuele uitzonderingspositie ten opzichte van de Europese wetgeving met betrekking tot deeltijdwerk. De heer Houben vindt het van belang dat er onderscheid is in taken: beroepsmensen hebben ook beheersmatige taken, vrijwilligers niet. Taakdifferentiatie is een uitgebreid dossier. Hopelijk zijn er volgend jaar meer stappen in gezet.

Aangaande het lage weerstandsvermogen licht de heer Houben toe dat het bestuur heeft besloten dit aan te houden, het vermogen is lager dan de risico's. Het blijft een inschatting. Op het moment dat risico's in extra kosten worden vertaald, moeten deze bij te lage weerstand aan de gemeenten doorberekend worden. Het management heeft nadrukkelijk de opdracht gekregen om binnen de begroting te blijven acteren, zonder extra middelen.

Afname van baten heeft twee oorzaken: het aansluiten op het openbare meldsysteem mag niet worden doorbelast, dit is Europese wetgeving. Tevens zijn contracten vervallen met België voor basisbrandweerzorg. De dienstverlening voor incidentele bijstand over en weer gaat nu met gesloten beurzen.

Het materieel en de opleidingen voor het personeel zijn zeker up-to-date. Er draait nog een bijscholingsprogramma. De ambitie is om in 2023 alle brandweermensen op de juiste manier opgeleid en getraind te hebben en alle oefenprogramma's beschikbaar.

Voor wat betreft de controlerende taak en de rol van de portefeuillehouder zal de burgemeester een reactie geven. Van belang is hier te melden dat de accountant controleert en de rapportage terugkoppelt aan het bestuur die deze vervolgens goedkeurt. De accountant heeft aangegeven dat ook de jaarrekening goedgekeurd zal worden. De suggestie om met elkaar om tafel te zitten ziet de heer Houben graag aangevuld met financiële ambtenaren van de gemeente.

De lening van € 16 miljoen is nodig om op het moment van investeren voldoende liquide middelen ter beschikking te hebben. Dit kan bijvoorbeeld ook onroerend goed betreffen.

Aangaande de schattingsreserves is gebleken dat in het verleden de financiële afschrijvingstermijnen niet volgens de verordeningen hebben plaatsgevonden. Om deze afschrijvingen te kunnen aanpassen dient het

kapitaal opnieuw te worden gewaardeerd en ten laste worden gebracht van het volgende jaar. Om die reden is voor volgend jaar een reservering gemaakt, zodat daar geen verrassing zal zijn.

Stijging van de bijdrage per gemeente is veroorzaakt door een nieuwe verdeelsleutel. Bij de start van de regionalisering in 2009 was deze vastgesteld. Daarna volgde een aanpassingstraject met besluitvorming in 2019. Er is gekozen voor een ingroeimodel van vier jaar. Voor Maastricht was er een nadelig effect en andere gemeenten gingen erop vooruit. De verdeelsleutel is gebaseerd op inkomsten uit het gemeentefonds. Dit is het laatste jaar van het ingroeimodel.

Wat betreft de vrijval van reserves, dit is een terechte vraag. Afgesproken is om dit jaar naar de reserves te kijken. Er zijn ook geen onttrekkingen. De komende jaren wordt jaren beperkt geïnvesteerd in materieel. De grote bulk aan staffels van tien tot twaalf tankautospuiten, die € 560.000 kosten, zitten in de periode na 2025. Om een stabiele exploitatielast te krijgen is dit ingroeimodel bedoeld, mochten de reserves niet nodig zijn dan kan er zeker over vrijval naar de gemeenten gesproken worden. Op dit moment is het te vroeg daar iets over te vinden. Waarom die € 501.000 niet ten laste van het ingroeimodel is gekomen, is omdat deze reserve nodig is voor de toekomst om tekorten te voorkomen. Waar dingen niet goed zijn gegaan wordt dit nu in één keer op tafel gelegd en wordt een correctie toegepast. Juist ook om transparant te zijn.

De heer Houben bedankt voor alle complimenten, hij zal deze overbrengen.

Het indexatiecijfer is vorig jaar door het algemeen bestuur op een nieuwe manier vastgesteld. Gedetailleerde informatie hierover kan gegeven worden. Een enkele gemeente kan zich niet uit een gemeenschappelijke regeling terugtrekken.

De minister heeft vrij snel aangegeven dat extra kosten door COVID ten laste van het rijk komen, dat geldt ook voor dit jaar. De structurele gevolgen zijn onbekend. Er komen nog veel evaluaties en daarom is het nog niet te zeggen wat het betekent voor de veiligheidsregio. Wel heeft VRZL laten zien de huidige situatie goed te kunnen managen.

De vraag over de begroting op pagina 34 heeft te maken met het ingroeimodel van de verdeelsleutel. Daarna zal er een constante lijn zijn en heeft alleen de indexering invloed op de begrotingscijfers.

Over de samenwerking over de grens aangaande COVID-gerelateerde zaken heeft de burgemeester intensief contact en VRZL werkt internationaal ook goed samen. De inrichting van de overheden in België en Duitsland is echter anders. België bijvoorbeeld heeft vijf bestuurslagen met verschillende doorzettingsmacht, dit maakt de afstemming moeilijker. De burgemeester heeft dit besproken in de veiligheidsraad en met de minister, niet altijd met goed resultaat. Dit blijft complex, soms zijn landelijke belangen sterker dan het samenwerkingsbelang. Dit kan voor burgers wel verwarrend zijn.

Houben heeft geen twijfel of de begroting 2022 sluitend is en verwijst hiervoor naar pagina 36. Als er nog misverstanden zijn hoort hij dat graag. Twee jaar geleden is een signaal afgegeven dat VRZL door het ijs zou zakken. Daar zijn extra middelen voor gekomen en nu is men bezig het ijs stevig te maken. De opdracht is om het hier de komende jaren mee te doen en de juiste ambitie waar te maken om aan de wettelijke taken te voldoen. De heer Houben is hier positief over, er is nieuw elan in de organisatie en het bestrijden van de COVID-crisis geeft ook een positieve flow.

De beantwoording van de vraag over het 'rood staan' in de risicoanalyse van de samenwerking zal van de gemeente Maastricht komen.

De heer Houben zal de vragen schriftelijk te beantwoorden. Veel antwoorden zijn ook te vinden in de diverse bijlagen van de stukken van VRZL.

De **burgemeester** heeft alle vragen afgevinkt die zijn beantwoord. De burgemeester proeft het brede gevoel dat de gemeenteraad steeds verder op afstand is komen te staan. Feitelijk is dat niet zo, maar dit gevoel is veroorzaakt doordat zestien gemeenten op democratische gronden tot besluitvorming komen. Het besluit om geen zienswijzen te laten indienen is genomen omdat het college voldoende ingelicht is. Een partij kan echter altijd het initiatief nemen om een zienswijze in te dienen. De burgemeester biedt aan een bijeenkomst te organiseren om de gewenste transparantie tot stand te kunnen brengen. Er is geen enkele bedoeling om iets onduidelijk te laten zijn.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) ziet nog graag antwoord op de vraag waarom in de risicoanalyse de gemeenschappelijke regeling roodgekleurd is.

De **burgemeester** weet niet waarop Smeets doelt en zal navraag doen. Zij zal hierop terugkomen.

Tweede termijn

SP (Gerats) heeft bezwaar tegen het besluit om het weerstandsvermogen lager te houden dan de risico's die er zijn omdat het gevaar bestaat dat de gemeente moet opdraaien voor de kosten. Tevens vindt hij het kwalijk dat

er gekozen is voor een verdeelsleutel op basis van de inkomsten en niet op basis van de kosten en de prestaties voor de stad Maastricht.

De **burgemeester** antwoordt dat de verdeelsleutel al eerder is besproken en uitgelegd en dat het een democratisch besluit is geweest. Zij is opgekomen voor de belangen van Maastricht. Over het weerstandsvermogen is niet veel discussie geweest omdat men niet bang is dat het vermogen aangesproken zal moeten worden. Ook dit is een democratisch besluit geweest in het algemeen bestuur.

VVD (Beckers) geeft een toelichting op de vraag over de risicoanalyse. Daarin wordt per punt besproken wat het risico is voor Maastricht. De gemeenschappelijke regeling is voor de gemeente een hoog risico omdat deze aansprakelijk is als niet meer aan de verplichtingen voldaan kan worden.

De heer Houben geeft als een toevoeging op de verdeelsleutel aan dat de bijdrage voor het gemeentefonds op een groot aantal parameters is gebaseerd, ook specifiek voor de risico's van het gebied en het aantal inwoners. Daarom is ervoor gekozen die lijn te volgen.

LPM (Nuyts) verbaast zich over de verdeelsleutel. Als de kosten lager zijn dan het budget, draagt Maastricht bij aan de kosten van de andere gemeenten.

De **burgemeester** reageert dat de verdeelsleutel niet is gestoeld op het aantal zetels en vraagt de heer Houben om een toelichting.

De heer Houben licht toe dat nadere uitleg mogelijk is en ook dat er in het bestuur consensus over is bereikt.

SP (Gerats) begrijpt dat het democratisch is besloten, maar vindt het niet passend om op zo'n smalle basis financieel bij te dragen aan de veiligheidsregio.

De **burgemeester** geeft aan dat de formule hiervoor bij alle gemeenschappelijke regelingen staat en niet specifiek is voor de veiligheidsregio.

LPM (Nuyts) vindt het vreemd dat Maastricht moet bijdragen aan de kosten van de andere gemeenten terwijl Maastricht een centrumgemeente is en om die reden meer kosten heeft.

De heer Houben reageert dat een gemeenschappelijke regeling altijd een bepaalde mate van solidariteit inhoudt. Brandweer Maastricht en de omliggende korpsen geven elkaar onderling bijstand. Maastricht heeft het meeste aantal uitrukken en kent ook grotere risico's door de vele evenementen. Er is een grote paraatheid nodig. Een grotere bijdrage betekent niet dat dit voor de omliggende gemeenten is. Op Zuid-Limburgse schaal is de afgelopen jaren een kostenbesparing gerealiseerd. Het is niet mogelijk alle kosten te herleiden naar een specifieke gemeente.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich af waarom bij Sittard-Geleen geen risicoanalyse is opgenomen en of Maastricht als enige rood gekleurd is.

De heer Houben reageert dat de inschatting van de risico's divers kan zijn. Sittard-Geleen schat de risico's anders in.

50PLUS (Van Est) vindt het zonde van de tijd om opnieuw over de verdeelsleutel te debatteren, dit is al eerder aan de orde geweest. Het is vandaag niet het onderwerp van de discussie.

CDA (Peeters) geeft akkoord op beide stukken.

SPM (Meertens) geeft aan dat zienswijzen door gemeenteraden meegegeven worden aan, in dit geval, het algemeen bestuur. Het bestuur weegt de zienswijze mee, velt een oordeel en besluit. Een gemeenteraad kan een zienswijze geven die afwijkt van het college. Als de heer Houben zegt dat hij niet weet wat hij gaat uitgeven, betekent dit dat er begrotingswijzigingen komen waarop zienswijzen ingediend kunnen worden. Zeker is dat de slagkracht van VRZL beter is geworden, maar niet de efficiency omdat de uitgaven gelijk zijn aan de inkomsten. De fractie vindt de antwoorden nog haperen en ziet graag een bijeenkomst, ook met mensen van de gemeenteraden, omdat zij moeten beslissen over de uitgaven.

VVD (Beckers) vraagt of SPM van plan is een amendement in te dienen om een zienswijze voor stellen. Hij zou het prettig vinden hier met een aantal mensen naar te kijken. Hij vraagt of de fractie van mening is dat er geld

over moet blijven, omdat hij aangeeft dat er net zoveel uitgaat als er binnenkomt. Hij zou het vreemd vinden als er winst gemaakt wordt op geld dat bestemd is voor veiligheid.

SPM (Meertens) antwoordt dat een gemeente nooit winst maakt, maar autonoom geld uit kan geven. De bedoeling was om efficiency tot stand te brengen. Hij zal omtrent de zienswijzen een terugkoppeling geven naar de fractie en ook andere partijen betrekken. De gemeenteraad is verantwoordelijk en SPM wil die verantwoordelijkheid ook nemen.

50PLUS (Van Est) reageert op de opmerking dat gemeenteraadsleden bij de bijeenkomst moeten zijn. Een overleg met ambtenaren om meer informatie te krijgen is iets anders. Het kan zeer waardevol zijn, zeker als financiële medewerkers deelnemen. Dat kan bijdragen aan goede besluitvorming.

GroenLinks (Korsten) wil altijd nadenken over het indienen van zienswijzen en vindt het een goed plan om samen te komen met degenen die inhoudelijk willen discussiëren naar aanleiding van de presentatie van de cijfers. Zij is tevreden met de antwoorden en zal de stukken goedkeuren.

D66 (Pas) omarmt het voorstel om een bijeenkomst te houden en gaat akkoord met de stukken,

VVD (Beckers) vindt de voorgestelde initiatieven goed en gaat akkoord met de stukken.

SP (Gerats) heeft kanttekeningen bij het bestuur ten aanzien van het financieren van het weerstandvermogen. Ook vraagt hij om bestuurlijke scherpheid op het punt van strategische heroriëntatie van de brandweezorg. Hij ziet de uitnodiging graag tegemoet.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) komt terug op de risicoanalyse. Bij de andere gemeenten is het niet rood gekleurd, waar komt het verschil dan vandaan? Hij ziet hier graag meer duidelijkheid over. De fractie bedankt voor het voorstel voor een bijeenkomst en ziet de uitnodiging graag tegemoet. De stukken zijn nog geen hamerstuk voor Partij Veilig Maastricht, in afwachting van de reactie van SPM of er een zienswijze komt.

PVV (Betsch) zal zich graag verder verdiepen in deze interessante materie. Hij bedankt de heer Houben voor zijn uitleg. Als er een zienswijze komt is het voor PVV nu geen hamerstuk.

SAB (Martin) heeft geen vragen in de tweede termijn, maar is nog niet akkoord met de stukken. Hij wacht af of er een zienswijze komt.

50PLUS (Van Est) vraagt de burgemeester om meer uitleg over het verzoek van VRZL voor hogere kosten in relatie tot de aangenomen motie om de kosten van de gemeenschappelijke regelingen in de hand te houden. Hij wacht de antwoorden af en zal dan een besluit nemen met de fractie.

De **burgemeester** antwoordt op de vraag van Partij Veilig Maastricht over het rood kleuren in de risicoanalyse dat dit een keus is van de financiële afdeling, daar wordt de afweging gemaakt. Andere gemeenten kunnen daar anders over denken, Maastricht vindt deelname aan een gemeenschappelijke regeling een financieel risico.

De **burgemeester** antwoordt op de vraag van 50PLUS over de motie dat deze is aangenomen na de besluitvorming over de verdeelsleutel.

50PLUS (Van Est) reageert dat de motie beoogde dat er geen hogere kosten zouden komen, dit heeft niet direct te maken met de verdeelsleutel. Hij vindt dat er geen hogere bijdrage moet komen van de gemeente.

De **burgemeester** vraagt welke kosten 50PLUS bedoelt.

50PLUS (Van Est) antwoordt dat de kosten van de gemeenten in toom zouden blijven en dan ziet hij dat de kosten binnen vier jaar aanzienlijk oplopen. Hij kan dat niet rijmen en vraagt in hoeverre de portefeuillehouder haar best heeft gedaan de kosten in de hand te houden.

De heer Houben licht toe dat de discussie over de verdeelsleutel een moeizaam traject is geweest. Destijds is ook het ingroeimodel toegelicht. Dat loopt tot en met 2022. De motie die daarna is aangenomen, kwam na het besluit van het algemeen bestuur. Het enige dat nu nog toegevoegd kan worden is de indexatie, daar kan nog uitleg over worden gegeven. De kostenstijging voor het aankopen van de brandweerauto's zal daar in de toekomst nog bijkomen.

50PLUS (Van Est) is niet tevreden met dit antwoord. Hij ziet als strekking van de motie dat de kosten niet hoger worden. Hij hoort een plausibele verklaring en zoekt geen discussie over de verdeelsleutel, maar mist bij VRZL efficiencymaatregelen waardoor de bijdrage niet verhoogd hoeft te worden.

LPM (Nuyts) vindt een gemeenschappelijke regeling altijd bezwaarlijk vanwege de afstand tot de gemeenteraad en het gebrek aan zeggenschap. De inkomsten zijn gelijk aan de uitgaven, is dit geoormerkt geld? Dit geld wordt ook aan andere gemeenten uitgegeven en zij vraagt zich af of Maastricht zich deze luxe kan permitteren. Is dit de goede weg met deze verdeelsleutel? Moet er anders niet bij het Rijk een beroep gedaan worden voor meer geld voor de veiligheidsregio?

De **burgemeester** reageert dat er geen geld aan andere gemeenten wordt gegeven Er is een regionale brandweer die zorgt dat allen zo goed mogelijk bediend worden op basis van het risicoprofiel.

De heer Houben geeft het voorbeeld van de tunnel die Maastricht heeft gekregen. Dit extra risico heeft als gevolg dat er extra personeel opgeleid en geoefend moet worden en dat er extra materieel aangeschaft moet worden. Deze kosten worden niet op de gemeente verhaald, de tunnel heeft natuurlijk ook een regionale functie. Alle risico's worden meegewogen door de overheid en diezelfde systematiek gebruikt VRZL.

LPM (Nuyts) reageert dat men toch niet uitkomt met deze inkomsten en daar gaat het om.

Groep Gunther (Gunther) gaat akkoord met het stuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft geen vragen en keurt de raadstukken goed.

De **voorzitter** constateert dat het een hamerstuk is voor GroenLinks, CDA, D66, VVD, SP, Groep Alexander Lurvink en Groep Gunther en dat de andere partijen zich nog een mening moeten vormen. Hij komt daar in tweede termijn op terug en dan volgt een beslissing wat ermee moet gebeuren. Er is een toezegging dat de gemeenteraad van Maastricht een signaal zal geven aan het algemeen bestuur, de heer Meertens zal dat coördineren.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Verkooijen
Ambtelijke ondersteuning: de heer Wolters

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Meertens (SPM), Passenier (GroenLinks), Barendse (D66), Van Ham (PvdA), Van Heertum (VVD), Heijnen (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de raadsronde over de Gemeenschappelijke Regeling BsGW. Overeenkomstig artikel 67a van de gemeenschappelijke regelingen ontvangen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van de deelnemende waterschappen voor 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen ten aanzien van de kadernota BsGW 2022, meerjarenraming 2022-2026 en de voorlopige jaarrekening BsGW. Eventueel kan een zienswijze worden ingediend die dan wordt gevoegd bij de eventuele zienswijzen van andere gemeenten.

Eerste termijn

CDA (Heine) stemt in met het raadsvoorstel en heeft daarbij een paar korte opmerkingen en één vraag. Het tekort is enerzijds veroorzaakt door een stijging van de proceskosten en anderzijds door de genomen maatregelen inzake corona. De stijging van de proceskosten is een voortdurend probleem en is tevens een probleem dat landelijk onderkend is. De VNG onderzoekt momenteel hoe men deze stijging zou kunnen afremmen. Het CDA heeft twijfel bij de veronderstelling dat de toename van de bezwaarschriften in 2020 samenhangen met de pandemie. In het financieel overzicht is een flinke stijging te zien in de meerjarenraming, de vraag is hoe deze stijging zich verhoudt met de in de raad breed aangenomen motie van het CDA tijdens de behandeling van de prebegroting om juist dit soort kostenstijgingen te beteugelen.

SPM (Meertens) is te spreken over deze Gemeenschappelijke Regeling welke een voorbeeld is van hoe men over een Gemeenschappelijke Regeling met betrekking tot de planning- en controlcyclus, en met name over de raming en begroting, aan de deelnemende gemeenten kan communiceren. Het is transparant en geeft informatie over de kerntaken. De SPM is van mening dat eventuele bezwaarschriften op de waardevaststelling laagdrempelig moeten zijn en blijven, de vraag is of dit ook zo is. Een tweede vraag van de SPM is of de specifieke additionele inningskosten als gevolg van apart gemeentelijk invorderingsbeleid apart naar de desbetreffende gemeente worden doorbelast. Een derde vraag die SPM graag beantwoord zou willen zien is al gesteld door het CDA.

GroenLinks (Passenier) sluit aan bij de reeds gestelde vragen. Daarnaast zou GroenLinks graag weten of de redenering in de in te dienen zienswijze dat de post onvoorzien mogelijkwijs te hoog is omdat er minder risico's zijn, een vraag is in plaats van een zekerheid. De fractie denkt dat het goed is om de proceskosten aan te pakken. Een belangrijk element is het aanleggen van een databank, waarbij het streven moet zijn om zoveel mogelijk informatie van de verschillende huizen en woningen op elkaar af te stemmen, want deze informatie blijkt in de databanken heel verschillend te zijn. Dat zou een reden kunnen zijn waardoor het lastig is een goede vergelijking te maken en waardoor er iedere keer proceskosten ontstaan. Als laatste valt het de fractie op dat de huur voor onroerend goed in Roermond een forse post is. Zijn er de afgelopen periode gedachten ontwikkeld over de huur van minder kantoorruimte en meer thuiswerken?

D66 (Barendse) geeft aan dat de technische vraag goed is beantwoord. De fractie kan instemmen met dit stuk.

PvdA (Van Ham) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Heine en de heer Passenier. Ze wil graag bezwaar maken tegen de taxatie. Is er goed naar de brongegevens gekeken en de databank die telkens gevuld moet worden? Het lijkt erop dat bij een waardebeoordeling appels met peren worden vergeleken. Zit er een deel in de kwaliteit van de taxaties die oorzaak kan zijn van zoveel bezwaarschriften? Daarnaast wil de fractie graag de manier van aanpak weten van aansporing bij het kabinet om het proceskostenbesluit aan te passen (5.3c).

VVD (Van Heertum) geeft aan dat veel vragen al gesteld zijn. Ten aanzien van de jaarrekening uit de fractie, ook zorgen over de proceskosten. In het verleden is er door het college aandacht gevraagd bij de minister om hier kritisch naar te kijken. De minister zou het WODC een onderzoek laten uitvoeren. De VVD vraagt zich af wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot het onderzoek. De fractie kan zich vinden in de zienswijze, echter de stijging van 12,8% in 2020 wordt wel zorgelijk gevonden. Zeker als men bedenkt dat BsGW juist is opgericht om kosten te besparen door met elkaar samen te werken. Onduidelijk is wat nu de kostenstijging voor Maastricht zou zijn als de zienswijze zou worden overgenomen, de fractie zou hier graag meer duiding op hebben. In de stukken is geen taakstellende aparte kostenreductie opgenomen. Is het mogelijk dat dat een zienswijze zou kunnen zijn die ingediend kan worden, om op die manier een stok achter de deur te hebben om die kostenstijging in de gaten te houden? Ondanks het streven in het formatieplan van een reductie van 20 fte?

SP (Heijnen) mist de doorberekening van de hoge proceskosten, Verder is de SP geïnteresseerd in hoeverre de bedrijfsvoeringsprocessen tussen al deze gemeenten en de BsGW nu op orde zijn en op welke wijze eventuele tekorten worden aangepakt. Daarnaast vraagt de fractie zich af hoe wordt omgegaan met de privacy van de diverse partijen en betrokkenen aangezien er met zeer veel persoonsgegevens wordt gewerkt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft aan dat de wethouder over de proceskosten al eerder goed heeft uitgelegd dat hij daar vrij weinig aan kon doen. De fractie heeft al meerdere malen zorgen geuit over het feit dat er 50% of zelfs 75% meer bezwaarschriften zijn ingediend. Er gaat veel veranderen op de huizenmarkt, de vraag is of dat positief is voor deze proceskosten aangezien de verwachting is dat de proceskosten in de komende jaren nog meer gaan stijgen. Hij vreest dat dit nog meer kosten voor de gemeente met zich mee zal brengen. Bij de risicoanalyse staat dat er informeel contact is met de verbonden partijen. In het rood staat erbij 'vaak', het betreft de operationele werkzaamheden en ambtelijke beleidsvoorbereidingen. De vraag is waarom dit, als er vaak contact is, roodgekleurd is? Partij Veilig Maastricht geeft aan het verder een goed stuk te vinden.

SAB (Martin) is tevreden over het stuk, maar benoemt ook het punt van de proceskosten. Zolang men met deze systematiek blijft werken, met name bij de waardebeoordeling, komt men hier niet onderuit. Er worden voor huur- en koopwoningen verschillende bedragen gebruikt voor exact dezelfde woningen. De waardebeoordeling berust op aannames en de verkoopprijs van vergelijkbare woningen, niet op wat er aan het huis gebeurd is. De fractie is van mening dat het een prima stuk is, maar dat deze systematiek wel nagekeken mag worden, evenals de database die gehanteerd wordt.

50PLUS (Van Est) is bezorgd over de stijgende kosten en dat er in het financiële overzicht een tekortkoming te zien is ten opzichte van reservering in de begroting voor de komende jaren. Er is een verschil zichtbaar, een verhoging van 12%, tussen de begrotingen 2021 en 2022. De fractie vraagt zich af wat de wethouder gedaan heeft met de motie die op 2 september vorig jaar is aangenomen. Ten aanzien van de jaarrekening is te zien dat het verlies voor een deel wordt veroorzaakt door COVID. De vraag van de fractie is of deze kosten niet door de landelijke overheid worden gedekt omdat dit immers kosten zijn waar men niets aan kan doen. In de jaarrekening wordt rekening gehouden met een extra bijdrage van € 188.000, is dat een verlies of is het een dekking? Want in de gemeentebegroting staat voor 2020 juist € 150.000 minder dan in de begroting van BsGW. Kijkend naar het budget perceptiekosten heeft 50PLUS bedenkingen bij het feit dat er € 41.000 wordt afgedekt door een bezuiniging in 2021. Als er dan in 2021 een tekort ontstaat, gaat dit dan weer afgedekt worden door een bezuiniging in 2022? Wat betreft de proceskosten lijkt er niets te verbeteren. De fractie oppert om onafhankelijk te laten kijken naar een mogelijke verbetering van de inschatting. Tot slot valt het bij het bekijken van de meerjarenraming op dat de begrotingen steeds sluitend worden gemaakt door een verhoging van de gemeentelijke bijdrage. Dat lijkt in strijd met de aangenomen motie van 2 september.

Groep Gunther (Gunther) kan aansluiten bij de vragen die gesteld zijn over de proceskosten. Hij steunt het voorstel van collega Van Est om hier goed naar te laten kijken van harte.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) geeft aan dat de vragen over de proceskosten reeds gesteld zijn en kan instemmen met het voorstel.

Wethouder Aarts spreekt zijn dank uit voor de complimenten die gemaakt zijn met betrekking tot de stukken.

Het zijn uitvoerige stukken die helder inzicht bieden. Een hardnekkig terugkerend probleem is het punt van de proceskosten waar al regelmatig over gesproken is in de raad. Er wordt hard gewerkt om deze kosten te beperken. Er is op aangedrongen bij BsGW om naar die proceskosten te kijken en maatregelen te nemen. De wethouder heeft namens de gemeente Maastricht een brief geschreven aan de Tweede Kamercommissie om dit bij de minister kenbaar te maken. Niet alleen over de proceskosten als zodanig, maar ook naar het systeem van de proceskosten. Veel problemen worden veroorzaakt door de afschaffing van een regeling waarin stond dat als er maar een klein verschil was in de getaxeerde waarde en de tegentaxatie, dat dat niet kon leiden tot een proceskostenveroordeling. Het is een businessmodel geworden voor een heleboel bedrijven. De minister heeft een instituut gevraagd om te onderzoeken of dat een businessmodel is. Daar is echter geen goede conclusie uitgekomen omdat die bedrijven daar niet aan hebben meegewerkt. Het belangrijkste is echter, dat is ook bepleit bij de minister, om geen proceskostenvergoeding te geven als er sprake is van een te gering belang. Aangezien de proceskosten blijven spelen, heeft het naar de toekomst toe gevolgen voor de kosten van de BsGW. Dat zijn kosten die door de rechter worden opgelegd, wat het lastig maakt voor de BsGW om de bedrijfsvoering als zodanig uit te voeren. Er zijn al maatregelen genomen, maar het blijft spelen. Persoonlijk is wethouder Aarts ervan overtuigd dat het pas echt opgelost wordt als de proceskostenregeling als zodanig verandert, zodat de burger geen kosten heeft als hij bezwaar maakt. De BsGW moet ook voldoen aan de voorschriften van de Waarderingskamer. Uiteraard is er altijd ruimte voor verbetering, maar men heeft als BsGW een enorme achterstand omdat er niet te hoog en niet te laag getaxeerd mag worden. Het voornaamste is dat de zaak landelijk in beweging komt. De advocatuur verdiende te weinig aan het proces in het algemeen en daarom is het proceskostenbesluit met 40% verhoogd. Gelukkig tot nu toe niet voor deze, want anders was dat er ook nog eens bijgekomen. Een voortdurend punt van aandacht is of de BsGW de bedrijfsvoering aan kan passen. De BsGW heeft in de beginjaren een aantal jaren geen indexering gevraagd en geprobeerd de bedrijfsvoering zo efficiënt mogelijk in te richten en daaruit de indexering te betalen. Dat is nu afgelopen. Daarnaast heeft de BsGW een project staan doordat zij veel mensen hebben overgenomen van de toetredende gemeenten. Dat project loopt, daar moeten 20 fte's minder voor komen. Hier is een budget van € 4 miljoen voor gekregen, dat terugbetaald moet worden uit de winst die voortkomt uit dat lage aantal fte's (€ 1,3 miljoen per jaar) als het zover is. De wethouder is het eens met één van de sprekers dat al veel gedaan wordt maar dat hiernaar wel gekeken moet blijven worden. Graag wacht hij een onderzoek van de rekenkamer van Venlo af die ook een onderzoek doet naar de kosten van de BsGW. Kostenoverschrijdingen in het verleden zitten met name in COVID. In het begin van de COVID-periode moesten 30 gemeenten op één lijn zien te komen om gezamenlijk tot betalingsuitstel te komen. Het heeft veel geld gekost, in totaal rond de € 2 miljoen, maar voor de gemeente Maastricht gaat het om tonnen.

De wethouder heeft hiermee het algemene thema van de proceskosten en de bedrijfsvoering beantwoord en gaat over tot beantwoording van de vragen van de fracties.

De wethouder neemt aan dat de inningskosten niet aan gemeenten worden doorbelast, dit wordt bevestigd door de heer Wolters.

Wat betreft de vraag over de zienswijze gaat de wethouder ervan uit dat de aanname in de zienswijze klopt. Het is niet de bedoeling dat daar onzekerheid uit spreekt, echter moet nog wel het bericht en de reactie van de BsGW afgewacht worden. Het is mogelijk dat er hierdoor een ander licht op geworpen wordt.

De databank moet natuurlijk goed zijn, het is lastig voor de BsGW om voor wat betreft de taxaties sturend te zijn op de proceskosten. Daar blijft de overheid een achterstand houden.

Het is de vraag of thuiswerken direct kan leiden tot kostenreductie in het kader van de huur. Dit hangt bijvoorbeeld af van de huurperiode.

Het kabinet is aangesproken en ook de Tweede Kamercommissie is rechtstreeks aangeschreven omdat alleen het aandringen vanuit de VNG onvoldoende werd geacht.

In antwoord op de vraag wat het aan kosten scheelt als de zienswijze wordt ingediend, geeft de wethouder aan dat hij dit niet precies kan duiden omdat de zienswijze betrekking heeft op de proceskostenreductie en niet duidelijk is wat daaruit komt.

De vraag over het beleid met betrekking tot persoonsgegevens is al eerder behandeld en de wethouder meent dat dit al naar de raad gestuurd is. Hij zal dit nakijken en eventueel alsnog toesturen.

De wethouder denkt dat de COVID-kosten van uitstel van betaling niet landelijk vergoed worden. Er is wel voor gepleit om kwijtscheldingen voor vergoeding aanmerking te laten komen. Wat de wethouder betreft gaat er binnenkort een brief richting Den Haag om dat te bepleiten.

De extra bijdrage van € 188.000 staat de wethouder niet helder voor de geest. Hij vraagt aan de heer Wolters om dat te beantwoorden.

Er is al een speciaal orgaan dat onafhankelijk kijkt naar de inschattingen van de taxaties, de Waarderingskamer. Zonder goedkeuring mag men geen ozb opleggen.

Uit de benchmark blijkt dat de BsGW het financieel redelijk goed doet, ondanks de hoge proceskosten.

Op de vraag over de vele ambtelijke contacten antwoordt de wethouder dat in het algemeen veel ambtelijke contacten standaard als risicovol omschreven wordt. Veel contacten kunnen tot veel misverstanden leiden, maar het leidt vaak ook tot heel goede resultaten.

De wethouder vraagt aan de heer Wolters de vraag van 50PLUS te duiden.

De heer Wolters antwoordt dat een inschatting is gemaakt op basis van de stukken die ontvangen zijn van de BsGW over het verwachte verlies over het jaar 2020. Daarvoor is een bedrag opgenomen in de jaarrekening. Naar nu is gebleken is dat voor een deel te weinig. Als het Algemeen Bestuur daartoe besluit, zal dit bedrag voldaan moeten worden in de vorm van een extra bijdrage. Dit bedrag zou uit het budget voor 2021 moeten komen en komt daarom als zodanig voor in het voorliggende voorstel.

50PLUS (Van Est) laat dit antwoord even bezinken. Het antwoord is redelijk gedetailleerd en hij zal eventuele verdere vragen terugkoppelen aan de heer Wolters

Tweede termijn

CDA (Heine) heeft geen vragen voor de tweede termijn. Voor het CDA is dit een hamerstuk.

SPM (Meertens) heeft geen vragen. Ook voor de SPM is dit een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) heeft geen vragen. Voor de fractie is dit een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat D66 al heeft aangegeven dat het een hamerstuk is.

PvdA (Van Ham) dankt de wethouder voor de beantwoording en neemt het graag mee terug naar de vaste woordvoerder op deze portefeuille.

VVD (Van Heertum) dankt de wethouder voor de uitgebreide toelichting. Hij vindt het ook een hamerstuk.

SP (Heijnen) vindt het een goede uitleg, het is een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de wethouder voor de goede uitleg. Hij acht het een hamerstuk.

SAB (Martin) acht het een hamerstuk.

50PLUS (Van Est) wil nog één vraag stellen. Hij vond de opmerking van de wethouder interessant over het instituut van de Waarderingskamer. Bij voldoen aan het waarderingskader, is het alsnog mogelijk beroepen te verliezen door een verkeerde taxatie. De vraag van de fractie is of dit goed begrepen is.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit niet het waarderingskader betreft, maar de Waarderingskamer, die dat aan kwaliteitsvoorschriften toetst. Als hieraan niet voldaan wordt, zouden geen ozb-aanslagen verstuurd mogen worden. Het probleem zit niet in de taxaties, maar de eigenaar zal altijd zijn huis beter kennen. Als een klein verschil resulteert in duizenden euro's aan proceskosten, dan is dat niet wenselijk. De oplossing is zijns inziens simpel: één regel in het besluit als het verschil in taxaties minder dan 10% is, dan is er geen reden voor proceskostenveroordeling.

50PLUS (Van Est) houdt het nog aan.

Groep Gunther (Gunther) acht het ook een hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) acht het ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat alleen de PvdA en 50PLUS het voorstel nog meenemen naar de fractie. Hij dankt iedereen voor de inbreng en wenst allen een plezierige avond.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Omnibuzz

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt
Gast: de heer Cremers (Omnibuzz)

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vrehan (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan drie gemeenschappelijke regelingen. Er wordt gestart met het jaarverslag, de begroting en het meerjarenperspectief van de GR Omnibuzz. De voorzitter heet de heer Cremers welkom. De voorzitter verwijst vervolgens naar de vergaderregels.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) stelt vast dat gevraagd wordt om in te stemmen met het raadsvoorstel en om een zienswijze in te dienen, om de kosten niet verder op te laten lopen. Het CDA heeft weinig vragen over de inhoud. Wat is echter de toegevoegde waarde van deze zienswijze? Dit zou men immers voor alle gemeenschappelijke regelingen kunnen inbrengen. Iedereen wenst immers dat de kosten niet onnodig oplopen. Heeft Omnibuzz al gereageerd op de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling? Wordt de raad hierover nog via een raadsinformatiebrief geïnformeerd? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de Europese aanbesteding inzake de ICT? Kan de wethouder een toelichting geven over het stijgende gebruik van het vervoer van Omnibuzz in relatie tot het openbaar vervoer? De bedoeling is immers dat mensen zo lang mogelijk gebruik blijven maken van het openbaar vervoer. De druk op Omnibuzz is toegenomen, terwijl men zich ook moet afvragen of die mensen wel bij Omnibuzz thuishoren. Het CDA wil met name ingaan op het kantelpunt en de ontwikkelingen dienaangaande.

SPM (Boelen) dankt Omnibuzz voor het anticiperen op de coronaontwikkelingen. Chapeau. De klanttevredenheid is ook nog steeds goed. Verder sluit de SPM aan bij de opmerking van het CDA over de zienswijze. Iedereen wil inderdaad dat de kosten zo laag mogelijk blijven. Een aantal weken geleden was een uitstekende informatiebijeenkomst met Omnibuzz. De SPM heeft geen aanvullende vragen.

GroenLinks (Janssen) heeft vorig jaar uitvoerig kritiek geuit op de gemeenschappelijke regelingen, omdat de rol van de gemeenteraad in een gemeenschappelijke regeling zeer beperkt is. Verder sluit GroenLinks aan bij de opmerking van het CDA over de zienswijze. Dat is inderdaad een open deur. Moet deze zienswijze worden opgenomen? Waarom is de zienswijze aldus geformuleerd? Daarnaast sluit GroenLinks ook aan bij de opmerking van de SPM over de klanttevredenheid. Dat verdient, zeker in de huidige tijd een groot chapeau. GroenLinks is ook benieuwd naar het antwoord op de vraag over het openbaar vervoer. GroenLinks wijst op het gegeven dat de lift in het stationsgebouw de laatste tijd vaker en langer defect is. GroenLinks juicht de kanteling toe, maar voor veel mensen met een beperking is het lastig om het openbaar vervoer te gebruiken. Wordt dit breed meegenomen? Ten slotte is GroenLinks ook benieuwd naar de ICT-kosten.

D66 (Mertens) heeft een vraag over de coronacompensatie. Waar gaat dat geld naartoe? Het meeste zal waarschijnlijk betaald worden aan salarissen. Waarom is het niet mogelijk om in toekomst minder te gaan betalen?

CDA (Van der Heijden) vraagt per interruptie waaraan dan specifiek moet worden gedacht. Het CDA is van mening dat dit op alle overheidsinstanties waar niet geleverd wordt, toegepast kan worden. Hoe ziet D66 dat?

D66 (Mertens) heeft dit genoemd omdat dit bedrag zo extreem hoog is in vergelijking tot de andere uitgaven en inkomsten. Niemand heeft dit van tevoren kunnen bedenken. Is het mogelijk om het contract aan te passen? Er is immers € 752.000 uitgegeven aan iets wat niet is geleverd.

D66 is ook van mening dat de kanteling een van de hoofdpunten moet zijn, zodat mensen zo veel mogelijk kunnen meedoen in de maatschappij. In het verleden zijn de trottoirs van veel bushaltes opgehoogd voor een gemakkelijker instap. D66 hoopt dat dit effect heeft gehad. D66 is ook voorstander van een eigen bijdrage, omdat iedereen te maken heeft met vervoerskosten. Mensen moeten hiervan bewust worden gemaakt. D66 heeft geen argumenten tegen de voorgestelde zienswijze en kan daarmee instemmen.

PvdA (Van Gool) geeft een compliment aan Omnibuzz, met name voor de flexibiliteit richting klanten en personeel tijdens de coronapandemie. De detachering naar de GGD is een mooie zet geweest om de kosten te drukken. Dat kan niet voor iedereen even vanzelfsprekend zijn geweest. Verder sluit de PvdA bij de opmerkingen over de zienswijze. De PvdA vraagt meer uitleg over de kanteling naar het openbaar vervoer. Verder ontbreekt de positioning paper helaas bij de stukken. Hoe worden de kosten in de toekomst gedrukt?

VVD (Limpens) kan zich vinden in het stuk en onderschrijft de beslispunten.

SP (Vrehan) sluit aan bij de complimenten over Vervoer op Maat in deze moeilijke coronatijd. Chapeau. Omnibuzz heeft het vervoer geregeld voor mensen die kwetsbaar zijn. Daarnaast betreurt de SP dat mensen met een beperking niet met Vervoer op Maat naar de teststraten kunnen. De SP krijgt daarover veelvuldig vragen. De SP vraagt aandacht voor dit probleem. Verder deelt de SP de mening van het CDA over de zienswijze. Wat betekent die zienswijze concreet? De SP is voorstander van de kanteling. Een optimale integratie van mobiliteit is belangrijk. Mensen met een rolstoel, scootmobiel of rollator hebben echter vaak problemen om te reizen met het openbaar vervoer. De SP heeft ook vernomen dat dit wettelijk eigenlijk niet mag omdat die toestellen in de bus niet vastgezet kunnen worden. Kan dit worden bekeken? Mensen willen immers graag gebruikmaken van het openbaar vervoer.

Verder is pijler 3, Omnibuzz als slimme organisatie een heel belangrijk punt. Er moet een groeimodel komen met een uitbreiding van vervoersmogelijkheden, zoals het leerlingen- en ziekenvervoer. Is al een start gemaakt met de integratie van de vervoerssystemen in Omnibuzz? Kan een berekening worden gemaakt van de opbrengsten voor Omnibuzz? De pandemie heeft een grote impact gehad op Omnibuzz. De vervoerbewegingen stijgen nu tot circa 51%. De SP is niet blij met het voornemen om weer bij de gebruikers te gaan bezuinigen door een herindicatie en heronderzoeken. De SP vraagt om de opbrengst te zoeken in de uitbreiding van de vervoersvoorzieningen, zoals het leerlingen- en ziekenvervoer. Ten slotte vraagt de SP of een garantie gegeven kan worden voor de meest kwetsbare mensen, dat zij altijd van Omnibuzz gebruik kunnen maken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) concludeert dat Omnibuzz goed aan de weg timmert. De begroting is sluitend en toont zelfs een overschot. Dat is uiteraard te verklaren door de coronaperikelen, het verminderde aantal ritten en de voorschotten. Daarnaast maakt Omnibuzz een kwalitatieve ontwikkeling door. Daarmee laat de organisatie zien klaar te zijn voor de toekomst. Ook de cijfers van de klanttevredenheid zijn goed. Een belangrijk aandachtspunt blijft dat men voorbereid moet zijn op een toename van de ritten en de financiële consequenties van de vergrijzing. Partij Veilig Maastricht is van mening dat de zienswijze erg generiek is, terwijl men de vergrijzingsproblematiek eigenlijk niet uit de weg kan gaan.

PVV (Miesen) heeft momenteel geen vragen. De PVV sluit aan bij de vragen over de kwaliteit van de ritten van Omnibuzz.

SAB (Schulpen) geeft Omnibuzz ook een chapeau. Verder vraagt SAB aandacht voor het gegeven dat een goede automatisering eerst geld kost en pas daarna geld oplevert. Die kosten zullen waarschijnlijk hoger zijn dan geraamd.

50PLUS (Meijer) geeft een compliment voor het Vervoer op Maat. 50PLUS is verheugd dat het lijstje van 50PLUS van twee jaar geleden, nu door artikel 15 van de BVV is overgenomen. Uit het overzicht blijkt dat de kosten voor Omnibuzz de komende jaren oplopen en dat de gereserveerde gelden niet volstaan. Ten aanzien van pijler 1 merkt 50PLUS op dat de 'Voor Elkaar Pas' (VEP) is geïntroduceerd en dat aansluiting is gezocht bij de website. Deze pas wordt echter niet gepromoot. Is hiervoor een reden? Verder staat bij pijler 2 dat deze stijging van 12% ten opzichte van het tarief in 2019 zeer aanzienlijk is, maar dat door de forse vraaguitval als gevolg van de coronamaatregelen de impact van dit hogere tarief in 2020 beperkt is gebleven.

50PLUS vraagt meer uitleg. Zijn de kosten voor de gemeente minder dan verwacht of hebben de cliënten minder last gehad van deze prijsstijgingen, omdat zij minder hebben gereisd? Wat en voor wie is de impact als de vraag weer op het oude niveau komt te liggen? Binnenkort komt er een Omnibuzz portaal. 50PLUS is van mening dat de service voor de niet-digitale cliënten gehandhaafd moet blijven zonder bijkomende kosten. Kan de wethouder dit garanderen en in de begroting 2022 rekening houden met de aangescherpte indicatiestelling? Zo ja, waarmee wordt dan rekening gehouden?

Groep Gunther (Tiber) heeft ook deelgenomen aan de informatieavond van Omnibuzz. Groep Gunther geeft daarvoor ook een compliment. Groep Gunther heeft alle begrip voor de kanteling. Voordat iemand Vervoer op Maat krijgt toegekend wordt wel degelijk onderzocht of iemand dat nodig heeft. Groep Gunther vraagt waakzaamheid, omdat datgene wat het oog ziet niet altijd zo hoeft te zijn. Daarnaast mogen de kosten van Omnibuzz uiteraard geen item zijn bij de toekenning. 30 gemeenten nemen deel aan deze gemeenschappelijke regeling. Bij een faillissement bedragen de kosten nog altijd 1/30 van het geheel, waarvan akte.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) dankt alle fracties voor de gestelde vragen. Men moet niet proberen om oude wijn in nieuwe zakken te doen. Begin jaren '90 is immers al eens geprobeerd om iedereen met vervoersproblemen met het openbaar vervoer te laten reizen en dat was een grote mislukking. Buschauffeurs willen zich immers niet bezighouden met mensen vastzetten. Groep Alexander Lurvink is van mening dat de servicelevering voor mensen met een vervoersbeperking op niveau moet blijven. Dit mag niet worden afgewenteld op buschauffeurs van stadsbussen.

Wethouder Bastiaans dankt voor de terechte complimenten. Omnibuzz heeft het afgelopen jaar veel flexibiliteit en creativiteit getoond, zodat mensen toch vervoerd konden worden. Omnibuzz heeft ook medewerkers bij de GGD ingezet. De wethouder is trots dat Omnibuzz dat voor elkaar heeft gekregen. In antwoord op de vragen over de zienswijze legt de wethouder uit dat dit een oude motie is van de raad. Het college heeft gemeend om bij de pre-begroting van 2021 deze motie te blijven hanteren. De wethouder deelt de mening dat de zienswijze inderdaad algemeen is geformuleerd. De wethouder kan zich voorstellen dat de raad wil vasthouden aan die motie. Het college bekijkt bij de kosten ook in hoeverre de gemeente kan aansluiten bij de richtlijn, die andere gemeenten al gebruiken. De wethouder zal de raad nog informeren over de precieze uitwerking. Verder is de evaluatie door een extern bureau gedaan. Zodra dit volledig is afgerond, komt die evaluatie naar de raad. (**toezegging**). Misschien kan de heer Cremers de termijn nog duiden?

CDA (Van der Heijden) vindt per interruptie, gelet op de positieve geluiden ten aanzien van Omnibuzz, dat de zienswijze hieraan afdoet. Het CDA pleit ofwel voor een concretisering, dan wel een weglating. Het CDA zou ervoor kiezen om deze zienswijze niet in te brengen. Kunnen de andere fracties nog reageren op deze oproep?

De heer **Cremers** geeft aan dat de evaluatie na de vergadering van het Algemeen Bestuur in juli waarschijnlijk helemaal afgerond zal zijn. De evaluatie kan dan in de zomer naar de gemeenteraden worden gestuurd.

SPM (Boelen) heeft bij de andere gemeenschappelijke regelingen deze zienswijze niet teruggezien. Dus ofwel overal en zo ja, dan meer specifiek. Dat geeft meer houvast.

GroenLinks (Janssen) volgt de argumentatie van het CDA. Deze boodschap is aan de raad gericht. De raad zal immers eventueel een amendement op deze zienswijze moeten indienen.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Wethouder Bastiaans legt uit dat bij de andere gemeenschappelijke regelingen deze zienswijze terugkeert. De wethouder zal dit nog een keer checken. Maastricht zal, net zoals andere gemeenten de kosten nog bekijken en dan is het inderdaad de vraag of de raad instemt met beslispunt 1.

De wethouder is ook heel blij met de signalen van de fracties over de kanteling. De provincie Limburg vindt een zo groot mogelijk dekkend openbaar vervoer netwerk belangrijk. Momenteel liggen die gesprekken met de provincie Limburg echter even stil. De positioning paper en het ontwikkelplan zullen indien mogelijk, indien openbaar, nog met de raad worden gedeeld. Mogelijk kunnen de grote lijnen worden gedeeld middels een raadsinformatiebrief (**toezegging**).

Verder zijn ook vragen gesteld over de toegankelijkheid van het openbaar vervoer. Deze vragen zijn niet relevant bij de bespreking van de jaarrekening, maar de wethouder noteert deze opmerkingen wel.

GroenLinks (Janssen) is van mening dat deze opmerkingen wel degelijk relevant zijn. Pijler 1 hangt immers samen met toegankelijkheid.

Wethouder Bastiaans zal die signalering meenemen in de besprekingen met de provincie Limburg. Verder is de vraag over de coronacompensatie terecht. Er zijn landelijke afspraken gemaakt om de vervoerders overeind te houden. De maximale compensatie is 80% en de afspraken van Omnibuzz met de vervoerders liggen op 72%. Omnibuzz is dus niet naar de maximale 80% gegaan. Dit heeft niet tot problemen bij de vervoerders geleid. De wethouder vindt, ook vanwege de tevredenheid, het iets waard om die vervoerders te steunen.

De heer **Cremers** vult aan dat continuïteitsafspraken zijn gemaakt op basis van de landelijke Circulaire. Dit is bedoeld om het systeem van het doelgroepenvervoer overeind te houden, ook na corona. Een groot aantal taxibedrijven zou zonder die steun immers niet meer bestaan. De belangrijkste kostenposten, de salarissen en de leasecontracten lopen immers door. De vervoerders hebben bij de aanbesteding ingeschreven op basis van een bepaald volume, wat is weggefallen. Maastricht heeft de afspraken iets strikter uitgelegd, waarbij recht wordt gedaan aan de situatie bij de taxibedrijven, maar ook recht wordt gedaan aan de financiële belangen van de gemeente. Brandstof en onderhoud zijn variabele kosten.

Wethouder Bastiaans bevestigt dat de salarissen de grootste kostenpost zijn. De gemeente zal gaan bekijken voor wie de vervoersvoorziening is bedoeld en wat de alternatieven zijn. Maastricht werkt nog met een afwijkende richtlijn. Verder komt de nieuwe indicatierichtlijn nog naar de raad. Een van de redenen dat ritten naar de teststraat niet toegestaan zijn, is dat men dan een solo-rit zou moeten doen die heel duur is. Bovendien is dat een veiligheidsrisico voor de taxichauffeur.

De heer **Cremers** vult aan dat het niet kunnen garanderen van de veiligheid de belangrijkste reden is.

Wethouder Bastiaans legt uit dat in de rapportage ook aandacht wordt gevraagd voor de vergrijzing. Er zijn ook meer mensen met dementie en verward gedrag. Dat vergt meer tijd van de organisatie en de chauffeurs. Een werkgroep bekijkt nog de mogelijkheid van andere doelgroepen. Dit wil echter niet zeggen dat de kosten voor Omnibuzz automatisch lager worden. Leerlingenvervoer en het vervoer naar dagbestedingen zijn immers een ander type vervoer dan het vervoer van Omnibuzz. De wethouder wil waken voor te hoge verwachtingen.

De heer **Cremers** vult aan dat die onderzoeken in 2019 zijn gedaan. De uitkomst was dat het leerlingenvervoer en het vervoer naar dagbestedingen niet op provinciale schaal binnen Omnibuzz zouden instromen, vanwege een aantal redenen. Momenteel is de stand van zaken dat als op gemeenteniveau daaraan behoefte bestaat, het gesprek wordt gevoerd.

CDA (Van der Heijden) vraagt per interruptie waarom de GGD dergelijke mensen niet aan huis kan testen. Is die optie bekeken?

Wethouder Bastiaans zal die vraag uitzetten en hierop terugkomen. Die vraag hoort eigenlijk bij de bespreking van de gemeenschappelijke regeling van de GGD.

De **voorzitter** beaamt dit en stelt voor om die vraag in de volgende ronde bij de GGD te stellen.

Wethouder Bastiaans vraagt vervolgens aan de SP hoe een garantie voor de meest kwetsbare mensen uit zou moeten zien. Wie zijn die meest kwetsbare mensen?

SP (Vrehan) bepleit dat goed vervoer wordt geboden aan de meest kwetsbare mensen en dat niet iedereen terugvalt, vanwege de aankomende bezuinigingen.

Wethouder Bastiaans vindt het evident dat mensen mobiel moeten kunnen zijn. Het kan niet de bedoeling zijn van de nieuwe richtlijn, dat de meest kwetsbare mensen geen gebruik meer kunnen maken van Omnibuzz. In andere gemeenten is dat ook niet aan de orde. De wethouder neemt deze oproep van de SP ter harte. Verder vraagt SAB aandacht voor de kosten. Het is inderdaad juist dat men soms aan de voorkant moet investeren om daaruit rendement voor de langere termijn te halen. Het is belangrijk om daarover transparant naar de raad te communiceren. Verder zijn ook nieuwe contracten met vervoerders gesloten waardoor de kosten aan de kant van de gemeente zijn gestegen. Dit heeft vooralsnog niet geresulteerd in een prijsstijging bij de gebruikers van de dienstverlening.

De heer **Cremers** vult aan dat een prijsstijging met ingang van 1 januari 2020 is geweest als gevolg van de aanbesteding. De vervoerstarieven voor de gemeenten zijn daardoor hoger uitgevallen. Anderzijds is de stijging van de eigen bijdrage beperkt tot de NEA-index. Voor 2021 is dat 1%. De prijsstijging voor gemeenten is door het veel lagere volume echter tenietgedaan. Per saldo hebben de gemeenten dus veel minder betaald.

Wethouder Bastiaans legt vervolgens uit dat mensen die minder digitaal zijn, gebruik kunnen maken van het contactcentrum van Omnibuzz.

De heer **Cremers** vult aan dat Omnibuzz momenteel bezig is met het door ontwikkelen van het klantportaal waarbij nadrukkelijk met de doelgroepen rekening wordt gehouden. Er zal altijd een callcenter beschikbaar zijn om ritten te boeken en een klantenservice om vragen te beantwoorden. Omnibuzz wil graag toe naar een digitalisering van de dienstverlening. Er zijn ook al pilotgesprekken geweest met gebruikers. Mensen worden steeds digitaal vaardiger en Omnibuzz speelt graag in op die ontwikkelingen.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat in uitzonderlijke gevallen de GGD ook thuis test. De wethouder zal nog een nadere toelichting vragen, wat die uitzonderlijke situatie is. De wethouder komt hierop nog terug, misschien in de volgende ronde.

De heer **Cremers** deelt ten aanzien van de ICT-kosten mee dat Omnibuzz een overheidsorganisatie is en gehouden aan wet- en regelgeving. Het contract met de ICT-leverancier is na een paar verlengingen afgelopen en Omnibuzz moet nu een nieuwe uitvraag doen via een Europese aanbesteding. Momenteel wordt het bestek gemaakt en naar verwachting wordt dit voor de zomer gepubliceerd. De heer Cremers hoopt dat eind 2021 duidelijk wordt met welke partij Omnibuzz verder kan gaan om de continuïteit te kunnen blijven garanderen.

Tweede termijn

De **voorzitter** vraagt of het voorstel rijp is voor besluitvorming, eventueel met een amendement of als hamerstuk.

CDA (Van der Heijden) stelt vast dat de vragen zijn beantwoord. Het CDA vertrouwt erop dat de wethouder op de vraag over de uitzonderlijke gevallen nog terugkomt. Het raadsvoorstel is geen hamerstuk in verband met de overbodige zienswijze. Daarover bestaan al ideeën.

SPM (Boelen) heeft geen vragen meer. De huidige zienswijze is voor de SPM eigenlijk geen halszaak. De SPM stelt voor om dit via een revisie te doen. Dan kan het raadsvoorstel een hamerstuk zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat revisies niet aan de orde zijn. Een eventuele tekstwijziging moet met een amendement.

GroenLinks (Janssen) dankt de wethouder en de heer Cremers voor de toelichting. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming. Het is geen hamerstuk in verband met de zienswijze. GroenLinks wil samen met een aantal fracties de formulering bekijken.

50PLUS (Meijer) herhaalt per interruptie de vraag over de 'Voor Elkaar Pas' (VEP).

De **voorzitter** antwoordt dat 50PLUS dit in haar tweede termijn kan vragen.

D66 (Mertens) geeft aan dat een tweede behandeling van deze gemeenschappelijke regeling niet nodig is. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als bespreekstuk in verband met de benodigde kleine wijzigingen.

PvdA (Van Gool) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk. De PvdA stelt voor dat de wethouder nog bijlage 10, de risicoanalyse invult.

VVD (Limpens) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

SP (Vreken) dankt voor de beantwoording. Omnibuzz is voor de SP een belangrijk onderwerp. De SP neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie. De SP steunt het voorstel van het CDA en GroenLinks.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen aanvullende vragen. Het raadsvoorstel is rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

PVV (Miesen) acht het raadsvoorstel ook rijp voor besluitvorming. De PVV neemt het raadsvoorstel nog terug naar de fractie.

SAB (Schulpen) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk. SAB wil nog bekijken hoe de zienswijze er gaat uitzien.

50PLUS (Meijer) neemt het raadsvoorstel terug naar de fractie in verband met de zienswijze.

Groep Gunther (Tiber) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming als bespreekstuk.

Wethouder Bastiaans vraagt op welke website 50PLUS doelt.

50PLUS (Meijer) legt uit dat in het raadsvoorstel staat dat bij de 'Voor Elkaar Pas' (VEP) aansluiting wordt gezocht bij de website <https://www.ikwilvervoer.nl/>. Op die website staat alles opgesomd, behalve de VEP.

Wethouder Bastiaans vraagt aan de heer Cremers om te komen met een reactie. Verder geeft de wethouder aan dat het risicoprofiel al redelijk is ingevuld, maar mogelijk is deze versie nog niet geüpdatet. De wethouder zal nog een aangepaste versie aanreiken.

De heer **Cremers** geeft aan dat Arriva wel op de website <https://www.ikwilvervoer.nl/> staat. Arriva is de uitvoerder van het openbaar vervoer in Limburg en met de VEP kan men gebruikmaken van het openbaar vervoer, ergo Arriva.

De **voorzitter** is van mening dat dit een uitvoeringsvraagstuk is dat de heer Cremers zal meenemen. Het raadsvoorstel wordt doorgeleid naar de raad als bespreekstuk. De voorzitter dankt iedereen voor de bijdragen.

Wethouder Bastiaans is uiteraard bereid om bij het opstellen van het amendement te helpen.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 18 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Sociaal Domein - GGD Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke de heer Kerstens
ondersteuning: mevrouw Dreessen en de heer Bovens (GGD)

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Vreken (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

Eerste termijn

De **voorzitter** verwelkomt de aanwezigen. De bijeenkomst wordt hervat met GGD Zuid-Limburg. Hij wijst erop dat een interruptie kan worden aangevraagd via de app. Mevrouw Nuyts is niet aanwezig.

CDA (Heine) geeft aan dat haar partij kan instemmen met het raadsvoorstel, zij vindt de zienswijze noodzakelijk. Zij heeft opmerkingen die voor alle gemeenschappelijke regelingen gelden. In hoeverre beperkt deelname aan de GR'en de bevoegdheden van de afzonderlijke gemeenteraden ten aanzien van het beleid en het budgetrecht? De beoogde efficiencywinst en de kostenbesparing worden niet altijd gehaald of zijn niet inzichtelijk.

SPM (Habets) vindt de voorgestelde zienswijze een goede zaak. De frictiekosten zijn rond de € 1 miljoen. De vraag is wanneer deze bekend waren en of de raad hierover eerder is geïnformeerd. Er staan investeringen op stapel voor de jeugdgezondheidszorg, voor 2022 € 2 miljoen, hoe worden de kosten gefinancierd? Hoe hoog worden de besparingen geraamd ten gevolge van efficiency, de samenvoeging van de vier organisaties? Leidt de nieuwe verdeelsystematiek voor de kosten van de jeugdgezondheidszorg tot meer of minder kosten voor Maastricht?

GroenLinks (Janssen) sluit aan bij de opmerkingen van het CDA over de rol van de gemeenteraad. Beslispunt 2 is duidelijk. Bij beslispunt 1, de zienswijze, de tweede bullet, daar is niet alleen de zin erg lang, hij loopt ook niet goed, daar zou misschien nog naar gekeken kunnen worden. Een ruimere toelichting van de wethouder is daar gewenst en meer duiding ook over ambities, financiële consequenties en mogelijke transparantie.

De **voorzitter** geeft aan dat aanpassingen aan een voorstel alleen via een amendement kan.

D66 (Mertens) spreekt zijn waardering uit voor de medewerkers van de GGD in deze tijd, ook al gaat het nu over het gemeentelijke deel. Hij spreekt de hoop uit dat het goed gaat met de vaste medewerkers. Het negatieve resultaat bij de jeugdgezondheidszorg dat is ontstaan, is al benoemd en het is jammer dat daar niet genoeg grip op is. De hoop is dat een andere verdeelsleutel beter is. Hij vraagt de wethouder een toelichting over wat er nog ondernomen had kunnen worden. D66 kan zich in hoofdlijnen verenigen met de Gemeenschappelijke Regeling.

De **voorzitter** wijst op de opmerking van de heer Janssen over de zin, het gaat om een enkel woordje en dat zal worden gecorrigeerd.

PvdA (Van Gool) spreekt haar waardering uit over de rapporten van de GGD. Ze vindt het zorgelijk dat de overschotten direct naar de tekorten van de JGZ gaan. Bij Veilig Thuis is een positief resultaat bereikt door efficiënter te werken en een grote daling van het aantal meldingen. Op de website is echter een kleine daling van het aantal meldingen te zien maar een stijging van het aantal adviezen. Betekent dit dat de meldingen

zwaarder zijn geworden? In hoeverre zoals in de prebegroting is aangekondigd, is er gekort op de trendbreuk en hoeveel was dat? Komen de voorstellen die een ambtelijke werkgroep bezig is te ontwikkelen, naar de raad? Ze vraagt de wethouder om een toelichting hoe de voorstellen worden gewogen, waarvoor wordt gekozen, wanneer daarover wordt beslist en wat de bandbreedte van de voorstellen financieel gezien is.

VVD (Limpens) heeft kennisgenomen van de stukken en heeft geen vragen of opmerkingen. De VVD stemt in met de beslispunten.

SP (Vrehan) complimenteert de GGD-medewerkers in deze moeilijke tijd. Hij heeft kennisgenomen van de voorlopige jaarrekening 2020 en de begroting 2021. De partij stemt in met de zienswijze. Is de nieuwe verdeelsystematiek voordelig of nadelig voor Maastricht? Er is bezorgdheid over de ontwikkelingen bij de GGZ. Is het proces voor verbetering opgestart? Hoe wordt de raad over die ontwikkeling geïnformeerd? Het aantal meldingen bij Veilig Thuis is groot, hoe kan er toch binnen de begroting worden gewerkt? Er staat dat het reguliere werk blijft liggen, welk werk is dat en hoe wordt de komende tijd ingehaald? Wat betekent het dat corona de komende jaren nog een flinke impact zal hebben op de reguliere gezondheidszorg?

Partij Veilig Maastricht (Garnier) onderschrijft de zienswijzen van de voorlopige jaarrekening en de ontwerpbegroting van de Gemeenschappelijke Regeling. Het is goed dat er een nieuwe systematiek voor JGZ wordt ingevoerd waardoor transparant en realistisch de kosten per gemeente kunnen worden berekend. Hij begrijpt dat dit gunstig is voor gemeente Maastricht en de regeling zal nader worden uitgewerkt door een ambtelijke werkgroep op regionaal niveau. Hij hoopt dat de raad in kennis wordt gesteld van de voortgang. Er zijn een aantal negatieve posten die met een aantal positieve zijn vereffend. Toch blijft er een negatief resultaat over dat wordt doorgeschoven naar de begroting 2023. COVID is in dit dossier een ongewisse factor die ervoor zorgt dat het tekort groter wordt. Dit zal goed moeten worden gemonitord. Hoe kan de wethouder hier invulling aan geven?

PVV (Miesen) bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de open brief. Het werk van de GGD is goed. In de brief heeft hij kleine veranderingpunten aangegeven.

SAB (Schulpen) is het eens met de beslispunten. Hij wijst op een foutje in het raadsvoorstel op pagina 13. Daar wordt gesproken over 2015, 2016 en 2017. Dit klopt niet.

50PLUS (Meijer) complimenteert de GGD en zijn medewerkers voor wie het een onstuimig jaar is geweest. De partij vindt het vreemd dat er gesproken wordt over een voorlopige jaarrekening 2020. Wanneer komt de definitieve rekening? Kan dat in een beter leesbaar overzicht? Waarom is er geen balans gepresenteerd? Waarom ontbreken meerjarenramingen? De partij kan de gedachtegang niet volgen achter het voorstel dat het negatieve resultaat 2020 pas bestemd wordt in de begroting 2023. Dit is op 7 april door het algemeen bestuur besloten. Betekent dit dat het negatieve resultaat niet moet worden verwerkt in het eigen vermogen? Het is onduidelijk hoe de toename van de gemeentebijdragen van € 412.246 terug te vinden is in het overzicht op pagina 12 van het raadsvoorstel.

Groep Gunther (Tiber) verwijst naar de vragen van de PvdA, ook Groep Gunther wil dit weten, met het accent op de kosten van JGZ.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft verder geen vragen.

De **voorzitter** meldt dat namens de GGD de heer Bovens en mevrouw Dreessen aanwezig zijn.

Wethouder Bastiaans complimenteert de GGD. GGD Zuid-Limburg was een van de betere GGD's van het land. De afgelopen periode heeft men laten zien erg flexibel te zijn; men was afhankelijk van de landelijke richtlijnen en beleid dat nogal eens switchte. Er is veel gevraagd van de medewerkers en er is continu geleverd. De invloed van de gemeente op de GR'en is beperkt. Het college zal de raad meenemen in de specifieke ontwikkelingen met name in de JGZ middels RIB's en informatierondes (**toezegging**).

De frictiekosten waren bij de vorige begroting al bekend. Wat betreft beslispunt 2, tweede bullet, is in de besprekingen rond de JGZ al veel eerder, in 2019, besloten om van vier JGZ's naar één JGZ te gaan. Er is gekeken naar een toekomstbestendige JGZ. In afwachting van het samengaan van de vier JGZ's is op een aantal posten dieper geïnvesteerd om ervoor te zorgen dat de professionals een eigentijdse organisatie kunnen gaan vormen. Bij de uitsplitsing van de begrotingen van de JGZ's zijn een aantal structurele posten en een aantal incidentele posten. Bij die laatste is nog niet stilgestaan omdat men eerst wilde komen tot samenvoegen van de vier organisaties.

De heer Bovens of mevrouw Dreessen zullen uitleggen hoe de incidentele kosten worden gefinancierd.

Er zijn verschillende werkgroepen met de verdeelsystematiek bezig met twee varianten: een systematiek op basis van jeugdigen en een op basis van aantal inwoners en gebouwen dat dienstdoet voor de JGZ. Het voornemen is om in 2023 daarmee van start te gaan. Het systeem op basis van jeugdigen zal voordeliger voor Maastricht uitpakken. Bij het systeem op basis van aantal inwoners en gebouwen is dat de vraag omdat Maastricht veel gebouwen heeft voor de JGZ.

Bij de tweede bullet merkt zij op dat dit aansluit bij de ambities van de gemeente, en bij 'Zuid springt eruit'. Wat betreft de trendbreuk is het zo dat de gemeente wil investeren zodat de volgende generatie gezonder opgroeit en er meer kansen voor hen worden gecreëerd. Maar om dat waar te maken, zijn er middelen nodig. Bij de trendbreuk zijn een aantal projecten opgezet die voor een deel door subsidies zijn gefinancierd maar die zijn eindig. Als de projecten worden gecontinueerd, moeten daar de middelen voor zijn. Ambities zijn mooi, maar die moeten dan nu, en in de toekomst kunnen worden gefinancierd. Het leek of de gemeente daar bij de JGZ niet scherp genoeg op is geweest. Daarom staat dat zo beschreven. De bedoeling is transparant te zijn naar de bestuurders en naar de raad.

Bij Veilig Thuis is er een plus. De organisatie staat er beter en het aantal meldingen lijkt door corona te zijn afgenomen. De vraag is of die meldingen niet zwaarder zijn, er zijn meer adviezen gegeven. De heer Bovens zal daar antwoord op geven.

Zij vraagt of de vraag van de heer Miesen herhaald kan worden.

50PLUS heeft opmerkingen over de leesbaarheid van de voorlopige jaarrekening. Zij wil weten wanneer de definitieve jaarrekening komt en hoe het zit met het negatieve resultaat voor 2023. De heer Bovens wordt gevraagd om daarop te antwoorden.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) geeft aan dat COVID in dit dossier een ongewisse factor blijft die ervoor kan zorgen dat er een groter tekort optreedt. In het stuk staat dat dit goed wordt gemonitord. Op welke wijze wordt dit aangestuurd door de gemeente of is dit aan de GGD?

Wethouder Bastiaans antwoordt dat dit volledig aan de GGD is. De heer Bovens zal ook dit toelichten.

De heer Bovens dankt dat hij kan bijdragen aan het overleg.

Hij komt terug op de vorige bespreking met Omnibuzz, de samenwerking met Omnibuzz heeft goed uitgepakt. De testen en thuisbemonstering is op indicatie en dat betekent overleg met de huisarts en dat zorgt dat de GGD in uitzonderlijke situaties thuis kan bemonsteren. Dat was ook de situatie een jaar geleden, toen werd er alleen thuis bemonsterd. Daarna is overgestapt op grootschalig testen. Die andere faciliteit is toen teruggedrongen. De uitzonderingen worden nu bepaald door de vraagstelling. Thuis wordt alleen bemonsterd als er een noodzaak is. De GGD gaat niet naar mensen die contact hebben gehad en vijf dagen moeten wachten of ze klachten ontwikkelen. Dat bepaalt de inzet voor de thuissituatie.

Mevrouw Dreessen zal de financiële vragen beantwoorden. Hijzelf zal op de inhoud ingaan.

Veilig Thuis werkt efficiënter door de rolverdeling van backoffice en frontoffice, en het al of niet bespreken met het toegangsteam van gemeenten. Het is wel drukker geweest, maar dit is opgevangen door efficiënter te werken. De vraag zal zijn of er dan niet wat teruggeschakeld kan worden, maar daar is nog tijd voor nodig omdat onzeker was hoe het met het aantal meldingen zou gaan. In eerste instantie leek het of er minder meldingen en adviezen waren. Kennelijk was er in het begin dat mensen thuis werkten minder zicht op het voorkomen van incidenten achter de voordeur maar gedurende het afgelopen jaar kwamen er weer meer vragen en meldingen. De GGD wil bekijken wat dit betekent voor de bezetting.

De **voorzitter** merkt op dat het geluid van de microfoon van de heer Bovens niet goed is.

SPM (Habets) hoort de heer Bovens spreken over efficiënter werken en zij wil weten op welke manier dat dan is.

De heer Bovens antwoordt dat dit vooral in de processen is die anders ingeregeld zijn. Dit betreft de medewerkers aan de telefoon die meldingen zelfstandig afhandelen of terugleggen en sneller schakelen naar het toegangsteam bij de gemeenten. De medewerkers die de adviezen uitwerken zijn efficiënter gaan werken.

SPM (Habets) dankt voor de toelichting.

De heer Bovens antwoordt op de vraag van de heer Voorst dat alles wat COVID-gerelateerd is, waar extra uitgaven voor moeten worden gedaan, een-op-een wordt betaald door het ministerie. Ook naar de toekomst is daar een garantie voor. Wat nog niet bekend is, zijn de effecten op de algemene gezondheid en wat dit betekent voor de toekomst. Er zullen veel evaluaties plaatsvinden en op het moment zijn er gesprekken met het

ministerie over wat het betekent voor infectieziektebestrijding maar ook voor de publieke gezondheid in de zin van gezondheidsbevordering. De afgelopen periode heeft laten zien dat niet alleen qua leefstijl maar ook wat betreft druk op de gezondheid een aantal zaken kunnen worden verbeterd. De aandacht voor preventie is groter dan ooit. Naar het nieuwe kabinet zullen vanuit de publieke gezondheid vragen worden gesteld en financiële claims worden gelegd om deze ontwikkelingen te ondersteunen. De hoop is dat dit dan ook richting gemeenten zal gaan zodat GGD's in staat zullen zijn om stappen te zetten in relatie tot infectieziektebestrijding, gezondheidsbevordering en jeugdgezondheidszorg met name activiteiten die zijn uitgezet richting trendbreuk. Dit staat in allerlei ambitiedocumenten. Hij is het met de wethouder eens dat dit alleen kan worden gerealiseerd als ambities in concrete activiteiten worden vertaald maar ook in structurele financiering zoals die door de JGZ wordt gevraagd.

De **voorzitter** wijst nogmaals op de slechte verstaanbaarheid.

Mevrouw Dreessen is controller bij de GGD. In aanvulling op het COVID-verhaal geeft zij aan dat meerkosten worden gedeclareerd bij VWS, er is een tweejarige regeling afgesproken waarin iets is opgenomen over inhalen van achterstanden. Als er voor het inhalen van de reguliere zorg meer kosten moeten worden gemaakt en dat gebeurt op dit moment, vooral wat betreft de jeugdgezondheidszorg waar extra personeel voor nodig is, worden die kosten vergoed door VWS. De inhaalslag kan worden gemaakt en wordt gefinancierd door VWS en daar komt geen financiële claim richting gemeenten. De GGD verwacht weer op niveau te kunnen komen.

Een aantal zaken kunnen niet worden ingehaald, De na-ijleffecten van de pandemie op het reguliere verhaal en de publieke gezondheid moeten de komende jaren duidelijk worden. Dat is ook voor de GGD koffiedik kijken. Dat is mede de reden dat daar in de begroting 2022 niet specifiek financieel iets voor is opgenomen. Als er in 2022 nog spake is van pandemie of crisis, gaat de GGD ervan uit dat hierover afspraken te maken zijn met het ministerie zodat ook die kosten kunnen worden gedekt.

Over de jeugdgezondheidszorg werd gevraagd hoe de efficiency wordt gerealiseerd bij de samenvoeging en hoeveel dit oplevert. Dat is in een bestuurlijk stuk beschreven. Het kent een ingroei omdat de efficiency gerealiseerd moet kunnen worden en de afbouw van het personeel plaats moet vinden, maar de verwachting is dat dit structureel een efficiency van € 5 ton gaat opleveren bij de JGZ. Afzettend tegen de ambities zijn er minder meerkosten. Het heeft te maken met productiviteitverhoging maar ook kunnen een aantal zaken wat betreft overhead worden gecentraliseerd waar dat eerst door vier verschillende organisaties werd gedaan. Er zit ook harmonisatie van cao en afspraken voor personeel in.

Op de vraag over het doorschuiven van de kosten naar de begroting van 2023, antwoordt zij dat dit op verzoek van het bestuur is gedaan. In 2020 is er door COVID en ook in 2021 wat geld overgebleven. Het bestuur wil eerst zien wat het resultaat is van 2021 waarna kan worden besloten over de negatieve resultaten alvorens een taakstelling bij de JGZ neer te leggen of om gemeenten om geld te vragen. Daarom is gezegd in het traject bij de begroting 2023 die samengaat met de jaarrekening 2021, opnieuw naar het restant te kijken.

Daarnaast speelt bij de JGZ de kostenstijging in het kader van de ambities, dit heeft te maken met de trendbreuk en borging van subsidie. Er is een wettelijke taakuitbreiding zoals prenataal huisbezoek en dat heeft geen kostenverhogend effect want er is financiering voor, maar het verhoogt wel de begroting van de JGZ.

Op de vraag waarom is er een conceptjaarrekening en nog geen definitieve jaarrekening, is het antwoord tweeledig. Ten eerste moet volgens de wet de conceptrekening worden meegestuurd en ten tweede zegt de accountant dat hij pas een verklaring kan afgeven als de termijn tussen het vaststellen en de laatste bespreking niet te lang is. Men is bezig met de laatste afwikkeling van COVID-declaraties. Met de accountant is besproken dat dit financieel niets uitmaakt maar dat er teksteel wat aanpassingen zijn. De verwachting is dat er in juni een definitieve jaarrekening is. Na de AB-vergadering van 2 juli zal deze naar de gemeente gaan en dat geldt ook voor de definitieve begroting.

Op de vraag over de leesbaarheid van de jaarrekening antwoordt zij dat dit conform BBV is, daarnaast is er een link naar het jaaroverzicht. Daar staan de belangrijkste gegevens en de infographics, en een inhoudelijk verhaal dat in overleg met de gemeente en de GGD zo is opgezet om het zo publieksvriendelijk mogelijk te maken. Er kan snel worden doorgelinkt naar verschillende onderwerpen.

Wat betreft de begroting 2022, daarin staat de meerjarenraming en een balans en zijn de pagina's doorgeven waar deze staan.

Tweede termijn

De **voorzitter** stelt voor dat partijen aangeven of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk of bespreekstuk betreft.

CDA (Heine) heeft geen vragen en vindt het een hamerstuk.

SPM (Habets) krijgt het gevoel dat bij de JGZ nogal wat organisatiewijzigingen zijn: er moet een organisatie op poten worden gezet en uitgewerkt worden. Zij vraagt de wethouder hoe vaak de raad op de hoogte zal worden gehouden over financiële wijzigingen waarbij gemeenten kosten voor hun rekening moeten nemen.

GroenLinks (Janssen) bedankt de wethouder en aanwezigen van de GGD voor hun antwoorden. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Mertens) vindt het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Van Gool) sluit zich bij voorgaande spreker aan.

VVD (Limpens) sluit zich bij voorgaande spreker aan.

SP (Vreken) bedankt de aanwezigen voor hun uitleg. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) sluit zich bij voorgaande spreker aan en denkt dat de wethouder blij is dat er geen financiële consequenties zijn verbonden aan de gevolgen van COVID. Hij bedankt de GGD nogmaals voor de inzet.

Voor **SAB** (Schulpen) en **PVV** (Miesen) is het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Meijer) vindt het rijp voor besluitvorming maar nog geen hamerstuk. Ze neemt het terug naar de fractie.

Groep Gunther (Tiber) vindt het rijp voor besluitvorming maar nog geen hamerstuk. Ze dankt nogmaals voor het goede werk van de GGD.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) sluit aan bij de dankbetuigingen. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat op het moment dat overschrijdingen niet binnen de begroting kunnen worden opgevangen, er een voorstel tot begrotingswijziging richting de raad gaat.

SPM (Habets) vraagt of de raad maximaal twee keer per jaar hierover wordt geïnformeerd of dat vaker kan.

Wethouder Bastiaans kijkt voor het antwoord op die vraag naar mevrouw Dreessen.

Mevrouw Dreessen geeft aan dat dit in principe vaker dan twee keer per jaar kan, maar dit is afhankelijk van de timing omdat dit via AB en DB naar de raden gaat om zienswijzen in te brengen. Het AB vergadert vier keer per jaar. Er wordt wel geprobeerd om zo goed mogelijk af te stemmen met de trajecten die lopen. Het probleem is dat als er een begrotingswijziging in het najaar komt, veel gemeenteraden geen begrotingswijziging meer behandelen omdat ze met de eigen begroting bezig zijn. Vandaar dat het vaak beperkt is tot twee keer per jaar, maar het kan vaker. Als de noodzaak daarvoor is, dan wordt dit tussentijds aan de raad aangeboden.

SPM (Habets) bedankt voor de toelichting. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** geeft aan dat de redactiewijzigingen zoals ingebracht door de heer Janssen worden uitgevoerd. Hij concludeert dat iedereen vindt dat het stuk rijp is voor besluitvorming. Nog niet iedereen vindt het een hamerstuk. Hij bedankt iedereen voor zijn inbreng, met name de heer Bovens en mevrouw Dreessen.

Verslag vergadering raadsronde – d.d. 18 mei 2021

Verslag Het Notuleercentrum

Jaarrekening 2020, 1^e begrotingswijziging 2021 en meerjarenbegroting Kredietbank Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Bastiaens
Griffie: de heer Golsteijn (Secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw De Rond

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther).

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. In het bijzonder worden Ruud van den Tillaar, directeur van Kredietbank Limburg, Roger Horsch (manager) en Ben Grasmeijer (controller) welkom geheten. In deze derde ronde zal de jaarrekening en begroting van de Kredietbank Limburg besproken worden.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) geeft aan dat zij aanwezig is in de plaats van de heer Es-Sadki en namens het CDA het woord zal doen. Het voorstel dat voorligt is voor het CDA duidelijk en vragen die men had zijn al gesteld door D66 en naar tevredenheid beantwoord. De fractie vindt het prettig om te lezen dat steeds meer mensen geholpen worden met het oplossen van hun financiële problemen. Een kleine omissie staat in het raadsvoorstel: in de stukken over de jaarrekening van 2020 wordt gesproken over de jaarrekening van 2019 waar het 2020 moet zijn.

SPM (Habets) stelt dat het resultaat van 2020 € 130.000 negatief was en de begroting wordt overschreden met een bedrag van € 779.000, onder andere door een verandering in de cao en de salariskosten personeel, wat al eerder aangekondigd was. De incidentele kosten van externe inhuur zijn € 293.000, maar kijkend naar eerdere jaarrekeningen worden deze kosten structureel meegenomen. Graag een toelichting waarom dit als incidenteel wordt gezien. Het is verder ook duidelijk dat de coronacrisis invloed heeft op de schuldhulpverlening. Te verwachten is dat meer inwoners van de stad hier een beroep op zullen doen en de fractie is tevreden over hoe deze dienst tot nu toe verloopt. Voorts wordt uitgegaan van een 14% stijging en bestaat een mogelijkheid dat dit uitloopt tot 79%. De fractie hoort graag hoe en hoe frequent de raad van de financiële gevolgen op de hoogte wordt gehouden en hoe de dekking wordt geregeld. Bij het voorstel voor de begrotingswijziging is er een tekort van € 400.000 voor 2021. Hoe komt het dat er te laag is begroot? In 2022 wordt er een tekort van € 700.000 begroot en wordt een omslag gemaakt naar kostendekkende prijzen per product. Heeft dit gevolgen voor de klanten? Ten aanzien van de ICT wordt het pakket geëvalueerd en bekeken of hier in de toekomst mee verder gewerkt zal worden. De fractie heeft hierop graag een toelichting vanwege zorgen over de investering van € 350.000 die hiervoor gedaan is. Hoe groot is de kans en wat zijn de financiële gevolgen van een overstap naar een nieuw systeem? In het antwoord op vraag 3 van D66 wordt gesteld dat KBL de afgelopen jaren goed in staat is gebleken een sluitende begroting en jaarafrekening te maken, waarbij 2020 en 2021 uitzonderingen zijn. Echter, de fractie merkt op dat er in 2017 een negatief resultaat was van € 468.000, in 2018 € 219.000, in 2019 € 928.000 en in 2020 € 130.000. Hoe is te interpreteren dat KBL geslaagd is in deze jaren een sluitende begroting te maken ondanks deze verliezen?

GroenLinks (Janssen) kan volgen hoe de beslispunten tot stand zijn gekomen. Schriftelijk zijn er vragen ingediend en de fractie ziet de beantwoording met belangstelling tegemoet. Verder zou de fractie graag meer duiding willen over hoe de wethouder de voorliggende stukken in het licht van het recent aangenomen aanvalsplan Armoede leest en wat zijn visie hierover is. GroenLinks benadrukt het belang van de stress-sensitieve aanpak en is blij te lezen dat dit binnen de werkwijze van KBL een prominente plek heeft gekregen. Er worden positieve ervaringen gelezen en de fractie zou dit graag nog meer toegelicht te krijgen vanwege de uitdagingen waar KBL de komende tijd voor zal staan. De

fractie sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Habets over de ICT en zou graag horen hoe deze strategie geland is en wat de ervaringen zijn.

D66 (Demas) heeft alleen een vervolgvraag naar aanleiding van de technische vraag die zij gesteld heeft, dat er elk jaar bijgeplust moet worden, terwijl, zoals mevrouw Habets ook aangeeft, er gezegd wordt dat er ieder jaar een sluitende begroting en jaarrekening is. In 2018 is er zelfs een raadgevende motie aangenomen om een inspanningsverplichting te verrichten voor een plan van aanpak om de tekorten te voorkomen. Drie jaar later lijkt de gemeente nog steeds in hetzelfde schuitje te zitten. Met een dergelijk concreet verbeterplan kan het, ondanks corona, niet zo zijn dat de gemeente elk jaar moet toelagen. De fractie krijgt hierover graag een toelichting.

PvdA (Borgignons) wil KBL ook meegeven dat men goede verhalen hoort van de mensen in het veld. De fractie sluit zich aan bij de vragen over de begrotingstekorten van de andere fracties, maar gelooft ook dat de oplossing zit in het uitgaan van een hogere vraag, die ook in de lijn der verwachting is. Bij de toename van 14% schuldhelpvraag is de fractie van mening dat dit niet de mensen zijn die zich in de coronatijd niet gemeld hebben en niet gesignaleerd zijn, ondanks dat energieleveranciers en WML dergelijke signalen wel hebben afgegeven. Voor de fractie is van belang dat zoveel mogelijk mensen gevonden worden. Er werd gesproken over het tekort van € 700.000 in 2022. De PvdA vraagt of het klopt dat de meerjarenbegroting daarbij oploopt tot € 1 miljoen in 2024? De fractie vraagt zich af of de hulpverlening op deze manier blijvend gegarandeerd kan worden en of het niet verstandiger is om met een hoger percentage schuldhelpvragen rekening te houden, zodat er niet elk jaar een verrassing ontstaat.

VVD (Noteborn) wijst erop dat die motie inderdaad is ingediend in 2018 en is van mening dat KBL een zorgenkindje blijft. De fractie sluit zich grotendeels aan bij de vragen van mevrouw Habets. Er is € 300.000 meer aan externe inhuur in 2020 dan in 2019. Heeft dat ook met StarTech te maken? Verder benadrukt de VVD dat KBL een belangrijke maatschappelijke functie vervult in de komende jaren.

SP (Schut) heeft op vier punten een aantal vragen die gebundeld kunnen worden. Het eerste punt gaat over het begrotingsjaar 2021, waarbij een tekort van € 400.000 is en waar in de beantwoording wordt gesteld dat dit komt door het uitzonderlijke jaar. De fractie sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen van mevrouw Habets hierover. De SP vindt het daarbij wel goed dat er een KBL bestaat. Heeft het college de intentie om voor 2021 de coronagelden in te zetten om de tekorten bij KBL te dekken en is zij van plan hiervoor geld te reserveren? De SP zou dit terecht vinden, omdat deze coronagelden dan direct bij de mensen terecht komen die het door de crisis nodig hebben. Het tweede punt betreft de begroting over 2022. Er is een stijging van 14% geraamd, gebaseerd op input van Schuldenlab en Deloitte. Maar ook in de jaren erna houdt het college er rekening mee dat de dienstverlening hoog blijft. De vraag is of hier in de meerjarenbegroting rekening mee gehouden is en hoe de raad hierin wordt meegenomen. De fractie is bezorgd dat er te laat en te weinig indicatoren zijn voor die ontwikkeling. Hoe gaat het college in samenwerking met KBL ervoor zorgen dat er geen verrassingen ontstaan? Het derde punt gaat over de stijging van het aantal aanvragen. In hoeverre zijn dit uitgaven die door de gemeente beïnvloedbaar zijn en, als dit niet zo is, zal er dan geen gesprek met het rijk gevoerd moeten worden over wetgeving die aan de gemeenten wordt overgedragen, maar financieel ongunstig uitpakt? Wordt er al een sterke lobby hierover naar het rijk gehouden? En wat wordt er op dit vlak al ingebracht bij de kabinetsformatie? De fractie ziet ook dat er een enorme bandbreedte van tussen 14% en 79% aangehouden wordt voor de toename van aanvragen. In de risicoparagraaf stelt KBL om met het ongunstigste scenario rekening te houden. Maar hoeveel zou dat zijn en waarom legt het college dit advies van KBL naast zich neer? Het laatste punt gaat over de geschatte dienstverlening in Heerlen ten opzichte van Maastricht. De fractie ziet, het aantal inwoners verrekend, dat Heerlen voor € 1.9 miljoen minder afneemt aan dienstverlening. Komt dit doordat Heerlen geen preventietaken afneemt, een lagere instroom aan intakegesprekken heeft en veel lagere aantallen in budget- en inkomstbeheer?

Partij Veilig Maastricht (Voorst) ziet dat voor 2020 de COVID-situatie effect heeft gehad door een afname van 9,5% van aanvragen voor de schuldhelpverlening, met als gevolg een negatief exploitatietekort voor 2020 van € 70.000 die gelukkig wordt gedekt door extra coronagelden, waardoor de begroting 2021 budgettair-neutraal blijft. De fractie memoreert een aantal vragen die al door andere raadsleden gesteld zijn. Partij Veilig Maastricht vraagt op welke wijze het tekort van € 400.000 in de begroting van 2021 wordt verwerkt in de kaderbrief en of dit bedrag volledig op het conto van

Maastricht komt. Ten aanzien van de ontwerpbegroting 2022 gaat het CPB uit van een stijging van de schuldhelpverlening van 7%, zijn de cijfers ook gebaseerd op deze inschatting van het CPB? In de stukken geeft het college aan dat er een volumestijging van 14% zal zijn in het gunstigste geval. Is er ook een begroting opgesteld die uitgaat van een hogere groei dan 7% en zo ja, is die dan inzichtelijk? Er is een aantal onzekere factoren in de begroting van 2021-2022 die risico's met zich meebrengen en een hogere bijdrage van de gemeente Maastricht zullen inhouden. Wat staat er nog meer te wachten gezien de risico's die vermeld zijn in het raadsvoorstel? Als de tekorten blijven oplopen bij KBL, op welke manier blijft hulp aan mensen gegarandeerd en waar wordt de grens gelegd?

PVV (Miesen) heeft voor nu geen verdere vragen.

SAB (Schulpen) sluit zich aan bij de vragen die al gesteld zijn.

50PLUS (Meijer) stelt dat uit het overzicht blijkt dat de kosten voor KBL flink oplopen en tevens blijkt dat er flinke tekorten zijn in de gelden die zijn gereserveerd in de begroting. Op 2 september jl. is er daarnaast een motie aangenomen om de kosten van de gemeenteraad niet verder te laten oplopen. Hoe kan dit uitgelegd worden zonder dat er iets van de zienswijze wordt ingediend? Ten aanzien van de begrotingswijziging is voor 50PLUS de werkwijze onduidelijk. Indien er gekozen wordt voor een systeem van bevoorschotting en er aan het einde van het jaar een afrekening plaatsvindt, waarom wordt er dan nu een begrotingswijziging ingebracht? Is het niet beter te spreken van een voortgangsrapportage? Bij de ontwerpbegroting wordt gesproken over een positief effect van de kosten. Wordt hier meer of minder kosten voor de gemeente Maastricht bedoeld? Naar aanleiding van het exploitatieresultaat van 2020 vraagt de fractie waarom de kosten die gerelateerd zijn aan het coronaproof kunnen werken niet gedekt worden door de landelijke overheid. Deze kosten lijken gemaakt te worden omdat er geen sterk staande begroting lijkt te liggen.

LPM (Nuyts) geeft aan dat het voor de fractie van belang is dat mensen geholpen kunnen worden en kunnen terugvallen op de diensten van KBL. De kosten nemen toe en de verliezen zijn aanzienlijk. De armoede groeit en het lijkt of het plan van aanpak dus niet goed werkt, mensen hebben toch een baan nodig om uit de schulden te komen. De vraag is of het college dit kan toelichten. Verder is de fractie geen fan van externe inhuur, daar er zo'n 30% meer voor betaald moet worden. Kan er niet voldoende mankracht geworven worden zodat inhuur niet meer nodig is? Bij de wens om kosten terug te dringen, is het gevolg dat minder mensen geholpen kunnen worden. Welke afweging wordt hiervoor gemaakt?

Groep Gunther (Tiber) merkt op dat de meeste vragen van de fractie al gesteld zijn. Zij sluit verder aan op de opmerking van mevrouw Nuyts dat de kosten inderdaad de pan uitrijzen en dat de vroegsignalering veel werk betekent voor KBL. Los van het kostenplaatje ervaart de fractie wel dat mensen goed geholpen worden door KBL.

De **voorzitter** constateert dat Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink niet aanwezig zijn.

Wethouder Bastiaens stelt dat hij door zijn recente intreding mogelijk niet alle vragen zal kunnen beantwoorden. Hij vervolgt dat het wellicht een goed idee is om, net zoals bij Omnibus, ook voor KBL een presentatie over de jaarrekening te houden als centraal vertrekpunt.

De schuldhelpverlening is een wettelijke taak die gedaan moet worden. Vorig jaar is daar vroegsignalering aan toegevoegd, waar Maastricht een pilot voor begonnen is. Hij deelt de mening van de raadsleden dat het zeer belangrijk is dat iedereen kan deelnemen aan de samenleving zonder beperkt te worden door schulden. Hij geeft aan zelf nog niet aan de bestuursvergadering van KBL te hebben deelgenomen, maar hij vraagt de vertegenwoordigers van KBL hier de technische vragen te beantwoorden.

Een belangrijk punt is de vraag hoe het moet de oplopende tekorten, de begroting daarvan en bij wie dat probleem ligt. Het is een wettelijke verplichting en een openeinderegeling. KBL valt niet te verwijten dat meer mensen in de schuldhelpverlening komen. Het hangt van de eigen begrotingsdiscipline af. Er is al eerder een motie ingediend dat KBL binnen de kosten moet blijven, maar dat kan alleen door of de dienstverlening kleiner te maken of andere bezuinigingsmogelijkheden te zoeken. Hij verzoekt KBL hierop in te gaan.

Voorts zal hij naar aanleiding van de opmerking van het CDA zorgen dat de omissie wordt aangepast.

D66 (Demas) vraagt per interruptie of de wethouder ook de inspanningsverplichting heeft om met het bestuur van KBL samen te werken en dat er in de beantwoording toch steeds wordt gezegd dat er een

sluitende begroting is. Zij vraagt zich af of de begroting wel juist begroot is, aangezien dit elk jaar herhaald wordt. Zij vindt het prima dat deze vraag wordt doorgespeeld aan KBL, maar verzoekt wel om de kwestie in zijn algehele beantwoording mee te nemen, want haars inziens speelt er veel meer mee op de achtergrond.

Wethouder Bastiaens zegt dit zeker mee te nemen. Ten aanzien van de vragen van SPM antwoordt hij dat KBL zal uitleggen waarom er gekozen is voor de stijging van 14%. De wethouder geeft aan dat de raad in principe twee keer per jaar wordt geïnformeerd. Als er aanleiding is om eerder bij de raad terug te komen, zal hij dat doen. Ten aanzien van de vraag over het tekort van € 700.000, zal in de kaderbrief aangegeven moeten worden dat er rekening gehouden moet worden met een stijging van de kosten en dat een hoger bedrag begroot dient te worden in november dan het afgelopen jaar gedaan is. De vraag over StarTech, welke kosten verloren gaan en hoeveel een nieuw ICT-systeem zou kosten, legt hij ook neer bij KBL. Evenals de vragen over de sluitende begroting. Voorts stelt hij dat de vraag van GroenLinks over de relatie tussen het aanvalsplan Armoede en alles wat KBL doet en de begroting die er ligt erg relevant is, maar hij heeft hier geen antwoord op. Hij zegt toe dit te onderzoeken en hier met een antwoord over te komen (**toezegging**). KBL kan verheldering geven over de vraag over stress-sensitiviteit. In antwoord op de vraag over 14% toename van de huishoudens van de PvdA en of er mensen gemist zijn door corona stelt hij dat dit ongetwijfeld zo zal zijn, maar dat KBL wederom beter kan uitleggen hoe dit in elkaar zit. Hij geeft verder aan dat het aan de gemeenteraad is of het mogelijk is mensen te kunnen blijven helpen. Veel raadsleden geven aan dat KBL goed werkt doet, maar de vraag van mevrouw Nuyts of dit maximaal kostenbewust is, zal beantwoord worden. Als voor de best mogelijke kosten de best mogelijke dienstverlening wordt aangeboden, maar meer mensen daardoor in de problemen komen, dan is het aan de raad om te besluiten of de dienstverlening financieel beperkt wordt of dat er meer geld toegekend wordt. In opmaat naar de kaderbrief is het belangrijk dit te bespreken. In antwoord op de vraag van de SP hoe het college verrassingen zal voorkomen, zegt hij nu geen antwoord te kunnen bieden, maar dat hij zeker zal nadenken over wat de onder- en bovengrens kunnen zijn die passen bij wat de gemeente zelf wil. Of het onderwerp is voor de kabinetsformatie weet hij niet. Veel decentralisaties en middelen die gemeenten daarvoor hebben gekregen worden teruggegeven aan het rijk, omdat deze niet toereikend zijn. Dit gaat over de volle breedte en er zijn nog nooit zulke stevige signalen door partijen als VNG en de ombudsman afgegeven aan het rijk dat het anders moet. Hij weet niet of die specifiek ook over schuldhulpverlening gaan. Als KBL hier geen antwoord op kan geven, wordt dit uitgezocht. Op de laatste vraag van de SP waarom er nu voor het gunstigste scenario wordt begroot, waarbij er een toename van 14% van huishoudens is die in de schuldhulpverlening komt, hoopt hij dat er ambtelijk iets over gezegd kan worden. Dat Heerlen voor € 1.9 miljoen minder afneemt dan Maastricht vindt hij interessant en hij zal daarover in het bestuur vragen stellen. KBL werkt voor 2022 naar een systeem waarbij voor de 'producten' de kosten in rekening worden gebracht. Hij weet dat er in Heerlen meer problemen zijn, dus het zou kunnen dat zij uiteindelijk hogere kosten hebben als volgens deze nieuwe systematiek wordt begroot.

SP (Schut) merkt op dat het niet alleen interessant is uit te zoeken waarom Heerlen minder afneemt van KBL, maar ook of zij wellicht een ander beleid voeren waardoor mensen net zo goed geholpen worden als in Maastricht, maar met minder geld. Zij is benieuwd of hier lering uit getrokken kan worden.

Wethouder Bastiaens stelt dat dit een goed punt is en als hier ambtelijk geen antwoord op is, zal dit worden uitgezocht. In antwoord op de vraag van Partij Veilig Maastricht wat de risico's zijn, geeft hij aan dat zolang KBL kan leveren wat de mensen nodig hebben, en dat naar tevredenheid van de gemeente, er aan de kant van de gemeente vooral het financiële risico zit. Naar aanleiding van de vraag van 50PLUS over de motie, zal hij terugzoeken hoe het college destijds op deze motie gereageerd heeft. De motie is op twee manieren op te vatten: 1) de kredietbank moet het intern zo aanpassen dat deze minder uit de pas loopt of 2) er moet beter en meer begroot worden aan de voorkant.

PvdA (Borgignons) begrijpt dat het een openeinderegeling is, maar sluit zich aan bij de SP dat die 14% misschien te weinig is ingeschat en dat daar vooraf op ingespeeld moet worden om een tekort op de begroting te voorkomen. Daarnaast benadrukt hij dat het bestuur zeker ook moet kijken naar de efficiëntie en of bepaalde kosten gereduceerd kunnen worden.

Wethouder Bastiaens deelt deze mening volledig en ziet het als zijn verantwoordelijkheid om tijdens de bestuursvergadering met KBL helder te krijgen of de best mogelijke dienstverlening gegeven wordt, hoe dat te concluderen is, of kostenreductie mogelijk is en waar wel of geen maatwerk geleverd kan worden. Het is een zeer belangrijk punt en daar mag altijd vanuit de raad naar gevraagd worden. Hij vervolgt in replek op de opmerking van de SP of de begrotingswijziging eigenlijk geen voortgangsrapportage is en dat er tussentijds gemonitord wordt hoe de zaken staan en of er niet opgeplust moet worden. Wat de wethouder betreft mag de SP het ook een voortgangsrapportage noemen, maar hij vult hierbij aan dat er wel een winstwaarschuwing bijzit.

Groep Gunther (Tiber) vraagt of er ondanks de opneinde regeling niet voor enkele disciplines van KBL een plafond gesteld worden.

Wethouder Bastiaens vindt dit een goede vraag en weet dat er in het sociale domein vaker met budgetplafonds gewerkt wordt. De hamvraag is wat de consequentie daarvan is. Het zou kunnen dat er dan minder geld over meer mensen verdeeld moet worden.

Groep Gunther (Tiber) specificeert dat het zou gaan om het aanpassen van de aantallen ten opzichte van het cliënteel, dus bijvoorbeeld een x-aantal bewindvoerders per aantal mensen op zo'n manier dat het effectief blijft maar geen extra geld behoeft.

Wethouder Bastiaens meent dat KBL hier meer over kan zeggen. Ook de eerder gestelde vraag van Groep Gunther of mensen niet goedkoper zullen worden als de kosten de pan uitrijzen, speelt hij door naar KBL.

Mevrouw De Rond vult aan dat er in deze discussie twee dingen door elkaar lopen. Ten eerste de tekorten in de stukken van KBL en ten tweede de tekorten van de gemeente zelf. Het valt haar op dat er in de begroting van de gemeente een lager bedrag is opgenomen voor KBL dan in de begroting van KBL zelf staat, daardoor ontstaat dit jaar die € 400.000 die oploopt naar € 700.000 door corona. Deze toename heeft niets te maken met een tekort van KBL, maar juist met het feit dat de begroting van de gemeente in het verleden niet goed aansloot op die van KBL. Zij benadrukt dat KBL hier dus niets aan kan doen. In afgelopen jaren is er steeds bijgeplust op het armoedebeleid, nu wordt dat structureel in de begroting opgelost.

D66 (Demas) zegt hiervan te schrikken en vraagt zich af hoelang dit al niet goed loopt. Hoe kan het dat de afstemming van de gemeente niet strookt met KBL en waar is dit misgegaan?

PvdA (Borgignons) sluit zich aan bij mevrouw Demas. Het was duidelijk dat de begrotingsfout aan de kant van de gemeente lag, maar is er duidelijk hoe dit heeft kunnen gebeuren? Dit zou toch niet moeten kunnen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) merkt op de vraag gesteld te hebben of het tekort van € 700.000 gebaseerd is op de raming van 7% of 14%, want de verwachte volumegroei is door het CPB op 7% geschat, maar als het 14% is wordt het tekort nog groter.

Mevrouw De Rond antwoordt dat het bedrag van € 700.000 gebaseerd is op de begroting van KBL, dus 14%. KBL is onderdeel van het budget armoede dat € 11 miljoen omvat. In de afgelopen jaren is gebleken dat er in het budget af en toe ruimte zat, maar het heel lastig in te schatten is met welke posten eventueel geschoven kan worden. Zeker in het afgelopen coronajaar is dit scheef gaan lopen.

PvdA (Borgignons) geeft aan het ermee eens te zijn dat in een coronasituatie niet te schakelen is, maar hij begrijpt nog steeds niet hoe de discrepantie in de twee begrotingen kan zijn ontstaan. Hij stelt voor het vandaag als leerproces mee te nemen, maar geeft aan hier erg ontevreden over te zijn.

De voorzitter stelt dat de opmerkingen van mevrouw Demas en de heer Borgignons ter kennisgeving worden aangenomen.

De heer Van den Tillaar (KBL) licht toe dat er ruis bestaat over de begroting van de gemeente Maastricht en die van KBL zelf. Hij geeft aan dat KBL financieel stabiel is, het bestuur heeft dat de afgelopen twee jaar ook aan hen teruggekoppeld en de begrotingen worden goed gedaan. Inmiddels werkt KBL met begrotingswijzigingen, iets wat vier jaar eerder pertinent nog niet gedaan werd, om de

raad goed op de hoogte te houden. Onderaan de streep is de exploitatie sluitend, maar in de exploitatie zitten wijzigingen en KBL vindt het van belang dat in het jaarverslag de uitleg hierover duidelijker beschreven wordt. Hij verduidelijkt dat er in de meerjarenbegroting geen tekorten gesloten worden en als KBL meer vraagt, komt dat omdat zij meer diensten verlenen aan inwoners van Maastricht. In 2019 zijn er meer mensen geholpen, terwijl de kosten minder gestegen zijn en toen is ook aan de raad gerapporteerd dat er een hogere efficiëntie was. Corona heeft vervolgens roet in het eten gegooid. Dat mensen goed geholpen worden is voor KBL het allerbelangrijkste en stress-sensitieve dienstverlening is een van de speerpunten. Maar de cijfers van 2020 laten zien dat digitale dienstverlening niet bij een kwetsbare doelgroep past; face-to-facecontact is nodig, laagdrempelig buurthuizen bezoeken om een verhaal kwijt te kunnen en cetera. Hij hoopt met dit antwoord de ruis over de begrotingen te kunnen wegnemen.

D66 (Demas) vraagt of ten aanzien van de begrotingen of deze nu met elkaar stroken? Kan de heer Van den Tillaar duiden waarom dat nu in de pas loopt en voorheen niet?

De heer Van den Tillaar benadrukt dat hij toelichting kan geven over de eigen financiële stukken van KBL die hij bespreekt met de raad, het bestuur en de ambtenaren. Deze worden vervolgens door de gemeente vastgesteld en opgenomen in de financiële stukken en begroting van de gemeente. Daar heeft hij geen inzicht in en daarover kan hij dus ook geen toelichting geven. Als de gemeente concludeert dat KBL een tekort heeft omdat het begrote bedrag in de gemeentelijke begroting niet strookt met dat van KBL zelf, dan klopt dat niet.

D66 (Demas) begrijpt de uitleg over hoe KBL functioneert en de begroting ontstaat, maar verzoekt de wethouder of ambtenaren te reageren hoe dit kan.

De heer Van den Tillaar antwoordt dat hij dit dan teruglegt bij de wethouder.

Wethouder Bastiaens zegt het ook vreemd te vinden dat het college minder begroot heeft dan KBL, hij zegt toe te zullen gaan uitzoeken hoe het kan dat de begrotingen niet op elkaar aansloten.
(toezegging)

De heer Van den Tillaar vervolgt zijn beantwoording en inhoudelijk stelt hij verder dat het feit dat de kosten voor externe inhuur hoger zijn dit jaar twee oorzaken heeft. Ten eerste heeft KBL een interim-manager moeten inhuren omdat het niet ging met een van de eigen managers en ten tweede is er externe ICT-ondersteuning ingehuurd om de digitale dienstverlening in coronatijd te kunnen voorzetten en omdat er een ICT-lid ziek was. In andere jaren was de externe inhuur vergeleken met andere organisaties en vergeleken met de totale personeelskosten minimaal. Ten aanzien van de 14% stijging legt hij uit dat er landelijk 200.000 mensen geholpen worden met schuldhulpverlening en 1,4 miljoen huishoudens eventueel hulp zouden kunnen krijgen. Door corona wordt dienstverlening uitgesteld en mensen zijn minder goed te bereiken, dus die cijfers worden momenteel niet gehaald. Kijkend naar de inschattingen van Deloitte en Schuldenlab, hanteren zij een bandbreedte van 14 tot 79% stijging van aanvragen. Wanneer dit gebeurt is niet duidelijk, vaak wachten mensen tot vijf jaar om hun schuld aan te pakken. Er zal een inhaaleffect komen en schuldeisers hanteren momenteel ook nog coullance. Met deze wijsheid zet KBL nu in op die laagste 14%, omdat bij een hoge inschatting de begroting ook veel hoger wordt en met een wachttijd van vijf jaar lijkt een abrupte stijging toch minder realistisch. Maar er wordt een vinger aan de pols gehouden en bij elke bestuursvergadering worden de cijfers gedeeld, zullen eventueel begrotingswijzigingen voorgesteld worden en zal waar nodig proactief geïnformeerd worden. Koersen op wat zichtbaar is, de trend snel analyseren en de beste inschatting die mogelijk is maken. Wat de impact is van veranderende wet- en regelgeving waardoor de doelgroep groter wordt, is nog ongewis.

Wat betreft StarTech licht hij toe dat dit pakket vier jaar geleden is geïmplementeerd en inmiddels goed functioneel is. Verbeterpunten worden gecommuniceerd naar de leverancier. Het zijn relatief kleine spelers op ICT-gebied wat betekent dat er vanuit KBL veel aandacht nodig is om in te kunnen spelen op invoeringen op landelijk niveau. Hij heeft er absoluut geen voorkeur voor om over te stappen naar een ander pakket; dat zou een jaar achterstand en een stop op innovatie betekenen en de alternatieven zijn niet noodzakelijk veel beter. Maar KBL blijft hierover evalueren. Wat de veranderingen in de brede schuldenaanpak die de afgelopen vier jaar geïnitieerd is door het kabinet betreft, zijn er zeker verbeteringen zichtbaar, maar worden de stijgende kosten van de innovaties in dienstverlening niet door het rijk gecompenseerd. Vanuit het NVVK wordt hier sterk voor gelobbyd bij

de onderhandelingen en hij bevestigt zelf dat de problematiek van dien aard is dat er geld bij moet komen. Landelijk zijn de VNG en NVVK en Divosa zijn hier mee bezig.

LPM (Nuyts) vraagt of terug te zien is dat er eerder aan de bel getrokken wordt als huurschulden ontstaan, zoals destijds afgesproken met woningbouwverenigingen. Zijn er meer schulden op ander gebied dan huur?

De heer Van den Tillaar zegt hierop dat de grootste schuldeiser nog altijd de Belastingdienst is. Tegenwoordig werkt Maastricht samen met wooncorporaties, zodat op het moment dat huurachterstand ontstaat de corporaties zelfstandig de achterstand melden en de gemeente mensen zelf kan benaderen. Mochten deze niet schriftelijk reageren, wordt er samen langs de deur gegaan om een oplossing te vinden. Ten aanzien van de vraag over het verschil tussen Heerlen en Maastricht verklaart hij dat Heerlen een eigen voorportaal heeft met meer dan 10 fte's, die alleen al tot € 1 miljoen vertegenwoordigen. Dit valt dus niet te vergelijken. Wel kan de bewindvoering op dezelfde wijze vergoed worden; bij sommige gemeenten zit deze deels in de voorschotten, bij andere gemeenten worden deze individueel uitbetaald via de Bijzondere Bijstand. Dit geeft een vertekend beeld, maar hierin valt dus winst te behalen. Het maakt het voor KBL heel ingewikkeld en inefficiënt dat alle zes gemeenten dit anders doen. Gesprekken hierover met alle gemeenten worden al gevoerd.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt de fracties of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk is.

CDA (Van der Heijden) geeft aan dat de stukken en de beantwoording duidelijk zijn, maar benadrukt dat het een zeer belangrijk onderwerp is om goed en vaker te bespreken. Wat de fractie betreft is het stuk rijp voor besluitvorming, maar is het nog geen hamerstuk.

SPM (Habets) hoort graag nog verheldering over het antwoord op vraag 3 van D66, waarin gesteld wordt dat KBL dit jaar een sluitende begroting heeft, maar hoe dit gezien moet worden in relatie tot de verliezen van 2017-2020. Het stuk is verder rijp voor besluitvorming, maar wordt nog terug meegenomen naar de fractie.

GroenLinks (Janssen) begrijpt dat de wethouder nog niet alle vragen kan beantwoorden, maar apprecieert zijn bevoegdheid. Hij geeft wel aan de discussie van mevrouw Demas en de heer Borgignons met verbazing te hebben aangehoord, maar is daarbij blij over de toezegging van de wethouder dat er wordt uitgezocht hoe het komt dat die cijfers niet corresponderen en vooral hoe hier lering uit getrokken kan worden. Hij sluit zich aan bij het verzoek van mevrouw Van der Heijden om dit onderwerp vaker te bespreken en merkt op dat de voorganger van de wethouder regelmatig in gesprek was met de klankbordgroep Armoede. Hij pleit ervoor dit weer nieuw leven in te blazen. Hij geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

D66 (Demas) geeft aan het lastig te vinden om al te besluiten, omdat nog veel dingen onduidelijk zijn op procesniveau en begroting. Er moet nog veel onderzoek gedaan worden, waarbij ook niet duidelijk is of dit schriftelijk afgedaan wordt of dat er nog discussie gevoerd zal worden. Daarom vindt D66 het stuk nog niet rijp voor besluitvorming.

CDA (Van der Heijden) begrijpt de twijfel van mevrouw Demas. Maar aan de stukken zoals ze voorliggen wordt inhoudelijk niets meer veranderd en zij is van mening dat daarover toch stelling genomen moet worden in de gemeenteraad. Zij is het wel eens met de twijfels die geuit worden, maar vraagt zich af of de inhoudelijke kant los te zien is van het financiële aspect.

D66 (Demas) dankt mevrouw Van der Heijden voor haar begrip, maar zij herhaalt dat het probleem zit in dat dat zij niet weet wat eruit gaat komen. Zij vindt het ook prima om in een aparte bijeenkomst het proces te bespreken en wil graag weten of het financiële en inhoudelijke aspect los van elkaar te zien zijn en vult aan dat schriftelijke beantwoording voor haar niet toereikend is. Als zij in deze behoefte alleen staat, wil zij ook best het gesprek met wethouder Bastiaens persoonlijk voeren.

Wethouder Bastiaens zegt hierop dat er een tweede datum voor deze gemeenteraad gepland staat op 25 mei a.s., dus dat zou een optie zijn om erop terug te komen. Zijn beeld over de discrepantie

tussen de gemeentelijke begroting en de begroting van KBL is dat deze losstaat van de inhoudelijke stukken van KBL die ter beoordeling voorliggen.

De **voorzitter** voegt toe dat het reageren op de begroting van de GGD gebonden is aan wettelijke termijnen en het instrument wat de raad heeft om daarop te reageren is die van de zienswijze. Als de raad op een ander front een discussie wil voeren, kan dat het beste apart geagendeerd worden om het effectief te doen zijn. Want zowel de termijnen als de instrumenten die de raad heeft laten het niet echt toe op de inhoud van het onderwerp in te gaan.

D66 (Demas) deelt mee dat zij het prettig zou vinden dat het financiële aspect van de begrotingen onderzocht zal worden en het op een ander moment met de raad besproken zal worden.

CDA (Van der Heijden) merkt op dat vooral het proces van herhalen doorbroken moet worden. Wat haar betreft staat dat los van de stukken die voorliggen, maar dit is wel het grootste punt van zorg en aandacht.

SPM (Habets) stelt voor om voor wie dat wenst periodiek bij elkaar te komen om bijgepraat te worden over de ontwikkelingen. De fractie heeft minder moeite met kostenstijgingen door dienstverlening aan cliënten, maar kostenstijgingen door interne bedrijfsvoering van KBL zou SPM graag minder zien.

PvdA (Borgignons) ziet het ook als iets dat los gezien moet worden en op basis van de beslispunten volgende week behandeld kan worden. Het is nog geen hamerstuk, want hij wil dit stuk nog met de fractie bespreken. De PvdA complimenteert KBL nogmaals voor de manier waarop ze toch mensen weten te vinden in coronatijd.

VVD (Noteborn) geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming. Het is een hamerstuk, omdat een losstaande discussie nog zal volgen.

SP (Schut) hoort graag de vraag die zij gesteld heeft in de eerste termijn nog beantwoord over hoe het college de tekorten van 2021 en de voorziene kostenstijging in 2022 denkt te dekken. Er is een verwijzing gedaan naar de kaderbrief, maar de suggestie van SP zou zijn om hier de coronasteungelden voor te gebruiken. SP is verder een groot voorstander om het Armoede Aanpakplan met de wethouder te bespreken zoals gesuggereerd door GroenLinks en ook bij de klankbordgroep Armoede zou de fractie graag updates krijgen over de status van de schuldhulpverlening. SP wacht voorts de antwoorden af ten aanzien van de discrepantie in de twee begrotingen en stelt dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk. Hij is ook benieuwd naar de antwoorden van de wethouder inzake de begrotingsperikelen.

PVV (Miesen) deelt mee dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

SAP (Schulten) zegt dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk. Het verschil in de begrotingen is een apart hoofdstuk, dat niets met deze stukken te maken heeft, dus de fractie wacht de beantwoording hierover af.

LPM (Nuyts) neemt in acht dat er door de wethouder goed is geluisterd naar de signalen die zijn afgegeven en noemt het stuk een hamerstuk.

50PLUS (Meijer) noemt het stuk rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Demas en Habets. Daarnaast vraagt zij aan de heer Van den Tillaar of de tijden van de bereikbaarheid inmiddels verlengd zijn naar de middag, want voor mensen met schulden kan het moeilijk zijn vroeg actief te zijn. Verder is het stuk rijp voor besluitvorming, maar nog geen hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat Groep Maassen zich heeft afgemeld en dat de heer Philipse van Groep Alexander Lurvink niet meer aanwezig is.

Wethouder Bastiaens wist niet dat er een klankbordgroep Armoede bestond. Hij zal de discrepantie tussen de begrotingen uitzoeken en deze kwestie apart agenderen. Het Aanvalsplan Armoede zal naast de plannen van KBL gelegd worden. Ten aanzien van de vraag van SPM over de relatie tussen de sluitende begroting en de verliezen gelooft hij dat de heer Van den Tillaar daar beter op kan antwoorden. Ten aanzien van de vraag van de SP of de tekorten gedekt kunnen worden door de coronagelden moet hij uitzoeken of er nog coronagelden beschikbaar zijn en of die elders voor gereserveerd zijn. (toezegging)

De heer Van den Tillaar vraagt mevrouw Habets om toelichting over haar vraag.

SPM (Habets) licht toe dat de algemene vraag was hoe het kan zijn dat door de jaren heen meer moet worden bijgedragen door gemeenten om de kosten te dekken. In de beantwoording wordt genoemd dat KBL goed in staat is geweest een begroting en jaarrekening te maken, 2020 en 2021 zijn uitzonderlijke jaren door corona. Het antwoord is duidelijk, alleen begrijpt zij niet hoe er gesproken kan worden van een sluitende begroting terwijl er vanaf 2017 tot 2020 steeds verliesjaren zijn.

De heer Van den Tillaar (KBL) antwoordt dat als de bijdrage groter wordt van de gemeente Maastricht, dit betekent dat KBL meer dienstverlening heeft verstrekt. Dat is geen verlies. Op het moment dat KBL een sluitende begroting indient, klopt deze op dat moment, maar meestal worden ze ingehaald door de realiteit. In de jaren voor 2017 is veel geld overgehouden vanuit KBL, dat er ten eerste toe heeft geleid dat het bestuur de keuze heeft gemaakt geen reserves op te bouwen. De reservepositie is 0, wat betekent dat KBL bij elke tegenvaller van € 1 terug moet naar de raden. Als algemeen directeur vindt hij dat vanuit de bedrijfsvoering niet erg handig. Ten tweede heeft dit er voor 2017 toe geleid dat de tarieven naar beneden zijn bijgesteld om te voorkomen dat er overschotten ontstonden. Dat heeft een cumulatief effect gehad op andere maatregelen en toen hij in dienst kwam was er inderdaad een groot tekort. Inmiddels is het tekort ondanks corona € 130.000, te verdelen over zes gemeenten. Als corona er niet was geweest, was er geen tekort geweest, maar had de gemeente wel een hogere bijdrage moeten leveren door meer dienstverlening. Dat zijn eenheden die niet door elkaar gehaald moeten worden. Hoe meer dienstverlening, hoe hoger de kosten, maar die kunnen dus in de sociale dienstverlening niet aangemerkt worden als verliezen.

De heer Horsch (KBL) antwoordt dat KBL dagelijks voor klanten telefonisch bereikbaar is van 9.00 tot 12.00 uur en er wordt naar gestreefd e-mails dezelfde dag nog te beantwoorden. Voor budgetbeheer wordt er gewerkt met een onlineportaal, zodat men niet alleen afhankelijk is van de telefoon.

SPM (Habets) begrijpt dat in 2020 minder klanten een beroep hebben gedaan op dienstverlening van KBL, maar ziet dat hier ook kosten meespelen die zij minder begrijpt. Hier zou ze graag nog schriftelijk duidelijkheid over willen.

Groep Gunther (Tiber) refereert aan de opmerking van de heer Horsch over de openingstijden en zegt dat die bereikbaarheid van 9.00 tot 12.00 uur een probleem is dat haar vaak ter ore komt. Zij pleit ervoor om meer wisselwerking in de bereikbare uren te creëren om meer mensen te bereiken.

De heer Van den Tillaar (KBL) zou het liefst 24 uur per dag bereikbaar zijn, maar er moet een afweging gemaakt worden en er zijn buurthuizen, sociale diensten et cetera die ook als contactpunten kunnen dienen. Spoedbetalingen bij urgente zaken zijn daarnaast altijd mogelijk, maar KBL is ook afhankelijk van de algemene voorwaarden die banken stellen en er wordt geprobeerd om mensen zo spoedig mogelijk te betalen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar het nog niet voor iedereen duidelijk is of het een hamerstuk is. Hij dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting en jaarrekening Geul en Maas
Datum Behandeling	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Aarts, ambtenaar Van Eck, mevr. Pluymakers (Stadsbeheer) en de heer Huisinga (Stadsbeheer), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Jansen (CDA), Mermi (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: schriftelijke vragen van het CDA (zijn onbekend bij de wethouder), het negatief resultaat en de effecten van de corona crisis, de daling van de opbrengsten voor het huishoudelijk afval (niet alles is kostendekkend), het verslag van de accountant, de lage solvabiliteit (als gevolg van de wens om niet te veel reserves op te bouwen bij de GR), hoe het mogelijk is dat de kosten omhoog gaan als de vervuiler betaalt, het effect van de olieprijs op het afval bijv. voor PMD, inzicht in het aantal contracten dat opnieuw wordt afgesloten en het mogelijke effect op de tarieven, zwerfvuil, de verwachtingen van de poorttarieven die eind 2021 worden vastgesteld (mede afhankelijk van de aanbestedingen), ziektekosten van het personeel, het ontbreken van de indexatie en of dit bij alle GR' en zo wordt toegepast, of er verwacht wordt dat de meerkosten van 2020 de komende jaren gecompenseerd worden (nu nog onduidelijk) en de ambitie om afval te voorkomen (noodzaak van landelijke kaders). In de tweede termijn wordt nog aandacht gevraagd voor de plustaken en de mogelijkheid voor de raad om hierover mee te denken, de mogelijkheid van subsidie van het rijk vanwege corona, de term passief sturen die op het dashboard staat vermeld.</p> <p>Er wordt afgesproken dat het CDA haar schriftelijke vragen nogmaals instuurt, aangezien deze nog niet bij de wethouder zijn aangekomen, zodat hij voor beantwoording kan zorgdragen.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk en door de vertegenwoordigers van de de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Het is niet voor alle fracties een hamerstuk. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe een overzicht aan te leveren van de contracten die vernieuwd moeten worden voor de GR Geul en Maas.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Jaarrekening 2020 en ontwerpbegroting 2022 Gemeenschappelijke regeling Geul en Maas (afvalsamenwerking Maastricht - Meerssen - Valkenburg aan de Geul).
Datum	19 mei 2021 + optioneel 25 mei 2021.
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts.
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu.
Behandelend ambtenaar	HS Eck, van Telefoonnummer: 043-350 5171 Hennie.van.Eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de GR Geul en Maas heeft de jaarrekening 2020 en de ontwerpbegroting 2022 (voorlopig) vastgesteld en aan colleges van de deelnemende gemeenten gestuurd. De colleges sturen de jaarrekening 2020 ter kennisname door naar de raden. En leggen de ontwerpbegroting 2022 voor eventuele zienswijzen voor aan de raden.
Inhoud	<p>Het college van B&W neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Deze regeling voorzag tot en met 2020 in beheer en exploitatie van vier regionale milieuparken voor inzameling van huishoudelijk afval (over dat taakveld gaat de jaarrekening 2020). Met ingang van 1 januari 2021 is een nieuwe, verbrede GR Geul en Maas opgericht. Naast genoemde regionale milieuparken, maken nu ook logistieke inzameltaken, taktisch-operationeel beleid en projecten deel uit van het takenpakket van de GR (over dat verbrede taakveld gaat de ontwerpbegroting 2022).</p> <p>In de Wet gemeenschappelijke regelingen staat dat het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan voor 15 april de ontwerpbegroting van het komende jaar toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raad kan zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan. Daarnaast zendt het bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting geldt, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de eindafrekening (jaarrekening) aan de raden van de deelnemende gemeenten.</p> <p>De <u>jaarrekening 2020</u> vertoont een negatief resultaat van € 430.807, voornamelijk als gevolg van het verhoogde afval-aanbod tijdens de coronaperiode. Het Maastrichtse aandeel daarvan is € 333.688. Dit bedrag wordt waar mogelijk opgevangen binnen de voorziening afval, danwel zal drukken op de exploitatie van het product afval voor het boekjaar 2021.</p> <p>Het college heeft ingestemd met de GR-jaarrekening 2020 en stelt aan de raad voor de jaarrekening voor kennisgeving aan te nemen.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>De <u>ontwerpbegroting 2022</u> beslaat een groter taakgebied dan voorheen. Waar in het startjaar van de verbrede GR Geul en Maas (2021) de Maastrichtse logistieke taken nog niet opgenomen zijn in de GR-begroting, is dat met ingang van 2022 wel het geval. Het financiële volume van Maastricht in de GR Geul en Maas stijgt dan ook sterk. Per saldo leidt dat niet tot een kostenverhoging voor Maastricht, omdat die kosten- en opbrengsten al opgenomen waren in de Maastrichtse afvalbegroting.</p> <p>Het college heeft ingestemd met de GR-ontwerpbegroting 2022 en stelt aan de raad voor om geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indienen van een zienswijze over de ontwerpbegroting.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende startdocument.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	Eventuele zienswijzen van de raden van de drie deelnemende gemeenten zullen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de GR-begroting 2022 in de GR-bestuursvergadering van 8 juli 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting en jaarrekening Regionale Uitvoeringsdienst Zuid Limburg
Datum Behandeling	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Heijnen, ambtenaren Huntjes en Geitz, en de heer Faarts (RUD), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Rodolf-Lejeune (SPM), Hermens (GroenLinks), Gardien (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Est (50PLUS), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De wethouder vraagt vooraf het woord en kondigt aan dat er een stuk met daarin de Maastrichtse situatie nog wordt nagestuurd, dit is per abuis vergeten mee te sturen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het positieve resultaat, het aantal milieuovertredingen en wellicht de noodzaak van voorlichting, het feit dat er gewerkt wordt binnen budget, hetgeen ook geldt voor de verhoging van de salariskosten, de inhoudelijke en financiële resultaten (vrijval van de reservering?) van het BOA project en de evaluatie (heeft vertraging opgelopen), de wens om te spreken met de RUD over taken beleid en circulaire economie, wat er nodig is (bijv. randvoorwaarden) om de RUD toekomstbestendig te maken (datagedreven, high potentials etc.?), de verhoging van het aantal bodemadviezen, financiële techniek tav de dekking in de begroting van de gemeente (kaderbrief?) en de taakstelling en noodzakelijke medewerking van deelnemers bij het systeem Squit.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk en door de vertegenwoordigers van de de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming en misschien een hamerstuk. Een aantal fracties wachten het nog aan te leveren stuk liever even af. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Toezeggingen

1. De wethouder zegt toe het stuk met daarin de Maastrichtse situatie spoedig (voor de raadsvergadering) na te zenden.
2. De wethouder zegt toe als de BOA pilot klaar is, de evaluatie/ resultaten van het BOA project naar de raad te sturen.
3. De wethouder zegt toe de vraag van 50PLUS ten aanzien van de vrijval van de gelden van het BOA project, schriftelijk te beantwoorden.
4. De wethouder zegt toe aan de RUD het signaal door te geven dat de gemeenteraad van Maastricht interesse heeft in een informatiesessie waarbij bijv. de toekomstige prioritering, circulaire economie etc. op de agenda staat.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2022 en Jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL)
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	LMGG Geitz/RHGG Huntjens T (043) 350 5186 / 350 6019 E Loes.geitz@maastricht.nl / Roger.huntjens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het doel van de bijeenkomst is dat raadsleden zich informeren en het gesprek aangaan over de programmabegroting 2022 van de GR RUD ZL, zodat op basis hiervan besloten kan worden of namens de gemeente Maastricht zienswijzen worden ingediend. Eveneens kan discussie gevoerd worden over de jaarstukken (jaarverslag en jaarrekening) 2020 RUD ZL.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing.
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de GR RUD ZL. De gemeenschappelijke regeling RUD ZL (artikel 28) bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL.</p> <p>De programmabegroting 2022 en de jaarrekening 2020 liggen voor. De door de RUD ZL aangereikte stukken laten een sluitende begroting voor 2022 en een volwaardige verantwoording van de jaarrekening 2020 zien.</p> <p>Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling RUD ZL en de voorlopige jaarrekening 2020 van de gemeenschappelijke regeling RUD ZL voor kennisgeving aan te nemen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van de voorbereiding van de besluitvorming over de programmabegroting 2022 en kennis te nemen van de verantwoording van de jaarrekening 2020.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona-maatregelen de live-stream te volgen.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Vervolgtraject

Eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten alsmede Provinciale Staten zullen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de RUDZL-begroting 2022 in de AB-bestuursvergadering begin juli 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting en jaarrekening Historisch Centrum Limburg
Datum Behandeling	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouders Bastiaens en Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouders Bastiaens en Jongen, ambtenaar Honen, en de heer Bregman (HCL), de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Makatita (SPM), Passenier (GroenLinks), Wijnands (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de mogelijkheid efficiency te behalen door de toetreding van Heerlen (vermoedelijk kosten neutraal), het corona-archief, de effecten van de verandering van de archiefwet (van 20 jr naar 10jr) zoals bijv. het veelvuldiger opvragen van stukken, de verklaring van de verschillen tussen de lumpsum van het rijk, Heerlen en Maastricht, de financiering van het rijk voor de huisvesting, de noodzaak het dashboard en de andere documenten te updaten mbt de namen van de bestuursleden, de academische werkplaats, de eventuele fusie met het Sociaal Historisch Centrum (SHC) en haar onderzoekstaak, passief sturen hoe dat werkt?, of de huisvesting (kerk) in Heerlen eigendom is en zoja waarom dat niet is opgenomen op de balans bij activa? (het betreft een huursituatie) en de stijging van de personeelskosten en de relatie met een project voor het nationaal archief.</p> <p>De portefeuillehouder reageert en geeft aan nog onbekend te zijn met deze GR. Hij vraagt de vertegenwoordigers van de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg te antwoorden en reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming en waarschijnlijk een hamerstuk. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe na te vragen wat er wordt bedoeld met de term “passief sturen”, die in de stukken staat vermeld en koppelt het antwoord schriftelijk aan de raad terug.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

- | | |
|--|--|
| | 2. De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering de stukken (o.a. dashboard) te actualiseren zodat de huidige bestuursleden vermeld zijn. |
|--|--|



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel zienswijze GR HCL B2022 - JR2020 (incl. 4 bijlagen)
Datum	19 mei, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen/ Wethouder Bastiaens
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	RJA Hönen Telefoonnummer: 06 – 527 58682 Richard.Honen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	30 april collegevergadering 19 mei 1e raadsronde 25 mei raadsvergadering
Inhoud	<p>In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam.</p> <p>Het jaarverslag HCL 2020 (=jaarrekening) verschaft een duidelijk beeld over de mate waarin de voorgenomen doelstellingen in 2020 zijn behaald, alsmede over de bedrijfsvoering en financiën. Het ondernemingsplan HCL 2022 (=ontwerpbegroting) laat een sluitende exploitatie zien. Het college adviseert de raad om geen zienswijze in te dienen op deze begroting.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona-maatregelen de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2022 vóór 1 augustus 2021 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam stelt de jaarrekening 2020 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2021 aan gedeputeerde staten zendt.
--	---



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'
Datum Behandeling	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans (ter vervanging van Burgemeester Penn-te Strake)
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, griffier Bodewitz, mevrouw van Zutphen en de heer Dreuw (Rekenkamer Maastricht), ambtenaren Schols, Bindels en Coenen, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peeters (CDA), Steijns (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Slangen (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde(s). Daarbij herinnert ze aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de presentatie door de Rekenkamer Maastricht krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen aan de Rekenkamer. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: het innemen van de geheime stukken in besloten vergaderingen, het bijhouden en beheren van het register geheime informatie, verantwoordelijkheid van de raad, de mate waarin geheimhouding ten overvloede wordt ingezet, positie van burgerleden, delen van informatie met individuele raadsleden. Ook is er aandacht voor het maken van een lokale verordening al dan niet na wetswijziging, impact wetswijziging op positie raad, toetsen van toepasselijke geheimhoudingsgronden, onderscheid tussen mondelinge en schriftelijke informatie, artikel 169 gemeentewet, toetsing weigeringsgrond openbaar belang. Daarnaast is aan de orde het ontbreken van een lokale regeling, delen van informatie binnen de fractie, terminologie, geluidsopname t.b.v. verslaglegging, vertrouwelijkheid van commissies, informatieplicht college, portefeuillehouder geheimhouding, totstandkoming regeling en gesprek tussen raad-college-griffie.</p> <p>De Rekenkamer Maastricht reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij het informatieve deel de vergadering. Aansluitend vindt de raadsronde plaats.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'
Datum	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is door de rekenkamer geïnformeerd over de inhoud van haar rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst. Korte presentatie (maximaal 15 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/ informatieve vragen uit de raad.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De Rekenkamer heeft op 13 april 2021 het rapport aan de raad verstrekt. Dit is de eerste bijeenkomst over deze rapportage. Er volgt aansluitend/gelijktijdig een raadsronde. De besluitvorming over de aanbevelingen is voorzien in de raadsvergadering van 25 mei 2021.
Inhoud	<p>De aanleiding voor de Rekenkamer Maastricht om zich in dit onderwerp te verdiepen, was een overleg van de rekenkamer met de Commissie Begroting en Verantwoording van de gemeenteraad over het onderzoeksprogramma 2020 van de rekenkamer. Eén van de onderwerpen die vanuit de commissie werd geopperd was geheimhouding/vertrouwelijkheid. Voor dit onderwerp bestond in de commissie belangstelling omdat meerdere raadsleden vragen hadden over de toepassing van de regels over geheimhouding door het college. De mogelijkheid werd niet uitgesloten dat het college vaker geheimhouding oplegt dan nodig, dat de procedures niet altijd consequent worden toegepast en dat de status van "vertrouwelijk" verstrekte informatie onduidelijk was. De rekenkamer heeft daarop besloten een verkenning naar de van toepassing zijnde regelgeving uit te voeren.</p> <p>De Rekenkamer heeft een onderzoek naar het proces rond geheimhouding uitgevoerd. De centrale onderzoeksvraag luidt: Wat zijn de landelijke en lokale regels rondom geheimhouding en volgt de gemeente Maastricht deze regels over het opleggen, bekrachtigen en opheffen van geheimhouding in het verkeer tussen college en raad?</p> <p>Op basis van haar onderzoek heeft de Rekenkamer zeven aanbevelingen geformuleerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder plaats te nemen bij de informatiebijeenkomst. Bij uitzondering kan de wethouder een korte reactie of toelichting geven op uitnodiging van de voorzitter.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de ambtenaar wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder plaats te nemen bij de informatiebijeenkomst.
Van de inwoners wordt gevraagd	Inwoners kunnen de vergadering via de live-stream volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Rekenkamer Maastricht
Vervolgtraject	<p>1. De behandeling van een rekenkamerrapport begint met een informatieronde. Tijdens deze ronde geeft de Rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen de woordvoerders vragen aan de Rekenkamer stellen.</p> <p>2. Aansluitend aan/gelijktijdig met de informatieronde is een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad met elkaar en met de portefeuillehouder over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. Er is tevens de gelegenheid om vragen te stellen aan de portefeuillehouder en de griffier.</p> <p>3. De behandeling in de raadvergadering is voorzien op 25 mei 2021.</p>



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'
Datum Behandeling	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans (ter vervanging van Burgemeester Penn-te Strake)
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, griffier Bodewitz, de heer Dreuw (Rekenkamer Maastricht), ambtenaren Schols, Bindels en Coenen, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Peeters (CDA), Steijns (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Slangen (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de raadsronde en schetst de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>Na de informatieronde van eerder op de avond krijgen alle woordvoerders in de raadsronde de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de totstandkoming van kaders en de verordening, het beheer van het register, de actieve informatieplicht, formeren werkgroep, verantwoordelijk portefeuillehouder die tevens voorzitter van de raad is. Ook is er aan de orde de lokale verordening danwel een handboek soldaat, positie burgerleden, relatie met nieuwe werkwijze raad, reflectie door college op openbaarheid, actieve en passieve informatieplicht college, rol griffier. Daarnaast is gesproken over een de rol van de raad, informatieverstrekking aan de raad, wet openbaarheid bestuur, ambtelijke werkgroep danwel raads werkgroep, burgerleden i.r.t. de definitie gemeenteraad, toetsing geheimhouding door de raad.</p> <p>De portefeuillehouder en de griffier reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter vraagt op welke wijze verder gegaan wordt met de uitvoering van de aanbeveling aangaande het verduidelijken van de processen rondom geheimhouding. De griffier neemt het initiatief om op korte termijn - voor de zomer - in afstemming met college cq ambtelijke organisatie een handreiking/protocol ter beschikking te stellen aan de raad en organisatie, waarin aspecten rondom geheimhouding worden verduidelijkt.</p> <p>Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	/



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'
Datum	19 mei 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	BLM Golsteijn
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden hebben met elkaar en de portefeuillehouder in debat kunnen gaan over het rekenkamerrapport en de aanbevelingen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De Rekenkamer heeft op 13 april 2021 het rapport aan de raad verstrekt. Na de informatieronde volgt aansluitend/gelijktijdig een raadsronde. De besluitvorming over de aanbevelingen is voorzien in de raadsvergadering van 25 mei 2021.
Inhoud	<p>De aanleiding voor de Rekenkamer Maastricht om zich in dit onderwerp te verdiepen, was een overleg van de rekenkamer met de Commissie Begroting en Verantwoording van de gemeenteraad over het onderzoeksprogramma 2020 van de rekenkamer. Eén van de onderwerpen die vanuit de commissie werd geopperd was geheimhouding/vertrouwelijkheid. Voor dit onderwerp bestond in de commissie belangstelling omdat meerdere raadsleden vragen hadden over de toepassing van de regels over geheimhouding door het college. De mogelijkheid werd niet uitgesloten dat het college vaker geheimhouding oplegt dan nodig, dat de procedures niet altijd consequent worden toegepast en dat de status van "vertrouwelijk" verstrekte informatie onduidelijk was. De rekenkamer heeft daarop besloten een verkenning naar de van toepassing zijnde regelgeving uit te voeren.</p> <p>De Rekenkamer heeft een onderzoek naar het proces rond geheimhouding uitgevoerd. De centrale onderzoeksvraag luidt: Wat zijn de landelijke en lokale regels rondom geheimhouding en volgt de gemeente Maastricht deze regels over het opleggen, bekrachtigen en opheffen van geheimhouding in het verkeer tussen college en raad?</p> <p>Op basis van haar onderzoek heeft de Rekenkamer zeven aanbevelingen geformuleerd.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft normaal geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter. Aangezien een deel van de aanbevelingen ook de raad(sgriffie) direct aangaan, is de griffier ook uitgenodigd om deel te nemen aan de ronde.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Inwoners kunnen de vergadering via de live-stream volgen.
Vervolgtraject	De behandeling in de raadvergadering is voorzien op 25 mei 2021.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 19 mei 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Ontwerpbegroting en jaarrekening GR Geul en Maas

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: burgemeester, wethouder Aarts (portefeuillehouder)
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: ambtenaar Maastricht dhr. Van Eck, mevr. Pluymakers
(Stadsbeheer; manager bedrijfsvoering van Stadsbeheer) en dhr. Huisinga (Stadsbeheer, bedrijfsanalist)

Fractiewoordvoerders: Jansen (CDA), Mermi (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther) en Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering, heet allen welkom en schetst de werkwijze tijdens de bespreking. Op de agenda staan de jaarrekeningen en begrotingen van drie gemeenschappelijke regelingen, GR. De behandelvolgorde is als volgt:

- GR Geul en Maas;
- GR Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg;
- GR Historisch Centrum Limburg.

De behandeling van iedere jaarrekening wordt gevolgd door een korte pauze, zodat de woordvoerders, portefeuillehouders of eventuele externen kunnen aansluiten.

GR Geul en Maas

De voorzitter verwelkomt met name de heer Huisinga, de bedrijfsanalist, en mevrouw Pluymakers, manager bedrijfsvoering van Stadsbeheer Maastricht. Spreker legt uit, dat Stadsbeheer Maastricht in feite de uitvoerende partij is van de GR Geul en Maas.

Eerste termijn

CDA (Jansen) wijst primair op de schriftelijke vragen die nog onbeantwoord zijn gebleven.

De jaarrekening resulteert in een negatief resultaat van € 430.000,=. Dit resultaat kan toegeschreven worden aan de coronacrisis. Hij ziet echter niet terug in de opbrengst, dat er een groot aanbod is geweest van afval, waardoor het negatieve saldo is beïnvloed. Er wordt een daling in de opbrengst van huishoudelijk afval geconstateerd, terwijl de verwachting was dat dit anders zou lopen. De vraag is hoe hiernaar gekeken moet worden. De vraag is of er wellicht op alternatieven georiënteerd moet worden om een positief resultaat te krijgen in de afvalverwerking in Maastricht. Zoals dit zich nu ontwikkelt, vreest het CDA dat Maastricht zal afglijden.

SPM (Mermi) acht het raadsvoorstel duidelijk. Er zijn voor dit moment geen vragen.

GroenLinks (Hermens) heeft geen aanvullende vragen.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij de inbreng van de fracties van SPM en GroenLinks. Ook D66 heeft geen vragen.

PvdA (Van Gool) spreekt zorg uit over een aantal aandachtspunten in het accountantsverslag en is benieuwd naar de visie van de wethouder hierop. Spreker stelt vast dat een frauderisicoanalyse ontbreekt. Dat geldt ook voor de openbare verantwoording van het integriteitsbeleid en het blijkt dat memoriaalboekingen niet zijn verricht.

Geconstateerd is, dat er iets fout is gegaan bij de Europese aanbesteding, maar onduidelijk is aan welke oplossing hierbij wordt gedacht.

De accountant bleek niet te kunnen terugvallen op digitale gegevens van de Coda.

Over het tekort ad € 430.000 maakt de PvdA zich ook grote zorgen. Het idee is dat de vervuiler betaalt. De kosten voor grof huishoudelijk afval en matrassen zijn hoger geworden, en de PvdA vraagt zich af hoe dit

mogelijk is vanuit het principe dat de gebruiker aan de poort betaalt. De negatieve solvabiliteit is gewijzigd van -2,5 naar -0,70; dit vraagt om een oplossing. De PvdA verwacht weinig inkomsten in de toekomst, nu iedereen in coronatijd diens tuin, zolder en huis heeft opgeruimd.

VVD (Beckers) legt een tweetal vragen voor. De verwerkingskosten van de PWM worden flink lager, namelijk negentig procent. De fractie vraagt zich af of hier wellicht sprake is van een typefout of dat er een achterliggende reden meespeelt. In dat geval vraagt de fractie om verheldering. Eerder is besproken dat de lage olieprijs gevolgen heeft voor de verwerkingskosten, aan de opbrengstenkant van PMD. Het gevolg hiervan is dat het voor producenten financieel voordeliger is om nieuw geproduceerd plastic te kopen dan gerecycled plastic. Nu de oliekosten opnieuw stijgen, is het de vraag of dat invloed gaat hebben op de opbrengsten en dan met name wat betreft PMD. De fractie vraagt zich af of ditzelfde gegeven enkele jaren geleden de reden is geweest voor de gestegen afvalstoffenheffing.

SP (Schut) verwijst naar het negatief resultaat over 2020. Dit resultaat is al eerder genoemd. De raad zou hierover nader geïnformeerd worden in het kader van de P&C-cyclus. De fractie vraagt zich af of de portefeuillehouder hierover nadere informatie kan geven.

Halverwege 2020 zijn de tarieven verhoogd. Al eerder heeft de SP geïnformeerd naar ongewenste neveneffecten hiervan, zoals in de vorm van zwerfvuil.

De SP constateert dat er niets is vermeld over het lopende begrotingsjaar. De vraag is of er opnieuw sprake is van een verhoogd aanbod in de periode januari – april, tijdens de lockdown. De fractie is benieuwd naar de betekenis hiervan voor het verwachte rekeningresultaat over 2021 en vraagt of daarover al uitspraken kunnen worden gedaan.

Het opnieuw afsluiten van contracten zou mogelijk kostenverhogend werken. Ook dit zou invloed hebben op het rekeningresultaat. De vraag is wat hierover bekend is.

Wat betreft de begroting voor 2022, is vermeld dat de raad eind 2020 de tarieven voor de milieuparken zal vaststellen. De SP informeert naar de verwachtingen wat betreft de tariefontwikkelingen.

Voor 2022 worden ambities uitgesproken in de vorm van de zogenaamde 'plustaken'. Verder worden de ambities bij de deelnemende gemeenten geïnventariseerd. De SP vraagt zich af wie daarbij worden betrokken en of de focus ligt op de verwerking van afval of het voorkomen van afval. Wat dit laatste betreft, zou de fractie graag iets meer horen over de ambities wat betreft het voorkomen van afval en wil graag weten wanneer het gesprek hierover met elkaar wordt aangegaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de fracties van de SP en VVD voor de ingebrachte vragen die ook Partij Veilig Maastricht had willen stellen.

Het ontstane tekort is ontstaan door meerkosten, maar ook door uitval wegens ziekte onder het personeel. Partij Veilig Maastricht vraagt zich af of er een oorzaak is te duiden waarom het aantal zieken bij deze afdeling hoger is. Als het negatieve resultaat van de jaarrekening - waar mogelijk - wordt toegerekend aan de voorziening afval, dan is het de vraag of de GR het komende jaar in de problemen komt.

SAB (Martin) heeft – buiten de reeds door andere partijen gestelde vragen – geen aanvullende vragen.

50PLUS (Van Est) vindt de beoordeling van de jaarrekening moeilijk, omdat een groot aantal basistaken vanuit de gemeente worden overgeheveld naar de GR. 50PLUS vraagt zich wel af hoe realistisch de meerjarenraming is geweest voor de vervoljaren. De gegevens voor 2022 worden zonder indexatie gekopieerd uit voorgaande jaren.

Spreker vraagt of de constatering juist is dat er geen meerjarige balansen zijn verwerkt. Mochten voorliggende cijfers inderdaad niet realistisch zijn, dan vraagt 50PLUS wanneer dan wel realistische cijfers verwacht kunnen worden en wat dit betekent voor de goedkeuring van dit voorstel voor de jaren 2023 tot 2025.

Het negatieve resultaat als gevolg van de grotere hoeveelheid afval is voor 50PLUS nog niet duidelijk. Een tabel waarin de relatie duidelijk wordt tussen de grotere hoeveelheid afval en de stijgende kosten is niet gevonden. De fractie vraagt zich af of de kosten wellicht nog gecompenseerd kunnen worden als er gedurende een periode minder afval wordt aangeboden.

50PLUS vindt het niet wenselijk dat er onduidelijk wordt gedaan over de dekking van het negatieve resultaat. Dit zou gewoon ten laste moeten komen van het gemeentelijk resultaat over 2020.

Groep Gunther (Groenewege) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA en de SP en heeft verder geen aanvullende vragen.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) stelt vast, dat alle vragen inmiddels zijn gesteld en heeft geen aanvullende vragen.

De **voorzitter** stelt vast, dat alle partijen aan het woord zijn geweest en geeft het woord aan de portefeuillehouder. Hij wijst nogmaals op de afspraak om de wethouder in eerste termijn alleen te interrumperen indien noodzakelijk. Er is een aantal technische vragen gesteld en de voorzitter vraagt of de wethouder ook de openstaande schriftelijke vragen kan meenemen in diens beantwoording.

Wethouder Aarts meldt dat hij - als gevolg van een slechte geluidsverbinding – het begin van de inbreng van 50PLUS niet heeft kunnen verstaan. Mocht blijken dat hij hierdoor vragen mist, dan vraagt hij deze alsnog aan te vullen.

Kalenderjaar 2020 was in verband met corona een bijzonder jaar. In oktober 2020 is een brief aan de raad gestuurd met daarin de gevolgen voor met name de milieuparken. Het tekort was daarin al aangekondigd. Helaas is dit tekort nog groter dan verwacht. Er is een grote prestatie geleverd om de milieuparken draaiende te houden, ondanks het ziekteverzuim. Niet alle (afval)stromen zijn kostendekkend gemaakt. Daardoor is het bedrag ook hoger in de jaarrekening. Het blijft koffiedik kijken wat betreft de verwachte aanvoer voor komend jaar. Het tekort moet natuurlijk gedekt worden. Als de bedragen eerder bekend waren geweest, hadden deze in het resultaat van vorig jaar (2020) meegenomen kunnen worden, maar deze jaarrekening was al afgerond in verband met de bezuinigingen. Het moet dus in het resultaat van 2021 alsnog worden verwerkt. Hiervoor kunnen de inkomsten vanuit de afvalstoffenheffing worden aangewend.

Het CDA informeerde naar de beantwoording van de schriftelijke vragen. De wethouder is daarmee niet bekend en bij de ambtenaren zijn de vragen ook niet bekend. Waarschijnlijk is daar iets misgegaan. De wethouder verzoekt het CDA de vragen na de vergadering zo snel mogelijk door te sturen (**afspraak**) zodat deze alsnog beantwoord kunnen worden.

Op de vraag van het CDA om meer opbrengsten te genereren, antwoordt de wethouder dat de prijzen van diverse stromen onder druk stonden en de opbrengsten steeds minder werden.

De vraag van de VVD over de stijgende olieprijs en de daaraan gelinkte (hernieuwde) afname van gerecycled plastic kan de wethouder nog niet beantwoorden. Dat zal nog moeten blijken. Het kost nu eenmaal geld om huishoudelijk afval te verwerken. Sommige deelstromen kunnen wat opleveren, maar de meeste deelstromen kosten geld.

De PvdA informeerde naar de bevindingen van de accountant. De wethouder acht de vraag terecht, wat er met de opgemerkte punten gedaan wordt. Daar moet inderdaad iets mee gebeuren.

De wethouder benoemt de punten waar de accountant aandacht voor vraagt:

- De suggestie om niet de gemeente Maastricht, maar de GR de aanstellende dienst te laten zijn. Dit is inmiddels verwerkt in het handvest DA, dat door de GR is vastgesteld.
- Het controleprotocol waarbij alleen de Europese aanbestedingsregels gecontroleerd worden. Dit is overgenomen van de gemeente Maastricht. Dat is conform de eigen regels, zoals ook vastgesteld met de commissie B&V.
- De memoriaalboekingen zijn genoemd door de accountant. Dat zijn boekingen waarmee je posten overboekt van het ene product naar het andere. Het heeft dus niets met uitgaven te maken, maar meer met interne boekingen. Degene die dat memoriaal maakt, is soms ook de persoon die de post moet overboeken, omdat wordt geconstateerd dat een post niet correct is geboekt. De afspraak is met Stadsbeheer gemaakt, dat er alleen nog memoriaalboekingen worden gemaakt als er schriftelijke toestemming is afgegeven door de budgethouders.
- De interne beheersing van aanbestedingen is in ontwikkeling. De accountant heeft gevraagd wat er is geïmplementeerd en wat hieraan gedaan wordt. De wethouder geeft aan dat medio september de functies van contractmanager en senior medewerker afval zijn ingevuld. Daarmee volgt een professionaliseringsslag van de aanbestedingen. Duidelijk was al, dat de aanbesteding van matrasverwerking fout was gegaan. Het contract van 2016 was steeds verlengd, maar door de toegenomen hoeveelheid was een Europese aanbesteding noodzakelijk geworden. Dit was helaas niet tijdig geconstateerd. Dit is de aanleiding geweest om ook andere aanbestedingen onder de loep te nemen. Daaruit is gebleken dat ook bij C-hout een fout is gemaakt. Ook dit moet Europees aanbesteed worden. Dit geldt voor 2021. Met de professionaliseringsslag is er meer kwaliteit op het proces gezet. De genoemde fouten in de aanbesteding moeten natuurlijk in de toekomst voorkomen worden. Daar zijn nu ook – gericht op de toekomst - maatregelen op getroffen. In vervolg op de opmerkingen van de accountant zijn of worden acties gezet. De interne beheersing bestaat, maar is pas eind 2020 geïmplementeerd. Een van de afspraken is dat alle aanbestedingen langs de contractmanager gaan.
- Ook de IT-omgeving is door de accountant genoemd. Er zijn echter geen aparte IT-systemen voor de GR ingericht. Wat dit betreft, loopt alles via de gemeentelijke systemen. De aanvullende werkzaamheden waar de accountant op doelt, hebben zijdelings te maken met de IT-systemen. Dat betreft de volledigheid van de omzet. De accountant kan niet vaststellen of alle bezoekers van de milieuparken ook in het kassasysteem worden ingevoerd. Dit kan niet gegarandeerd worden en dit is dan ook meermaals met de accountant besproken. De gemeente zal bij andere gemeenten kijken hoe zij dat oplossen.

- Wat betreft de opmerking over de bezoldiging van topfunctionarissen, mag duidelijk zijn dat er binnen de GR geen sprake is van topfunctionarissen. Het betreft hier uitsluitend gemeentelijk ambtenaren en zij ontvangen geen topsalarissen. Dit moet echter wel beter vastgelegd worden.
- Wat betreft het kwantificeren van het weerstandvermogen, zijn de risico's niet altijd gekwantificeerd. Dat zal door de gemeente worden opgepakt.
- Een frauderisicoanalyse is nog niet aanwezig. De wethouder antwoordt dat in april 2020 de nieuwe teamcoach milieuparken is gestart. Deze moest zich natuurlijk eerst inwerken. Ook een andere functie was nog niet ingevuld. Als gevolg daarvan is de frauderisicoanalyse tussen de wal en het schip terechtgekomen. Er wordt hard gewerkt om dit voor het voor kalenderjaar 2021 in orde te brengen.
- Wat betreft het tekort, merkt de wethouder op dat de afvalstromen niet allemaal kostendekkend zijn. Medio 2020 zijn sommige tarieven inderdaad verhoogd om meer kostendekkend te zijn. Dit heeft echter niet het gewenste effect gehad.
- De negatieve solvabiliteit is al besproken en de wethouder acht dit "niet erg spannend". Eerder is tijdens raadsrondes al aangegeven om GR'en niet langer reserves te laten vormen. In vervolg hierop beschikt deze GR dan ook niet over een reserve en dit resulteert dus in een negatieve solvabiliteit. De accountant ziet dat niet als een probleem, omdat de gemeenten dat tekort moeten aanvullen. Als de betrokken gemeenten dit risico ook in hun begroting melden, dan is er geen probleem. Er bestaat geen noodzaak om een hoge solvabiliteit te houden.

De VVD heeft enkele vragen gesteld over de verwerkingskosten PMD. De wethouder antwoordt dat het PMD-cijfer samenhangt met de andere inzamelmodellen in 2022. Dit principe wordt uitgelegd in de vergadering inzake ASL op 1 juni a.s. Per saldo zal het voor de GR waarschijnlijk niets uitmaken.

De olieprijsen hebben inderdaad invloed op de kunststofrecyclingmarkt. Bij een stijgende olieprijs kan de vraag naar recyclebare kunststoffen verbeteren. Het is echter heel moeilijk om daarvan een inschatting te geven. Er is een nieuw contract voor harde kunststoffen afgesloten. Dit leidt tot een forse stijging van de verwerkingskosten. In vervolg op de kostenstijgingen op de diverse fracties is besloten om kortlopende contracten (van een tot drie jaar) af te sluiten om zo de gewenste flexibiliteit te krijgen. De insteek is om de prijsontwikkelingen in het oog te houden en in vervolg hierop adequaat te kunnen handelen.

Wat betreft de vraag inzake zwerfvuil, verwijst de wethouder naar de uitgebreide beantwoording van de vragen die eerder door de PvdA zijn gesteld. Hierin wordt ook ingegaan op de relatie tussen de tarieven en het zwerfvuil. Beleidsmatig is die relatie niet zonder meer te leggen. Hierbij spelen ook andere zaken mee. Het gaat wat te ver gaan om op dit moment alle nieuwe contracten te bespreken. De wethouder geeft aan dat hij een dergelijke vraag ook niet zonder meer vanuit zijn geheugen kan beantwoorden. Desgewenst kan hierom worden verzocht en zal dit ambtelijk worden aangeleverd.

De tarieven staan in de bijlage bij de begroting en komen in de begroting 2022 opnieuw aan de orde. De tarieven staan onder druk en wat dit betreft, zijn de nieuwe aanbestedingen vanzelfsprekend relevant. Beleidsinhoudelijk gezien, verdient het voorkomen van afval natuurlijk de voorkeur. Hierin zijn met name de landelijke kaders bepalend. De wethouder meent dat er al wel een brief vanuit de gemeente is verzonden aan de lokale ondernemers en met name naar de supermarkten. De bedoeling is om afval zoveel mogelijk te recyclen. Hiertoe is de samenwerking binnen de GR verbreed en wordt onderzoek ingezet om meer beelden te krijgen van mogelijkheden wat dit betreft en ten aanzien van kennisontwikkeling. In de verdere uitwerking zal duidelijk worden welke partijen hierbij worden betrokken en zal dit onderwerp nog wel terugkomen op de raadsagenda.

De wethouder is bekend met langdurige ziekte van enkele personeelsleden die werkzaam zijn op de milieuparken. Inhoudelijk kan de wethouder hier niet op ingaan vanwege privacyaspecten.

De voorzitter opent de bespreking in tweede termijn en verzoekt de raadsfracties om hierbij aan te geven of bij de raadsbehandeling al dan niet van een hamerstuk mag worden uitgegaan.

Tweede termijn

CDA (Jansen) dankt de wethouder voor diens beantwoording. De fractie heeft verder geen vragen. Het voorstel mag als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

SPM (Mermi) sluit zich aan bij de reactie van het CDA. Wat betreft de Seniorenpartij Maastricht is het voorstel rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Hermens), **D66** (Barendse), **VVD** (Beckers), **SAB** (Martin) sluiten zich aan bij de reacties van de voorgaande fracties.

PvdA (Van Gool) stelt vast dat de reactie van de wethouder zich kenmerkt door goede voornemens om zaken recht te zetten en door veel ambities. Dat de solvabiliteit geen probleem zou zijn vanuit de verwachting dat de gemeenten zo nodig wel zorgdragen voor de financiële aanvulling, is wellicht een praktijkgegeven, maar dan moet er wel enige zekerheid zijn dat de gemeenten voor deze dekking zorg kunnen dragen. De fractie spreekt wat dit betreft enige zorg uit. Kijkend naar het bijgevoegde risicoprofiel – zijnde een hoog financieel risico met een laag bestuurlijk risico – is het uitgangspunt dat hier passief op gestuurd gaat worden. De fractie van de PvdA legt de portefeuillehouder de vraag voor of een actieve sturing niet meer gepast is. Het voorstel is wat de PvdA betreft, rijp voor besluitvorming, maar zeker geen hamerstuk.

SP (Schut) verwijst naar de openstaande vraag van de fractie, namelijk wie verder wordt betrokken bij de discussie over de vraag wat eventuele plustaken kunnen zijn. De fractie hoopt dat ook de raad in deze discussie wordt betrokken. De beantwoording door de wethouder blijft op punten wat vaag. Dit neemt spreker mee terug naar de fractie. Los daarvan, acht de SP het voorstel rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) en **Groep Gunther** (Groenewege) achten het voorstel rijp voor besluitvorming, maar zeker geen hamerstuk. De fracties hebben verder geen vragen.

50PLUS (Van Est) vraagt met de spreektijd rekening te houden met het gegeven dat de wethouder de vragen van de fractie niet heeft kunnen verstaan. Het is de fractie in de meerjarenraming opgevallen dat in de vervoljaren de cijfers van 2022 zijn gekopieerd. Er is geen sprake van indexering en meerjarige balansen ontbreken. De fractie informeert naar het realiteitsgehalte van deze werkwijze. 50PLUS vraagt zich ook af wat het goedkeuren van voorliggend voorstel gaat betekenen voor de jaren 2023 tot en met 2025.

Er is nu sprake van meerkosten als gevolg van een toename van het afval. De vraag is of de verwachting bestaat dat er de komende tijd sprake is van minder afval en derhalve van kostenvermindering, waarmee de meerkosten gecompenseerd worden.

Wat betreft de jaarrekening 2020, begrijpt spreker uit de reactie van de wethouder, dat de resultaten van de GR'en pas na de sluitingsdatum van de gemeentelijke jaarrekening binnenkomen. Hij vraagt zich af of dit de praktijk is voor alle gemeenschappelijke regelingen of een deel hiervan. In het laatste geval verzoekt hij de wethouder exact te duiden welke GR'en pas na de sluitingsdatum van de gemeentelijke rekening hun stukken hebben aangeleverd.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) dankt de wethouder voor diens heldere beantwoording. De fractie heeft geen additionele vragen en kwalificeert het voorstel als hamerstuk.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om de vragen in tweede termijn te beantwoorden.

Wethouder Aarts meent dat zijn beantwoording in eerste termijn uitvoerig en volledig is geweest. Hij memoreert dat hij alle punten uit de accountantsrapportage heeft besproken. Naar zijn mening is er geen sprake van vaagheid of onvolledigheid.

Als de raad hecht aan een betere solvabiliteit van de GR, zal er geld overgemaakt moeten worden naar de GR. Het oppotten van gelden binnen een GR kan nodeloos zijn.

Wat betreft het sturen op het risico's, wordt er zoveel mogelijk actief gestuurd op kosten, maar feit is wel, dat de beïnvloedingsmogelijkheden vrij gering zijn. Mogelijk is hierop gedoeld. De aanbestedingen leiden tot een bepaalde uitkomst, afgestemd op de marktprijzen, waarop verder geen sturing mogelijk is. Rijksbelastingen worden aan alle bedrijven opgelegd en ook daarin valt niet te sturen. Waar mogelijk, wordt invloed aangewend. Zo is bewust gekozen voor de korte termijn aanbestedingen. Qua bedrijfsvoering, is overwogen om zelf de transportbewegingen te organiseren. Normaliter maken de containers deel uit van de aanbesteding, maar het kan het wellicht voordeliger zijn om dit in eigen hand te houden. Dus, ook wat de bedrijfsvoering betreft, is sprake van een kritische blik op de kosten en de mogelijkheden voor financieel voordeel. De range van mogelijkheden is echter beperkt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verwijst naar de extra kosten in coronatijd. Hij vraagt of wat dit betreft nog een tegemoetkoming vanuit het rijk mag worden verwacht.

Wethouder Aarts verwacht wat dit betreft geen tegemoetkoming. Er is sprake van regulier afval. Als dit niet in deze periode was weggebracht, zou het op een later moment zijn afgevoerd. Het afval zelf is niet direct aan de pandemie gerelateerd; het opruimen is wel verbonden aan de quarantaineperiode. Voor zover bekend, is hiervoor geen regeling ingesteld.

Wat betreft de plustaken, zal in de uitwerking een en ander bekeken moeten worden. Met de raad is afgesproken dat de raad zoveel mogelijk bij de GR wordt betrokken. De wethouder verwijst naar de sessies die al eerder hebben plaatsgevonden en de werkgroep die hierin actief is.

De meerjarenraming is niet geïndexeerd. Mogelijk is dit in de aanbesteding vastgelegd. Dit zal ambtelijk beantwoord worden.

Het is niet te voorspellen of het extra afval in coronatijd op een later moment wordt gecompenseerd doordat minder afval wordt aangeboden.

50PLUS (Van Est) ervaart het als vreemd dat de gegevens van 2022 simpelweg naar volgende jaren worden gekopieerd. De fractie acht dit een niet realistische benadering. Spreker verwijst naar de motie van 2 september. De enige GR die niet is genoemd in betreffende motie en geen meerkosten maakt, is de voorliggende GR. Er bestaat grote twijfel of dit wel realistisch is. Dit is geen ambtelijke verantwoordelijkheid, maar betreft een bestuurlijke verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder. De fractie heeft er echter wel begrip voor als deze vraag niet staande de vergadering beantwoord kan worden. Als er nog zaken uitgezocht moeten worden en pas medio 2022 een betere inschatting kan worden geboden, heeft de fractie daar ook begrip voor, maar de huidige opzet is te mager.

Wethouder Aarts is het niet duidelijk op welke lasten 50PLUS precies doelt. Spreker duidt op de personeelslasten, de kapitaallasten en de verschillende afvalstromen. Gebruikelijk is, dat het eerste jaar wordt geïndexeerd. Meerjarig is dit echter niet gebruikelijk. Er wordt getracht om meerjarig zo realistisch mogelijk te ramen. Wat betreft de vaste lasten – zoals huisvestingskosten en personeelslasten - is dat wellicht wat makkelijker dan bij de afvalstromen waarbij veel meer factoren relevant kunnen zijn. De wethouder denkt dat de inschattingen naar beste vermogen zijn gemaakt, maar desondanks kan de praktijk uiteindelijk hiervan afwijken. De wethouder wijst erop, dat ook bij de andere GR'en geen sprake meer is van meerjarige indexatie. Dat is dus niet gebruikelijk. Als de raad van mening is, dat dit in algemene zin besproken zou moeten worden, is het vanzelfsprekend mogelijk hierover een discussie te voeren.

50PLUS (Van Est) benadrukt nogmaals dat het kopiëren van de cijfers naar volgende jaren vreemd en niet realistisch is.

Wethouder Aarts verwijst naar de vraag inzake de timing van de jaarrekening. Technisch gezien, is de informatie vanuit de GR'en te laat aangeleverd om in de gemeentelijke jaarrekening te kunnen verwerken. Als dat technisch mogelijk was geweest, had het de voorkeur gehad om dat wél te kunnen verwerken. Een algemene regel is dat de resultaten worden toegerekend naar het jaar waarop deze betrekking hebben. Als zich in 2021 een kostenpost manifesteert, die betrekking heeft op het voorliggende jaar, wordt deze post in principe in de jaarrekening 2020 verwerkt. Op enig moment is dat technisch-procedureel niet meer mogelijk. Die situatie heeft zich voorgedaan bij de jaarrekening van de GR Geul en Maas.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor diens beantwoording. Hij gaat ervan uit dat de wethouder samen met het CDA de vragen van de betreffende fractie nog boven water weet te krijgen en deze zal beantwoorden.

Wethouder Aarts stelt vast dat deze vragen ook ambtelijk onbekend zijn. Hij verzoekt deze alsnog rechtstreeks aan hem persoonlijk toe te sturen en (**afspraak**) vervolgens zal hij deze zo spoedig mogelijk beantwoorden.

SP (Schut) meent dat de wethouder ook heeft toegezegd dat er ambtelijk een overzicht zal worden aangeleverd van de contracten die vernieuwd moeten worden. De SP stelt er prijs op dit te ontvangen voor beeldvorming over mogelijke tariefverhogingen.

Wethouder Aarts is bekend met enkele lopende aanbestedingen. (**toezegging**) Het is mogelijk om een dergelijk overzicht over 2021 aan te leveren.

SAB (Martin) heeft behoefte aan meer duidelijkheid bij de inbreng van 50PLUS. Hij neemt aan dat de heer Van Est hierbij doelt op de laatste bijlage bij de agenda van heden, getiteld 'Financieel overzicht begrotingen en meerjarenramingen'.

50PLUS (Van Est) verwijst naar de tabel op pagina 6 van het raadsvoorstel, zijnde de begrote baten en lasten voor de GR Geul en Maas. Daaruit blijkt dat de cijfers zijn gekopieerd naar volgende jaren. Dit betekent dat de kosten gelijk zouden blijven en de begroting, wat betreft de gemeentelijke bijdrage aan de GR, is dus ook ongewijzigd gehouden. Dat betekent dat de motie van 2 september hierop niet van toepassing is.

SAB (Martin) constateert in de bijlage waaraan hij refereert, het 'Financieel overzicht begrotingen en meerjarenramingen', dat de GR Geul en Maas hierin afwijkend is. Bij alle GR'en worden de bijdragen van de gemeenten jaarlijks aangepast, zij het met uitzondering van de GR Geul en Maas.

Wethouder Aarts stelt vast, dat de fracties van 50PLUS en SAB aan verschillende stukken refereren. Indexeren is niet gebruikelijk. In hoeverre dit realistisch is, kun je je afvragen en zal de tijd leren. Bij huren en personeelslasten is dit aanmerkelijk makkelijker te begroten dan bij verwerkingskosten. Om wat dit betreft vier jaar vooruit te kijken, is erg moeilijk en in een dergelijke situatie wordt de systematiek van niet-indexeren gehanteerd.

De **voorzitter** adviseert deze discussie bilateraal te vervolgen. Hij stelt vast dat alle vragen zijn beantwoord en sluit de discussie over de GR Geul en Maas.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 19 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Ontwerpbegroting en jaarrekening Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Heijnen,
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Huntjes en mevrouw Geitz
Externen: de heer Faarts (RUD)

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Rodolf-Lejeune (SPM), Hermens (GroenLinks), Gardien (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Est (50PLUS), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de digitale raadsronde over de jaarrekening en begroting van de Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg en heet iedereen welkom, in het bijzonder Chrit Faarts, afdelingshoofd advies en onderzoek van de RUD.

Wethouder Heijnen geeft aan dat alle stukken aan de raad toegezonden zijn, maar dat er één stuk schijnt te ontbreken. Het betreft hier de tekst van de aparte Maastrichtse bijlage, de uitgesplitste Maastrichtse situatie. De cijfers zijn wel toegevoegd. De tekst zal worden nagezonden. (**Toezegging**)

De **voorzitter** vat samen dat het cijfermatig allemaal klopt, ook het Maastrichtse gedeelte, alleen de toelichting en de tekst was niet toegevoegd en wordt nagezonden.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) steunt na bestudering van de voorliggende stukken het college van burgemeester en wethouders in hun beslissing om geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de Ontwerpbegroting 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg en de voorlopige jaarrekening 2020 van de Gemeenschappelijke Regeling RUD Zuid-Limburg voor kennisgeving aan te nemen. De fractie heeft echter wel een aantal vragen die men graag beantwoord wil zien door de wethouder. Ondanks dat de RUD prima werk aflevert en hierbij ook binnen het budget blijft, blijft het CDA zich verbazen over het grote aantal milieuovertredingen. Uit de cijfers blijkt dat ruim 60% van de gecontroleerden in 2020 in overtreding is: 541 overtredingen op 844 controles. De fractie vraagt of hier een verklaring voor is en of een betere voorlichting of toegankelijkheid van de regels daar eventueel verandering in zou kunnen brengen. Het tweede punt, het resultaat van de jaarrekening bedraagt ruim € 367.000. Door de coronacrisis zijn minder indirecte kosten gemaakt. De vraag aan de wethouder is wat de verwachtingen zijn voor 2021 en 2022 met betrekking tot de indirecte kosten. Als laatste punt vraagt de fractie een toelichting omtrent het project boa. Het CDA vraagt zich af of deze pilot een direct gevolg is van de eerdergenoemde milieuovertredingen en of hier al resultaten van bekend zijn.

SPM (Rodolf-Lejeune) geeft een compliment voor het heldere stuk. Aanvullend op de vraag van het CDA, wil de fractie weten of de evaluatie van het project boa al gedaan is en of deze al gedeeld kan worden met de gemeenteraad.

GroenLinks (Hermens) heeft over de Gemeenschappelijke Regeling geen aanvullende vragen. Wel heeft de fractie een flink aantal vragen over de RUD, waarbij gedacht moet worden aan vragen met betrekking tot de taken, de constatering, de inhoud, maar ook eventueel toekomstige taken rondom de circulaire economie. GroenLinks vraagt naar de mogelijkheid om hierover bijgepraat te worden.

D66 (Gardien) sluit zich aan bij het punt van GroenLinks. Het goed functioneren van de uitvoeringsdienst is van groot belang. De genoemde Toekomstagenda van de RUD geeft aan dat er genoeg druk zal komen te staan op de RUD, Omgevingswet, partnerschap en organisatiestructuur die geformaliseerd dient te worden, de behoefte

aan jong en gespecialiseerd personeel, circulaire economie-ambities et cetera. Met de wetenschap dat deze druk de aankomende jaren alleen nog maar zal toenemen, samen met de toenemende milieuambities heeft de fractie met enige verbazing kennisgenomen van de plus op de al enorme jaarrekening van 2020. Deze werd overigens vooral veroorzaakt door achtergebleven bijkomende kosten, gerelateerd aan het personeel dat juist aan de slag moet gaan met deze duurzame opgave. De RUD heeft de juiste ambitie, om meer 'informatiegestuurd en risicogericht en via een ketenaanpak te gaan werken', de huidige formatie moet daar echter wel bestendig voor zijn. De vraag is wat de gemeente zou kunnen doen om de RUD toekomstbestendig te maken. De Randstad en Brabant zijn in hun offensief door middel van traineeships en VTH, RO en Omgevingswet aan de slag om jonge talenten te trekken. Welke randvoorwaarden kan de gemeente hiervoor stellen en behoudt de gemeente instromend talent voldoende? D66 is benieuwd naar wat de wethouder vanuit haar positie in het DB kan doen om met deze vragen aan de slag te gaan. De fractie sluit zich verder aan bij de vragen van het CDA.

PvdA (Van Gool) is blij met de stukken die voorliggen en met het positieve resultaat. Het is gelukt om het bedrijf meer te professionaliseren door het aantrekken van personeel. De fractie sluit aan bij de vragen van het CDA over de milieudelicten, over de pilot van de boa's en ook bij het initiatief van GroenLinks over de circulaire economie.

VVD (Beckers) heeft momenteel geen aanvullende vragen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het een heel helder stuk. Buiten de vragen die al gesteld zijn, merkt Partij Veilig Maastricht op dat het opvallend is dat in het raadsvoorstel alle hoofdproducten van Maastricht omlaaggaan, met uitzondering van de bodemadviezen.

SAB (Martin) heeft geen vragen voor de eerste termijn.

50PLUS (Van Est) constateert dat de kosten redelijk constant blijven, wat te verklaren is als er niet geïndexeerd wordt. Echter, het valt op dat de dekking nog niet helemaal geregeld is in de begroting van de gemeente en 50PLUS is benieuwd of deze dekking in de komende Kaderbrief opgenomen wordt. Verder constateert de fractie dat er taakstellingen worden gerealiseerd in 2022 met als opmerking dat er medewerking nodig is van de deelnemers. De vraag is hoe reëel het is om deze taakstelling te behouden. De ervaring is dat de implementatie van applicaties niet altijd zonder zorgen gaat, de vraag is of indien deze taakstellingen niet worden gerealiseerd de RUD dan op zoek gaat naar andere bezuinigen, en kan de wethouder hierop toezien, of wordt de rekening dan bij de gemeente neergelegd. 50PLUS heeft moeite met de onduidelijke formulering omtrent het project boa en concludeert dat er geen middelen zijn voor 2022. De fractie vraagt zich af of de conclusie getrokken mag worden dat er bij de begroting 2023 een aanvullende begroting komt voor 2022 en zo ja, of er dan eventueel een gat valt in het project in de eerste maanden van 2022.

Tot slot, 50PLUS vindt de notabene op pagina 10 verwarrend. Hierin wordt aangegeven dat aan het eind van 2020 het definitieve werkprogramma vastgesteld wordt en de daaruit volgende bijdrage van de gemeente Maastricht. De fractie vraagt zich af of dit wordt voorgelegd aan de gemeenteraad en indien dit het geval is waar dan vandaag de beslissing over wordt genomen.

Groep Gunther (Groenewegen) sluit zich wat betreft de vragen met name aan bij het CDA.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) geeft aan dat alle vragen die zijn fractie had al reeds gesteld zijn. Wel is Groep Alexander Lurvink benieuwd naar de toepassing van de circulaire oplossingen.

Wethouder Heijnen meent dat het voorliggende stuk heel erg gaat over de kaders en de hoofdlijnen. De beantwoording van de vrij technische inhoudelijke vragen is vrij lastig aangezien de mensen van de uitvoering hier voornamelijk mee bezig zijn en de taak van de wethouder vooral ligt bij de aansturing hiervan. De vraag is of het grote aantal milieuovertredingen afwijkt van andere gemeenten. Het is nodig en een goede zaak dat er veel tijd aan de RUD-controles wordt besteed. De wethouder oppert de mogelijkheid om te kijken of bedrijven niet goed zijn voorgelicht waardoor ze in overtreding zijn.

Wat betreft de verwachtingen zijn er wat prognoses gegeven, waarschijnlijk kan dit binnen het budget gebeuren. De RUD denkt mee met de gemeente en zoekt zelf ook creatief naar oplossingen om bepaalde zaken binnen eigen gelden op te vangen.

Vanwege de coronamaatregelen heeft de pilot boa vertraging gehad en gaat nu pas echt van start. De evaluatie daarvan zal nog volgen en zodra dit mogelijk is zal deze beschikbaar zijn voor de raad.

De vraag over circulaire economie omvat belangrijke thema's die ook de aandacht van de RUD hebben en in toenemende mate moeten hebben. Vanwege de behoefte aan verdieping lijkt het een goed idee om mensen

hierbij te betrekken die dagelijks met de inhoud op die vlakken bezig zijn in plaats van de discussie te voeren met de wethouder.

De wethouder is binnen het dagelijks bestuur verantwoordelijk voor de Toekomstagenda. Eerder is discussie gevoerd met de raad over de benaderbaarheid en begrijpelijkheid van de gemeenschappelijke regelingen en voorzieningen en hoe men als raad daar meer grip op kan hebben. De RUD is begonnen als een uitvoeringsdienst met relatief beperkte taken, die taken zijn echter steeds uitgebreider geworden. Het is in de tijd een grotere organisatie geworden waardoor de raad bij meer onderwerpen op afstand staat en er behoefte is aan informatievoorziening. Hierdoor kan ook door de RUD beter gevoel worden gehouden bij waar de gemeenteraden op willen sturen. In de Toekomstagenda staat ook dat het belangrijk is om sensitief te zijn, ook richting de gemeenteraden, en de verantwoording goed op orde te hebben. Het voornemen van de RUD is om op regelmatige basis voor de gemeenteraden informatiesessies en verdiepingssessies te houden waar behoefte aan is. Vanuit de rol van de wethouder in het DB, kan er een voorstel uitgewerkt worden met betrekking tot de informatievoorziening richting de gemeenteraad en op welke termijn dat dan kan gebeuren. **(Toezegging)** Wat betreft het punt met betrekking tot het aantrekken van jong talent, is het belangrijk om de traineeships goed geregeld te hebben. Hierin zullen nog slagen gemaakt moeten worden. Het is belangrijk om budget vrij te kunnen maken om mensen aan te trekken en wellicht kan dat in samenwerking met andere partners, zoals bijvoorbeeld de Provincie Limburg, die mee kunnen denken over verder professionalisering. Het is aannemelijk dat de hele situatie rondom corona bijdraagt aan de hogere bodemadviezen van afgelopen jaar, aangezien dit ook iets is wat makkelijk in de buitenlucht uitgevoerd kan worden. Dit is een technische vraag en zou eventueel nagevraagd kunnen worden.

De dekking van de begroting is nog niet volledig geregeld. Met de begroting 2022 wordt ook een bijgewerkte begroting 2021 toegezonden aan de raad met daarbij deze wijziging. Op het moment van een sessie met de RUD kunnen vragen gesteld worden aan de experts. De wethouder vraagt aan de heer Van Est om te bekijken of er dringende vragen tussen zitten met betrekking tot de onderbouwing van het stuk.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) bedankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording. Voor de fractie is het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Rodolf-Lejeune) wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Het is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Hermens) geeft aan dat het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk is.

D66 (Gardien) spreekt zijn dank uit naar de wethouder voor de antwoorden. Het realiseren van de circulaire economie-ambities, maar ook datagestuurd gaan werken en preventief op milieuzaken kunnen inzetten, is iets wat de fractie in de toekomst van de RUD verwacht. Het feit dat dat in kleine mate aanwezig is en geconstateerd wordt als een groeiprobleem, met 105 fte, is het de vraag aan de wethouder om daar urgent op te handelen aangezien de doelstellingen van 50% voor circulaire economie 2030 naderen. Voor D66 is het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PvdA (Van Gool) dankt de wethouder voor de uitgebreide antwoorden. Voor de PvdA is het rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Beckers) geeft aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat het stuk er heel goed uitziet. Hij is echter van mening dat het nooit een hamerstuk kan zijn totdat het volledige stuk compleet is. De fractie vraagt zich af wanneer de aanvullende stukken ingezien kunnen worden.

Wethouder Heijnen heeft begrip voor het standpunt van Partij Veilig Maastricht en geeft aan dat deze stukken waarschijnlijk vanavond of uiterlijk morgen beschikbaar zijn.

SAB (Martin) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht. De fractie vindt het wel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk, met de toezegging van de wethouder dat als er zaken in dat stuk staan die afwijkend zijn dat hierop teruggekomen mag worden.

50PLUS (Van Est) wil nagaan of hij de wethouder goed begrepen heeft met betrekking tot de taakstellingen. Indien die niet gerealiseerd worden op de punten waar ze nu staan, dat de RUD zoekt naar alternatieven omdat

men rekening houdt met de financiële situatie van de gemeente? Daarnaast is de vraag, als de pilot boa door de vertraging nu pas start en het twee jaar duurt, zou de vrijval van de reserve dus ook in 2022 moeten komen en zou het dus wel in de begroting mee moeten worden genomen. Als aan het eind van het jaar het werkprogramma vastgesteld wordt en dan een andere bijdrage verwacht zou worden, volgt dan een gewijzigde begroting?

Groep Gunther (Groenewegen) bedankt de wethouder en geeft aan dat het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk is.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) spreekt zijn dank uit voor de duidelijke uitleg van de wethouder. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Wethouder Heijnen neemt de opmerkingen van de heer Gardien mee naar de RUD. Met betrekking tot circulaire economie, dat moet verweven zijn in alle onderdelen van dossiers. Wellicht is het een punt van aandacht dat dit breder getrokken zou kunnen worden dan alleen de RUD. Er zullen meer disciplines nodig zijn om echt iets van de circulaire economie te maken in Zuid-Limburg.

De heer Van Est vroeg naar het boa-traject en vrijval van de reserves. De wethouder stelt voor hier een schriftelijke reactie op te geven aangezien zij niet weet hoe dit uitstel technisch verwerkt zou moeten worden. Als het gaat om meer- en minderwerk, in geval van grote afwijkingen komen er nacalculaties en komt dat in de jaarrekening. Voor zover de wethouder kan nagaan, is dit nog nooit gebeurd. De werkzaamheden aan het eind van het jaar worden ook afgestemd op de begroting.

Het stuk wordt nagezonden, maar de wethouder heeft er begrip voor dat fracties dit nog willen bekijken.

De **voorzitter** vat de antwoorden van de wethouder samen. De tekstuele toelichting wordt nagestuurd. De wethouder heeft een toezegging voor een informatiesessie gedaan om het onderwerp beter toe te kunnen lichten.

Wethouder Heijnen heeft gezegd dat de RUD zelf heeft aangegeven wat actiever te worden met betrekking tot het informeren en betrekken van de gemeenteraden in Zuid-Limburg bij hun activiteiten om het gevoel scherper te krijgen wat de raden bijvoorbeeld willen qua prioritering. Dat is een van de zaken die in de Toekomstagenda naar voren komt. De wethouder heeft ook aangegeven dat zij aan de RUD zal doorgeven dat de gemeenteraad van Maastricht behoefte heeft aan een wat meer inhoudelijke sessie, waarschijnlijk ook geconcentreerd op een aantal extra punten, waaronder de circulaire economie.

De **voorzitter** vervolgt dat de wethouder heeft aangegeven dat zij een evaluatie van het boa-project wil delen met de raad.

Wethouder Heijnen zal dit doen op het moment dat de pilot klaar is. De pilot is later van start gegaan en loopt twee jaar. Zodra de pilot is afgerond, komen de resultaten naar de gemeenteraad. (**Toezegging**)

De **voorzitter** noemt als laatste punt van de beantwoording dat de wethouder een schriftelijke reactie richting 50PLUS zal geven over de vraag over het boa-project. (**Toezegging**)

Wethouder Heijnen bevestigt dit.

D66 (Gardien) wil nog terugkomen op de informatiesessie. Hij vraagt wanneer dit concreet in de planning verwacht kan worden.

Wethouder Heijnen kan zich herinneren dat dit enige tijd geleden in de pijplijn zat. De raadsinformatiebijeenkomst zal uiteindelijk ook in Maastricht plaatsvinden. Zij gaat ervan uit dat dit na het zomerreces, uiterlijk in september/oktober zal plaatsvinden.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording, dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit deze raadsronde.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 19 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Ontwerpbegroting en jaarrekening Historisch Centrum Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Bastiaens en wethouder Jongen
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hönen, de heer Bregman (HCL)

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Makatita (SPM), Passenier (GroenLinks), Wijnands (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Meijer-Coninx (50PLUS), Groenewege (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de heer Bregman, hoofd bedrijfsvoering van het HCL. Op de agenda staat de jaarrekening en de ontwerpbegroting van Historisch Centrum Limburg. Hij geeft het woord aan de heer Janssen (CDA) voor de eerste termijn.

Eerste termijn

CDA (Janssen) vraagt zich af of er door de toetreding van de gemeente Heerlen een efficiencywinst in de overheadkosten te behalen is. De realisatie van de nieuwe locatie in Heerlen, die komt voor rekening van de gemeente Heerlen. De vraag is of de kosten voor huur en exploitatie dan ook voor rekening van de gemeente Heerlen blijven of dat die worden toegevoegd aan de gezamenlijke pot waardoor de kosten voor gemeente Maastricht zouden stijgen.

SPM (Makatita) complimenteert het HCL dat ze het initiatief hebben genomen om een corona-archief aan te leggen. In de beantwoording van vraag 3 van D66 over de archiefwet wordt gesteld dat deze veranderingen een grote impact hebben op het HCL. Bijvoorbeeld door de vermeerdering van het aantal inzageverzoeken, maar ook door andere veranderingen. De vraag is of deze veranderingen extra kosten met zich meebrengen en of die binnen de begroting worden opgevangen.

GroenLinks (Passenier) ziet in de duidelijke stukken een consistent beleid. Kijkend naar de lumpsum baten in de exploitatierekening is te zien dat de lumpsum van het Rijk in 2021 een dipje vertoont. De lumpsum van Heerlen wordt ook iets minder, terwijl de lumpsum van Maastricht gewoon stijgt. Zijn fractie vraagt zich af waar deze twee lichte dalingen vandaan komen. De dip van Heerlen heeft waarschijnlijk te maken met de verbouw waardoor ze tijdelijk minder leveren. Ten tweede was het op een gegeven moment zo dat het Rijk de huisvesting niet meer wilde financieren en dat dat op een andere manier moest. GroenLinks wil graag weten hoe dat verder is gegaan en of het Rijk dat toch blijft financieren.

D66 (Wijnands) heeft schriftelijk vragen ingediend en die zijn uitgebreid en duidelijk beantwoord. Verder zijn er geen vragen.

PvdA (Van Gool) meent dat het meegestuurde dashboard een update behoeft, omdat daar nog steeds wethouder Gerats staat als partner. In het verslag van vorig jaar is er gevraagd naar het niet doorgaan van de academische werkplaats met de Universiteit Maastricht. In de huidige stukken wordt verwezen naar een HistoBistro in samenwerking met de UB. PvdA wil graag weten of er nog een academische werkplaats komt en of er nog gezocht wordt naar een nieuwe vorm van samenwerking. Vorig jaar is een rapport verschenen van de gemeentearchivaris over de horizontale verantwoording van de archieven. Graag wil de fractie duidelijkheid over de stand van zaken rond de daarin vermelde verbeterpunten. Op pagina 66 van het jaarverslag staat een aantal DVO-partners die niet zullen toetreden. PvdA wil graag weten of dat gevolgen heeft voor de toekomstige financiële bijdrage van Maastricht. In het risicoprofiel van het Historisch Centrum staat dat er passief, dan wel tussen passief en actief wordt gestuurd op de gemeenschappelijke regeling. Dat is nogal cryptisch uitgedrukt en het verzoek is dat de wethouder dit verduidelijkt.

VVD (Beckers) heeft geen aanvullende vragen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft verder geen vragen.

SAB (Martin) noemt ook de foutieve vermelding van wethouder Gerats in bijlage 8. In bijlage 6 is de samenstelling van het bestuur verschillend: Eerst is het 4-2 en dan is het 3-3. Voor de zorgvuldigheid van de stukken zou dat aangepast moeten worden. Voor de rest zijn er geen vragen.

50PLUS (Meijer) is tevreden met de stukken en heeft twee vragen. Onder het Voorzieningen staat de Christus Koning Kerk voor €360.000. De vraag is of deze kerk eigendom is en zo ja, waarom deze post niet op de balans staat onder activa. 50PLUS wil ook graag weten waarom de personeelskosten in 2022 €642.000 hoger zijn.

Groep Gunther (Groenewege) sluit zich aan bij de vraag van de heer Passenier over de lumpsumstijging van de gemeente Maastricht. Dit vindt hij ook zorgwekkend.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) heeft geen vragen.

Wethouder Bastiaens heet ook ieder van harte welkom. Hij geeft aan nu drie weken de nieuwe wethouder te zijn. Voor hem is deze GR helemaal nieuw en dat is dan ook waarom hij samen is met wethouder Jongen, Richard Hönen als ambtelijke vertegenwoordiger en Jeroen Bregman van het HCL. De laatste zal de financieel inhoudelijke vragen beantwoorden.

De heer Bregman vraagt de woordvoerders te interrumperen als hij een vraag vergeet. Wat betreft de vraag of er een efficiencywinst te behalen is door toetreding van gemeente Heerlen, stelt hij dat er geen rekening gehouden is met efficiencywinsten. Er is uitgegaan van wat Heerlen aan toetreding betaalt en dat wordt aan de begroting van het HCL toegevoegd. Op termijn zullen er natuurlijk altijd mogelijkheden zijn om dingen samen te doen en slimmer te organiseren. Aan de andere kant komen er ook grotere uitdagingen bij, bijvoorbeeld vanwege het werken met twee archieflocaties. Voorlopig wordt ervan uitgegaan dat deze toetreding kostenneutraal is.

De tweede vraag had te maken met de realisatiekosten van Heerlen versus de structurele huur- en onderhoudskosten. De verbouwingkosten van de Christus Koning Kerk komen voor rekening van de gemeente Heerlen. De gemeente Heerlen blijft ook eigenaar van het pand en dat is gelijk het antwoord op de vraag van 50PLUS. HCL wordt huurder van dat pand en betaalt €360.000 per jaar, inclusief onderhoud. Zolang HCL daar nog niet zit, dus tot medio 2022 na de oplevering van eind mei, en in het eerste jaar daarna, hoeft HCL geen huur te betalen aan de gemeente Heerlen. De middelen die daarmee bespaard worden, worden in de voorziening Christus Koning Kerk gestopt, zodat die gebruikt kan worden van een deel van de huur tijdens de huurtermijn van tien jaar. Dat is € 110.000 - € 120.000 per jaar. Er zal dan per jaar een bedrag van €240.000 - €250.000 aan extra kosten zijn voor de Christus Koning Kerk als tweede archiefbewaarplaats. Die kosten zijn gedekt. Met de toetreding van Heerlen zijn ook de DVO-partners en de inkomsten vanuit de DVO-partners van de gemeente Heerlen meegekomen. Dat is een bedrag van €280.000 per jaar. Daar blijft dus zelfs iets van over.

Door de nieuwe archiefwet, waarin de overbrengrtermijn wordt verkort van twintig jaar naar tien jaar, zullen er extra opvragingen komen bij het HCL, omdat de archieven daar al eerder liggen. Dat brengt extra kosten met zich mee. Die zijn niet opgenomen in de begroting, maar op dit moment wordt gezocht naar manieren om te zorgen dat die processen niet tot extra kosten gaan leiden. Digitalisering en scanning on demand zijn bijvoorbeeld twee maatregelen, waarbij het mogelijk moet zijn voor burgers en ambtenaren om een aanvraag in te dienen en niet naar het archief te hoeven, maar gewoon via de mail de gescande stukken terug te krijgen. Dat heeft technisch nogal wat voeten in de aarde, ook met beveiliging en privacy, maar dat is de denkrichting van het HCL om die processen aan te passen. Het kan dus niet gegarandeerd worden dat er geen extra kosten zijn. Extra kosten zijn in ieder geval nu nog niet in de begroting meegenomen.

De vraag rondom de lumpsum 2021, dat er een dipje van Heerlen en het Rijk lijkt te zijn ten opzichte van een stijging van Maastricht, dat lijkt zo, maar dat is niet zo. Er is in de begroting van 2021 aan de inkomstenkant rekening gehouden met een inkomstenstijging van 1 procent ten opzichte van de begroting van 2020. De eerste kolom in bijlage 2 is niet de begroting van 2020 maar de realisatie van 2020. In de begroting wordt uitgegaan van een indexatie van 1 procent, maar in de praktijk wordt er verrekend op basis van een indexatie gebaseerd op de stijging van het CBS-prijnsindexcijfer. Dat was in 2020 2,6 procent. Dus in de eerste kolom zijn de bijdragen van het Rijk en de gemeente Heerlen ten opzichte van de begroting 2020 opgehoogd met 2,6 procent waar 1 procent geprognosticeerd was. De begroting van 2021 is eigenlijk 1 procent hoger dan die begroting van 2020. Maar omdat de realisatie voor 2020 niet 1 procent is maar 2,6 procent, lijkt dat alsof het een lagere

bijdrage is. Dit zijn begrotingscijfers 2021, de daadwerkelijke realisatie over 2021 zal dit bedrag zijn, maar dan gebaseerd op de daadwerkelijke prijsindexatie over 2021.

GroenLinks (Passenier) vraagt of dat betekent dat de 1 procent die nu in de begroting gebruikt is, straks in de jaarrekening ook waarschijnlijk weer die 2,5 procent heeft.

De heer Bregman beaamt dat dit zo is als de prijsindexatie van het CBS 2,5 procent is. In de hele begroting, ook in de meerjarenbegroting, wordt voorzichtig gerekend. De inkomsten stijgen autonoom met 1 procent en de kosten stijgen autonoom met 2 procent. Voor gemeente Maastricht wijkt dit beeld af, omdat de gemeente Maastricht in 2020 niet op 2,6 procent geïndexeerd is, maar op 1 procent. Dat was een slimigheidje van de gemeente Maastricht zelf, die het begrote bedrag aan HCL heeft overgemaakt gebaseerd op de begroting met een indexatie van 1 procent. Daarmee heeft Maastricht voor 1,6 procent geluk gehad.

Het is inderdaad zo dat het Rijk de onderhoudstaak van de huisvesting met ingang 2019 aan het HCL heeft overgedragen en daar tegelijkertijd middelen tegenover heeft gesteld. Het Rijk betaalt dus het HCL om het onderhoud aan het pand waarin HCL gevestigd is, uit te voeren. Zolang HCL dat onderhoud uitvoert, zal het Rijk daarvoor financieren, onafhankelijk van de vraag of het Rijk uit de regeling stapt ja of nee. Dus dat is gewoon een structurele bijdrage.

HistoBistro vindt plaats tijdens de jaarlijkse Week van de Geschiedenis, de eerste week van oktober. Dat was nu een stukje culinaire geschiedenis, vandaar de naam. De academische werkplaats is iets heel anders. Dat is een onderzoekswerkplaats die op locatie HCL zou worden gevestigd op het moment dat de Provincie zou toetreden tot de gemeenschappelijke regeling en de fusie met het SHCL een feit zou worden. Omdat het SHCL een stichting is met twee aandeelhouders, Provincie en universiteit, zou dat dan moeten worden gesplitst. Het provinciale deel, de archieven, zouden kunnen toetreden tot de gemeenschappelijke regeling, de universiteit kan niet toetreden tot de gemeenschappelijke regeling, dus de onderzoeksactiviteiten van het SHCL zouden via een samenwerkingsovereenkomst tussen HCL en de Universiteit Maastricht door middel van een academische werkplaats bestendig worden. De Provincie is niet toegetreden. De fusie gaat niet door. De situatie zoals als die voorafgaand was, is er nu nog steeds, dus dat is een soort status quo en het SHCL zit nog steeds met haar archieven en haar onderzoekstaken in huis bij het HCL. Dus de academische werkplaats is er niet gekomen, maar maakt nog steeds deel uit van de gewone activiteiten van het SHCL en dat zal ook zo blijven, tenzij er op één of andere manier toch een fusie tussen HCL en SHCL komt.

Wat betreft het niet toetreden van partners tot de gemeenschappelijke regeling zijn de financiële gevolgen nihil. Deze partners blijven DVO-partners, maar ze nemen nu diensten af via dienstverleningsovereenkomsten in plaats van via de gemeenschappelijke regeling.

De voorziening Christus Koning Kerk staat niet op de balans, omdat dit geen eigendom is.

De stijging van de personeelskosten 2022 heeft te maken met een additionele activiteit die het HCL al per 1 januari 2021 voor zijn rekening neemt. In de realisatie voor 2021 zullen die personeelskosten ook al behoorlijk zijn. Het HCL voert sinds 5 jaar ten behoeve van het nationaal archief een project uit dat te maken heeft met het digitaliseren van rijksarchieven. Daar kreeg het HCL voor betaald. De medewerkers die daarvoor werden ingezet, werden via een uitzendconstructie ingehuurd. Dat is de reden dat dit niet zichtbaar was in de exploitatierekening van het HCL. Dit project is officieel per 31 december 2020 afgerond, maar het is nu voor zeven jaar verlengd. Zowel het nationale archief als het HCL wilde de medewerkers blijven behouden, zodat de expertise geborgd bleef. De medewerkers zijn daarom in dienst gekomen bij het HCL. Zowel de inkomsten als de kosten van 2021 stijgen hierdoor. Die extra personeelskosten van zes ton zijn daar dus uit gedekt. Deze activiteit vindt plaats op locatie Belastingdienst in Heerlen.

Wethouder Bastiaens stelt dat één vraag van de PvdA nog niet beantwoord is, namelijk de vraag over passief sturen op het risicoprofiel van de gemeenschappelijke regeling. Hierop moet de wethouder het antwoord schuldig zijn.

De heer Bregman kan hier ook geen antwoord op geven, maar vermeldt wel dat het HCL een laag risicoprofiel heeft.

Wethouder Bastiaens zal het antwoord op deze vraag uitzoeken en daar spoedig op terugkomen (**toezegging**). Ten aanzien van de fouten in het raadsvoorstel zullen gecorrigeerd worden. Op pagina 2 staat mevrouw Heijnen benoemd als degene die zitting heeft in het algemeen bestuur en dat klopt niet. De naam van de heer Gerats zal verwijderd worden uit het dashboard (**toezegging**).

De **voorzitter** dankt de wethouder voor zijn toelichting. Hij opent de tweede termijn en vraagt de fractiewoordvoerders om aan te geven of dit stuk rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is.

Tweede termijn

CDA (Janssen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Makatita) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

D66 (Wijnands) vindt dit een hamerstuk.

PvdA (Van Gool) wil graag weten of het HCL geen academische werkplaats meer ambieert. Ze kan zich voorstellen dat zoiets deuren kan openen en HCL kan zich hiermee profileren. Verder is het stuk voor de PvdA rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Beckers) vindt dit stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dit stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SAB (Martin) kijkt ernaar uit om weer fysiek bij elkaar te kunnen zitten. De heer Bregman heeft geweldig zijn best gedaan, maar voor de mensen in Maastricht die dit volgen via de livestream zal het niet makkelijk zijn geweest zijn uitleg over de 1,5 procent en de 1,6 en de 1 te volgen. Dat zou via een plaatje veel duidelijker geweest zijn. De toelichting was top. SAB vindt dit stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** dankt de heer Martin en is het met hem eens en vermoedt dat iedereen hiernaar uitkijkt. Hij heeft het woord aan mevrouw Meijer (50PLUS).

50PLUS (Meijer) vindt dit stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Groep Gunther (Groenewege) vindt dit stuk goed als hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) vindt dit stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bregman voor de beantwoording van de laatste vraag van de PvdA.

De heer Bregman snapt de vraag, maar stelt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen het Historisch Centrum Limburg en het Sociaal Historisch Centrum van Limburg. Het HCL en de gemeenschappelijke regeling HCL heeft het wettelijk archiefbeheer als taak en dus geen onderzoekstaak. Het SHCL heeft door de deelname van de Universiteit Maastricht als aandeelhouder in die stichting wel die onderzoekstaak. Dus zolang er niet gefuseerd is zal een academische werkplaats altijd gelieerd blijven aan het SHCL en als een fusie eventueel wel tot stand zou komen aan de Universiteit Maastricht, omdat die bijbehorende faciliteiten dan ook gefinancierd zouden moeten worden door de universiteit, tenzij de universiteit de academische werkplaats zou onderbrengen in de gemeenschappelijke regeling en daar een structurele financiële bijdrage tegenover zou zetten. Dat zou betekenen dat de Universiteit Maastricht haar onderzoeksactiviteiten afstoot terwijl dat haar kernactiviteit is, dus dat zullen ze niet zo snel doen.

PvdA (Van Gool) dankt de heer Bregman voor zijn duidelijke antwoord.

De **voorzitter** heeft twee toezeggingen genoteerd. De wethouder zal later nog terugkomen op het risicodashboard (**toezegging**) en hij zal de namen in het stuk aanpassen zodat het correct wordt afgehamerd (**toezegging**). De voorzitter sluit hiermee de raadsronde af. Hij dankt alle deelnemers aan de verschillende raads rondes voor hun medewerking en wenst ieder een mooie avond.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 19 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar het proces rond geheimhouding'

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Bastiaans (vervangt de burgemeester)
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Griffier: de heer Bodewitz

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Steijns (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Slangen (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Gorren (SAB), Bronckers (50PLUS), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en heet allen welkom. De raad is voorafgaand aan deze ronde in de informatieronde door de rekenkamer geïnformeerd over de inhoud van het rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde van de raadsronde.

Eerste termijn

CDA (Peeters) stelt vast dat wederom is gebleken dat de raad heldere kaders nodig heeft. Het CDA is voorstander van een verordening. Een vraag aan de griffier is op welke termijn dat gerealiseerd kan worden. Het CDA wil zo snel mogelijk duidelijkheid over de kaders en de geheimhouding, ook gezien de huidige politieke tijd waarbij de financiën onder druk staan. Dit gesprek moet zo snel mogelijk worden opgestart. Volgende week komt de werkgroep nieuwe werkwijze gemeenteraad samen om het reglement van orde te bespreken en daarin gaat het ook over de positie van raadsleden en burgerleden.

Verder is een vraag of het register voor de griffie werkbaar is. Loopt de griffie nog tegen zaken aan? Daarnaast is het CDA van mening dat de actieve informatieplicht belangrijk is. Daarbij gaat het over goed overleg met elkaar zonder acht te slaan op oppositie of coalitie. De nieuwe werkwijze van de gemeenteraad met de domeinstructuur kan hieraan een bijdrage leveren. Het CDA wil graag snel aan de slag en niet wachten op Den Haag.

SPM (Steijns) stelt vast dat de rekenkamer het huiswerk helder heeft gemaakt. Deze inspanningsverplichting moet gezamenlijk door college en raad worden opgepakt. De SPM wil graag zo snel mogelijk een werkgroep formeren, zodat gesondeerd kan worden en koppelingen worden gelegd. Verder is de SPM tevreden over de bestuurlijke reactie op het rekenkamerrapport. De SPM onderschrijft uiteraard ook de aanbevelingen en conclusies. De raad en het college moeten samen goede spelregels in een verordening vastleggen.

GroenLinks (Korsten) vindt het erg jammer dat de verantwoordelijke portefeuillehouder niet aanwezig is. GroenLinks heeft natuurlijk ook waardering voor de vervanger, maar de burgemeester heeft juist bij deze thematiek een zware verantwoordelijkheid. De burgemeester is mevrouw Arib en de heer Rutte in een persoon en de spil in de gesprekken over de vertrouwelijkheid. Dit zijn immers collegebesluiten en geen besluiten van individuele portefeuillehouders. Dit moet altijd getoetst worden, ook vanuit haar rol als voorzitter van de gemeenteraad. De raad heeft immers recht op zo veel mogelijk openbare informatie. GroenLinks vraagt om deze opmerking aan de burgemeester door te spelen. De vraag is wie in het college de aanspreekpersoon is bij dergelijke afwegingen. Is dat de individuele portefeuillehouder of de voorzitter van het college? GroenLinks legt die vraag ook aan de andere fracties voor. GroenLinks is van mening dat het belangrijk is om dat goed uit te spreken. Verder heeft GroenLinks het beeld dat het niet zo zeer gaat om de kaders waarbinnen de afwegingen moeten worden gemaakt, maar om de hantering in taal, de gebruiken en de vastlegging van de besluitvorming. GroenLinks vindt het goed dat dit in een verordening wordt vastgelegd, maar een verordening is wel een heel juridisch document. Uit de vragen blijkt dat raadsleden op verschillende momenten met geheimhouding te maken hebben. Een besluit over een burgemeestersbenoeming, die in de volgende raadsperiode aan de orde kan zijn, zou niet onder die geheimhouding moeten vallen. GroenLinks is van mening dat er een handboek soldaat moet komen voor nieuwe raadsleden waarin het brede begrip geheimhouding, vertrouwelijkheid en alle opties over wanneer iets geldt, voor burgerleden duidelijk worden gemaakt. Dit is een oproep aan de griffie.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) merkt per interruptie op dat de rekenkamer ten aanzien van geheimhouding en het inzien van stukken heeft aangegeven dat er geen juridisch verschil bestaat tussen gekozen raadsleden en burgerleden. Het grootste verschil is het stemrecht in de raad. Groep Alexander Lurvink vraagt om terughoudendheid. Vooral voor kleinere partijen zijn burgerleden immers heel belangrijk.

GroenLinks (Korsten) deelt deze mening van Groep Alexander Lurvink, maar er zijn ook wetten die in sommige procedures gelden. Bij de benoeming van een burgemeester zijn bijvoorbeeld de raadsleden betrokken. Punt. Dat is in de wet vastgelegd. GroenLinks is van mening dat ook helder gemaakt moet worden of dan nooit iets gedeeld mag worden. Die geheimhouding moet helder worden vastgelegd, ook voor de nieuwe raad.

De **voorzitter** legt uit dat die opdracht ook in het rekenkamerrapport staat. De griffier zal hierop nog reageren.

D66 (Pas) vindt helder dat er duidelijke kaders moeten komen. Het is belangrijk dat dit bij de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad goed wordt bekeken. D66 omarmt dat het college alle aanbevelingen onderschrijft. De raad moet dat ook doen. Er moet duidelijkheid worden verschaft over wat onder die geheimhouding valt.

PvdA (Slangen) vindt het rekenkamerrapport helder. Misschien bevestigt dit ook de zorgen van een aantal partijen, die al vaker naar voren zijn gebracht. Het is duidelijk dat een aantal zaken niet op orde zijn. De rekenkamer formuleert duidelijk. Er liggen actiepunten voor iedereen. De PvdA is van mening dat dit vraagt om korte termijn actie. De PvdA is dan ook niet gecharmeerd van de reactie van het college op aanbeveling 7. De invoering van de wet is immers maar een streven. De PvdA laat zich graag informeren over verschillende vormen bij andere gemeenten en de totstandkoming daarvan. De PvdA vraagt om hiermee zo snel mogelijk te starten. Verder heeft de PvdA samen met een aantal fracties vaak aandacht gevraagd voor het vraagstuk rondom de geheimhouding en opgeroepen tot meer transparantie en het serieuzer nemen van de actieve informatieplicht door het college. Kan het college bij monde van de aanwezige wethouder hierop een reflectie geven? Het is ook fijn dat het college haar rol in de casus Zorgdossiers erkent en dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt. Wat kan de raad van het college verwachten? Wat wil het college nu anders gaan doen? De raad moet ook naar zichzelf kijken. Mensen zijn nu vol van de heer Omtzigt en misschien moet de raad ook wat meer Pieter Omtzigt doen, dus kritisch zijn, haar controlerende rol pakken, in het openbaar vergaderen en niet akkoord gaan met de AVG als excuus, wanneer die AVG niet ter zake doet. De PvdA roept het college op om fracties niet keihard te laten werken om aan te tonen waarom iets wel openbaar moet, maar om dit om te keren. Het college moet hardmaken waarom iets onder de geheimhouding moet vallen. Dat is de inhoud van 'openbaar, tenzij'.

VVD (Severijns) stelt vast dat het rapport duidelijk is. Die verordening moet er op korte termijn komen en daarbij is de raad aan zet. De VVD is het eens met de aanbevelingen. Hopelijk wordt op korte termijn actie ondernomen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) deelt de mening van het CDA. De kaders moeten snel worden gesteld, zodat deze verordening er snel komt. Daarin moet artikel 169 Gemeentewet worden vermeld. Het actief informeren van de raad is een vereiste. Dat is iets heel anders dan informatie via lokale en buitenlandse media. Wat is de mening van de griffie over het register? Wat wordt hierbij van de raad verwacht? Verder sluit Partij Veilig Maastricht aan bij de vraag van GroenLinks of individuele wethouders of het college die besluiten nemen. Ten slotte deelt Partij Veilig Maastricht ook de opvatting van de PvdA.

SP (Gerats) is blij met het rapport. De adviezen zijn helder. Alle fracties vinden dat dit snel moet worden opgepakt. Verder sluit de SP aan bij de vraag van het CDA over de opvatting van de griffier inzake de administratieve rol. Wat is de visie van de griffier over welke portefeuillehouder, welke voorzitter van de raad aan zet is. Verder is het zo dat de raad de geheimhouding oplegt. Welke rol kan de griffier spelen in relatie tot de voorzitter van de raad om dit proces in goede banen te leiden?

PVV (Betsch) vindt het rapport helder. De PVV is blij dat het college de conclusies overneemt. Is het college al bezig om deze verordening op te stellen? Heeft de griffier al bekeken hoe die verordening bij andere gemeenten uitziet en kan Maastricht dat eventueel overnemen? Dit kan immers het proces versnellen.

SAB (Gorren) vindt het rapport helder. Het is mooi dat het college en de raad dit rapport overnemen. SAB is van mening dat een lokale regeling met spoed moet worden opgesteld en dat men niet moet wachten op Den Haag. In het rapport wordt duidelijk gesproken over de passieve en actieve informatieplicht van het college. Collegen moeten op het juiste moment de juiste informatie geven en niet informatie later dan noodzakelijk

delen. Daardoor ontstaat immers wantrouwen tussen raad en college. Het is belangrijk dat raad en college samen het werk doen voor de stad Maastricht. SAB ondersteunt dan ook de aanbevelingen van harte.

50PLUS (Bronckers) ondersteunt volledig de conclusies en aanbevelingen. Er moet zo snel mogelijk een begin worden gemaakt met de verordening. Wellicht is het goed om dit te doen met een raads werkgroep. Verder adviseert het rapport om indien van toepassing de term geheim en niet de term vertrouwelijk te gebruiken. De wet maakt ook geen onderscheid tussen raads- en burgerleden. 50PLUS wil graag de wet volgen. Burgemeestersbenoemingen hebben daarnaast een eigen wettelijk regime. Verder is de raad het hoogste orgaan. Het college moet duidelijk motiveren waarom geheimhouding noodzakelijk is. Het zou mooi zijn indien het college vooraf die motivatie geeft.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) is van mening dat er principieel geen informatie mag bestaan die niet gedeeld wordt met de raad. De raad is onderdeel van de staat en als zodanig onderdeel van het bestuursorgaan van de gemeente. Tevens is de raad het hoogste orgaan binnen de gemeentelijke organisatie. In het kader van haar controlerende en beslissende taak heeft de raad recht op alle informatie die binnen de gemeentelijke organisatie beschikbaar is en gedeeld wordt. Groep Alexander Lurvink verwijst in dezen naar artikel 8 Wet openbaarheid van bestuur (Wob), dat stelt dat informatie uit eigen beweging beschikbaar gesteld dient te worden aan de raad. De raad heeft het laatste woord in de informatievoorziening. Groep Alexander Lurvink stelt voor om in navolging van de Tweede Kamer ook een Commissie Stiekem in te stellen waar een gedeelte van de raad wordt bijgepraat door het college over informatie waarvan het college van mening is dat die niet gedeeld mag of kan worden. Die commissie heeft dan het laatste woord. Hoe hoog wordt de lat gelet bij een besispunt over geheim of niet? Blijft een raadsmeerderheid noodzakelijk of is een aanzienlijke minderheid van de raad genoeg om geheimhouding tegen te houden? Het belang van de burger moet in ieder geval in de gaten worden gehouden. Iets is per definitie niet geheim, tenzij het geheim is en hierbij moeten artikel 10 en 11 Wob leidend zijn. Hierbij moet aangetekend worden dat deze artikelen in principe niet gelden voor de gemeenteraad en haar vertegenwoordigers. Ten slotte vraagt Groep Alexander Lurvink ook aandacht voor de positie van burgerleden. De wettelijke kaders moeten daarbij gehandhaafd worden. Er mogen geen beperkingen aan burgerleden opgelegd worden die niet strikt wettelijk noodzakelijk zijn.

Wethouder Bastiaans dankt de rekenkamer voor het heldere rapport. Het college neemt de aanbevelingen van harte over. Het college wil graag samen met de raad en de griffie aan de slag om te bekijken hoe aan die aanbevelingen een plek kan worden gegeven. De wethouder hoort graag of de raad alleen wil werken met de huidige aanbevelingen of alvast een voorschot wil nemen op de nieuwe wet. De wethouder vindt de aanbevelingen heel helder. Het moet een transparant en eenduidig proces worden. Het is inderdaad belangrijk dat dezelfde taal wordt gesproken. De griffier zal zodra de raad akkoord gaat met het voorstel bekijken op welke termijn gestart kan worden met de uitwerking. De oproep van GroenLinks is ook helder. Wethouder Bastiaans neemt vandaag waar voor de burgemeester. De wethouder ziet dit als een collectieve verantwoordelijkheid waarin de burgemeester haar eigen rol als portefeuillehouder heeft, maar dat ontslaat niet een collegelid van de eigen verantwoordelijkheden. Het college staat bij de vertrouwelijkheid en de geheimhouding aan de lat. De fracties hebben duidelijk opgeroepen om hiermee snel aan de slag te gaan. De actieve informatieplicht was in eerste instantie geen onderdeel van het rekenkamerrapport, maar heeft hiermee wel degelijk te maken. De wethouder wil dat onderdeel dan ook zeker meenemen in de lokale regeling. De wethouder vindt het ook heel duidelijk; het is openbaar, tenzij. Soms is dat inderdaad een gezamenlijke zoektocht. De raad heeft daarin terecht een taak, dus om het college daarover te bevragen op het moment dat het college de geheimhouding niet duidelijk kan motiveren.

De **voorzitter** deelt mee dat de VVD (Severijns) de vergadering heeft verlaten.

PvdA (Slangen) wijst per interruptie op de vergadering over het MECC. Ter plekke werden toen stukken uitgedeeld. Dat voorstel was al eerder bekend en in het college behandeld. Kan de wethouder schetsen hoe een dergelijke situatie in het college wordt besproken? De PvdA is van mening dat openbaarheid een collectieve verantwoordelijkheid is, maar het gaat ook om individuele personen die verantwoordelijkheid dragen. Welke afweging maakt het college in een dergelijk geval?

Wethouder Bastiaans legt uit dat zij bij dat specifieke voorbeeld niet aanwezig was. De intentie is in ieder geval niet om stukken snel onder de neus van de raad te schuiven, zodat de raad niet volledig op de hoogte is. De wethouder betreurt dat dit gevoel is ontstaan. De wethouder is dan ook erg blij met de aanbevelingen. Indien de raad de geheimhouding bekrachtigt, heeft de raad voldoende tijd en gelegenheid om de stukken te lezen. Het college is immers erbij gebaat dat de raad haar rol en taken goed kan uitvoeren.

PvdA (Slangen) is blij dat het college bereid is om kritisch naar een dergelijke situatie te kijken. Ontbreekt bij het college de kennis over hoe dit moet verlopen? Wist het college niet dat die informatie gewoon opgestuurd had mogen worden?

Wethouder Bastiaans legt uit dat die kennis inderdaad ontbreekt. Dat is erg jammer. Bij de casus Zorgdossiers is overleg geweest met de stadsadvocaat, om daarin te adviseren. De wethouder is blij met de duidelijkheid van het rekenkamerrapport en dat samen eenduidige en transparante afspraken worden gemaakt.

CDA (Peeters) vraagt per interruptie of het college bekijkt of het dubbele slot losgelaten kan worden. Het CDA wil graag weten welke kant de fracties en de griffier op willen, zodat dit georganiseerd kan worden. Partij Veilig Maastricht heeft een tijd terug naar een digitale inzage van stukken gevraagd, omdat dit vanwege corona moeilijk in het stadhuis georganiseerd kon worden. Dat kon toen absoluut niet vanwege het dubbele slot.

Wethouder Bastiaans legt uit dat de gezamenlijke intentie is om zo weinig mogelijk sloten op te leggen.

De **griffier** is van mening dat het rekenkamerrapport inderdaad heel goed en inzichtelijk is. Dit rapport kan helpen om het proces van geheimhouding en de bekrachtiging daarvan duidelijk te maken. De inhoudelijke kaders liggen vast in de Wob. Artikel 10 Wob geeft de motivatie op grond waarvan het college geheimhouding kan opleggen, waarna dit aan de raad wordt voorgelegd en bekrachtigd. Het is heel belangrijk om samen het proces te beschouwen. Het is een goed idee om een handboek soldaat te maken. In 2019 heeft de griffie al een keer de regels rondom geheimhouding op papier gezet en dit deel kan al voor de zomer weer ter beschikking worden gesteld. Het gaat echter breder dan alleen over de regels van geheimhouding. In de wet staat dat het college informatie ter beschikking stelt, of aan de raad, of aan een commissie. Dat is de wettelijke basis. De wet schept de mogelijkheid om andere leden dan raadsleden of ambtenaren lid te maken van een commissie. In Maastricht zijn die andere leden, de burgerleden. Het is dus heel belangrijk om te bekijken aan wie de geheime informatie wordt verstrekt; is dat aan de gemeenteraad, of is dat aan de commissie? In Maastricht zijn burgerleden gelijkgesteld aan commissieleden en bij de andere werkwijze zal ook veel duidelijker worden wat de commissie is. Voor de domeinen worden leden benoemd, dat zijn raadsleden, maar kunnen ook burgerleden zijn. Indien informatie wordt verstrekt aan dat domein, zijn die leden gerechtigd om de geheime informatie in te zien. Nu is het gebruik ontstaan dat burgerleden, commissieleden zijn die toegang hebben tot die geheime informatie. Het is inderdaad belangrijk om in aanloop naar de andere werkwijze daarover op korte termijn helderheid te scheppen.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie uitleg over wie, welke rol in het proces moet aannemen. De PvdA neemt aan dat de regels die nu al op papier staan helder zijn voor de griffie. Is het de rol van de griffie op het moment dat college komt met een procesvoorstel over een behandeling met een dubbel slot, om aan te geven dat dit zo niet moet?

De **griffier** legt uit dat dat het college in eerste instantie bepaalt welke stukken met welke bijlagen ter beschikking worden gesteld en waarvoor geheimhouding moet worden opgelegd, met als motivatie artikel 10 Wob. Dat moet in het raadsvoorstel en het raadsbesluit duidelijk worden gemaakt. Dat wordt aan de raad ter bekrachtiging voorgelegd. Het is aan de raad om te beoordelen of die motivatie klopt. Op dat moment vindt de toetsing plaats door de raad, op de vraag of die geheimhouding terecht is. Het helpt bij de discussie over het dubbele slot over welk deel geheimhouding moet worden opgelegd. Veel informatie die aan de raad ter beschikking wordt gesteld, kan immers prima in openbaarheid behandeld worden. Voor het deel van de informatie waarover geheimhouding moet worden opgelegd, moeten afspraken worden gemaakt.

De griffier is van mening dat zo veel mogelijk informatie in openbaarheid gedeeld moet worden. Geheimhouding moet alleen worden opgelegd indien dat terecht is. Daarmee wordt een discussie over een dubbel slot ook voorkomen. Bij inzage moeten raads- en burgerleden ook nu tekenen voor geheimhouding. Dat is dus een soort dubbel slot.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) merkt per interruptie op dat de rekenkamer duidelijk heeft gemaakt dat het overbodig is voor stukken die duidelijk geheim zijn, dat raadsleden voor de handhaving van de geheimhouding moeten tekenen. Verder werkt deze gemeenteraad zonder commissies. Groep Alexander Lurvink vraagt uitleg.

De **griffier** legt uit dat bij de huidige werkwijze van de raad met een informatieronde, stadsronde, raadsvergadering, de stadsrondes worden beschouwd als commissievergaderingen. In het verlengde daarvan hebben burgerleden ook inzage gekregen in geheime informatie. Dat klopt met de eed en de belofte die zij aan

het begin afleggen. In de andere werkwijze worden de domeinvergaderingen nadrukkelijker als commissievergaderingen betiteld. Dan is het meer helder welke informatie voor welke commissie is bedoeld.

Verder heeft de rekenkamer terecht opgemerkt dat het register duidelijker en informatiever kan zijn. In het register kan echter niet opgeschreven worden welke informatie nu precies geheim is, want daarop ligt de geheimhouding. De griffier is van mening dat het goed is om dit op te pakken en een kwaliteitsslag te maken. De griffier ziet zichzelf en de griffie als verantwoordelijke voor het beheer en de administratie. Jaarlijks wordt bekeken of de geheimhouding nog actueel is of dat de geheimhouding eraf kan. Dat wordt voorgelegd aan de organisatie en het college. Het is aan hen om mee te oordelen of de geheimhouding kan worden opgeheven. Dat advies gaat naar de raad. Tot op heden is dat altijd in goede samenwerking gegaan. De griffier heeft ook ruimte nodig om de raad te kunnen adviseren, bijvoorbeeld dat ten onrechte de geheimhouding wordt gehandhaafd. Dit moet immers gemotiveerd zijn op de gronden die in de Wob staan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie of de griffier de vrijheid heeft om de raad over de geheimhouding te adviseren.

De **griffier** antwoordt bevestigend. De gronden waarop de geheimhouding in een aantal zaken is opgelegd zijn terecht. Dat speelde bijvoorbeeld bij de grex. Verder valt de benoeming van de burgemeester onder een ander regime van geheimhouding. Daarnaast is de AVG ook een grond om bepaalde zaken niet in de openbaarheid te brengen.

Het is belangrijk om bij het opstellen van die regeling contact te hebben met de organisatie, omdat wat ter besluitvorming aan het college wordt aangeboden, goed voorbereid moet worden. In samenwerking met de concernjurist moet worden bekeken hoe de communicatie in de organisatie kan worden verbeterd. Daar ligt immers het startpunt in het proces van het opleggen van geheimhouding en de bekrachtiging daarvan en het weer opheffen. Er is ook al wat rondgekeken bij andere gemeenten en verder is de eigen regeling ook afgestoft. Aan de hand van de dossiers die gepasseerd zijn, is contact gezocht in de organisatie om onder de aandacht te brengen dat het belangrijk is om op een correcte manier de geheimhouding op te leggen. Het college neemt dus het besluit over de geheimhouding en daar ligt ook mede de basis voor een goede motivatie van die geheimhouding.

In antwoord op 50PLUS legt de griffier uit dat het achteraf opleggen van geheimhouding met name in de tweede stroom zit. Dat gaat over besloten vergaderingen. Het voorstel om in beslotenheid te vergaderen, moet aan de voorkant worden voorgelegd. De raad of een commissie besluit dan om in beslotenheid te gaan vergaderen en aan het einde moet worden besloten of over die informatie geheimhouding wordt opgelegd. Dat is de geheimhouding waaraan de aanwezigen van die vergadering gehouden zijn. Indien informatie in openbaarheid is gebracht, kan geen geheimhouding meer worden opgelegd. Soms is dat ingewikkeld, bijvoorbeeld als iets in de krant heeft gestaan. Elk raadslid heeft de eigen verantwoordelijkheid om daarmee zorgvuldig om te gaan.

Tweede termijn

CDA (Peeters) is een groot voorstander van een handboek soldaat. In antwoord op de vraag van de wethouder wil het CDA graag voortborduren op hetgeen er al ligt. Het gaat om de blik vooruit. Het CDA gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** meldt dat SAB (Gorren) zo dadelijk de vergadering moet verlaten.

SAB (Gorren) is volledig akkoord met het raadsvoorstel.

SPM (Steijns) merkt op dat in het verleden een handboek soldaat in gebruik was. Op enig moment is dit een mooie dood gestorven. Het zou goed zijn om in ieder geval in de nieuwe raadsperiode te gaan werken met een handboek soldaat. In antwoord op de vraag van de wethouder wil SPM liever gisteren dan morgen aan de slag gaan. De nieuwe wetgeving geeft aanleiding om zo snel mogelijk zaken aan te passen.

GroenLinks (Korsten) dankt voor de antwoorden. GroenLinks wil graag concreet weten wat er gaat gebeuren. Wordt een ambtelijke werkgroep gevormd die de raad een voorstel zal voorleggen? De griffier maakt een onderscheid tussen een commissie en de raad. Onder de raad worden toch ook de burgerleden geschaard?

D66 (Pas) dankt voor de beantwoording en heeft verder geen vragen.

PvdA (Slangen) wil liever gisteren dan vandaag aan de slag gaan met dit dossier. Verder is het voor de PvdA niet duidelijk welk handboek wordt afgestoft. De PvdA is geen voorstander van allerlei werkgroepjes, etcetera. De raad heeft namelijk een systeem en een aantal commissies die op basis van het reglement van orde een bepaalde taak hebben. Daarnaast wordt soms een raads werkgroep ingesteld voor een specifieke opdracht. Het is goed als de griffier eerst het een en ander uitzoekt, zoals het handboek. Verder vraagt de PvdA aan de griffier om het register kritisch te bekijken. Momenteel staat daarin niet vermeld waarom de geheimhouding moet worden gehandhaafd. De PvdA vraagt om dat voor de volledigheid per item aan te geven.

SP (Gerats) dankt voor de goede beantwoording. De SP vraagt aandacht voor het toetsingsmoment. De basis van geheimhouding is bijna altijd te vinden in de ambtelijke organisatie. Daarbij moet sprake zijn van een goede communicatie. Verder vraagt de SP om ook rekening te houden met de verhoudingen tussen coalitie en oppositie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) proeft veel onduidelijkheid bij de burgerleden. Partij Veilig Maastricht sluit dan ook aan bij de vraag van GroenLinks. De positie van burgerleden moet duidelijk zijn. Partij Veilig Maastricht dankt de griffier voor de goede uitleg.

PVV (Betsch) sluit aan bij de woorden van GroenLinks en de SPM. Wanneer kan de raad iets verwachten? Wordt dit ondergebracht in de nieuwe werkwijze na het zomerreces of wacht het bestuur op de nieuwe wet?

50PLUS (Bronckers) dankt voor de duidelijke beantwoording. In reactie op de PvdA legt 50PLUS uit dat een raads werkgroep kan zorgen voor een versnelling. 50PLUS wil graag de nieuwe wet bij de verordening meenemen. Verder kent 50PLUS het handboek soldaat niet. 50PLUS vraagt om dit aan te reiken dan wel op te stellen.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) vindt een handboek soldaat ook fantastisch voor nieuwe burgerleden. In antwoord op de vraag van de wethouder wil Groep Alexander Lurvink graag dat de verordening zo veel mogelijk aansluit bij de nieuwe wetgeving.

Wethouder Bastiaans stelt voor om te bekijken hoe aansluiting gezocht kan worden bij de nieuwe wetgeving. De wethouder dankt voor alle input. Die wordt meegenomen. De wethouder zal dit ook met de burgemeester bespreken.

De **griffier** is graag bereid om direct het initiatief te nemen, om samen met de gemeentesecretaris en het college voor de zomer nog het proces van geheimhouding op papier te zetten en aan de raad voor te leggen. Het vraagstuk van de actieve informatieplicht is echter breder en kost meer tijd. Het is belangrijk om in het kader van de voorstellen van de andere werkwijze helderheid te hebben over de positie en rol van burgerleden. Raadsleden hebben een andere positie dan burgerleden. Burgerleden zijn leden van een commissie en in de nieuwe werkwijze worden de domeinvergaderingen, commissievergaderingen en zijn burgerleden lid van een commissie. Daar zit ook het onderscheid, voor wie informatie ter beschikking wordt gesteld. Het college stelt altijd informatie beschikbaar aan de raad, maar soms specifiek aan commissieleden. Het is heel belangrijk om bij de andere werkwijze een ei te leggen over de positie van burgerleden. Vooruitlopend op de nieuwe wet, is het belangrijk om het proces zo snel mogelijk helder te hebben en daarop te anticiperen. Mogelijk duurt het immers langer voordat die nieuwe wet wordt aangenomen. De griffier wil graag vooruitlopend aan de slag gaan met de verordening en ervoor zorgen dat er informatie komt voor burger- en raadsleden, zeker in de nieuwe raad. Dit laatste is iets voor na de zomer, in aanloop naar de nieuwe verkiezingen. Verder moet bij de actualisatie van het register, de motivatie over het handhaven van de geheimhouding helder worden gemaakt. De griffier wil dat punt bij de lopende actualisatie meenemen.

PvdA (Slangen) begrijpt per interruptie niet goed waarom zo vaak wordt gesproken over de nieuwe raad. Dat is immers pas in mei 2022 aan de orde. Het is belangrijk dat deze raad, dus alle burger- en raadsleden met dit thema aan de slag gaat. De motivatie is de inhoud, dus het rapport dat aangeeft dat het niet goed is geregeld. Dat moet nu worden geregeld.

GroenLinks (Korsten) onderstreept de woorden van de PvdA. Een raadslid komt op veel plekken het woord geheimhouding en vertrouwelijk tegen. Er zijn ook verschillen bij de toepassing en dat maakt het heel verwarrend. GroenLinks wil naast de verordening, ook graag een samenhangend verhaal maken dat na de verkiezingen opnieuw uitgelegd kan worden. GroenLinks heeft dat het handboek soldaat genoemd. Verder kwam in besloten vergaderingen heel vaak de vraag aan de orde of burgerleden mochten blijven zitten. Dat was dan heel onhandig. Ja of nee, moet voor iedereen helder zijn.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) protesteert dat de griffier blijft spreken over commissieleden. Zolang in Maastricht wordt gewerkt met informatierondes, stadsrondes en raadsvergaderingen, werkt de gemeente niet met commissies en mag er geen verschil worden gemaakt bij de informatievoorziening.

De **griffier** biedt desgevraagd nogmaals aan om het initiatief te nemen om op korte termijn - voor de zomer - in afstemming met college cq ambtelijke organisatie een handreiking/protocol ter beschikking te stellen aan de raad en organisatie, waarin aspecten rondom geheimhouding worden verduidelijkt.

De **voorzitter** concludeert dat de aanwezige fractie het rekenkamerrapport steunen. Het is goed als men het eens wordt over de vervolgstappen.

SP (Gerats) zou het op prijs stellen als de griffier in overleg met de burgemeester een voorstel doet.

De **griffier** antwoordt bevestigend (**toezegging**).

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat er een afspraak is gemaakt met de griffier over het opstellen van een voorstel.

De **voorzitter** sluit de vergadering.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Plan Zicht op Thuis
Datum Behandeling	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Vaessen, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Heine (CDA), Habets (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Slangen (PvdA), Van Heertum (VVD), Vrehan (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Tiber (Groep Gunther)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde(s). Daarbij herinnert ze aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de presentatie door de ambtenaar krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: zorgen van buurtbewoners rondom bepaalde doelgroepen in hun wijk, verantwoordelijkheden en rollen, risico's van werkwijze met Westelijke Mijnstreek, huisvesting doelgroep jongeren. Daarnaast aan de orde het aantal benodigde en thans beschikbare plekken, de voortzetting van bestaand beleid i.r.t. de pijlers, resultaten nulmeting, doelgroep wet langdurige zorg, het definitieve budget. Ook is er gesproken over de doelgroep waarin geestelijk gehandicapten vallen, aanbod passend wonen door woningcorporaties, de omslag grootschalige opvang naar kleinschalige opvang, betrokkenheid belangenbehartigers bij het plan.</p> <p>De wethouder en de ambtenaar reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	1. Wethouder Bastiaans zegt toe de vragen aangaande de cijfers schriftelijk worden beantwoord.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Plan Zicht op Thuis
Datum	25 mei, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	BAHEM Vaessen Telefoonnummer: 043-350 4104 Bianca.Vaessen@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 15 minuten), gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	<p>Het Plan is opgesteld samen met de gemeenten Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Meerssen, Vaals en Valkenburg aan de Geul.</p> <p>Verschillende disciplines hebben input geleverd.</p> <p>Het plan is gelezen door hoogleraar Juith Wolfs van de Radboud Universiteit (betrokkene bij de Preventie Alliantie Dakloosheid) en feedback is verwerkt.</p> <p>Plan is besproken in de gemeentelijke gremia zoals Platform Sociaal, MT Sociaal, Directiegroep Maastricht-Heuvelland en Portefeuillehoudersoverleg Maastricht-Heuvelland</p> <p>Op 4 maart is er in de klankbordgroep sociaal domein in algemene zin gesproken over het thema dakloosheid.</p> <p>Op 13 april vond er een dialoogsessie plaats met een afvaardiging van de regionale adviesraden.</p> <p>Op 22 april vind er een klankbordbijeenkomst plaats met de huidige aanbieders van beschermd wonen.</p> <p>Op 11 mei is het plan geagendeerd bij het college.</p>
Inhoud	<p>Het plan Zicht op Thuis is het vervolg van het Regioplan Beschermd Thuis 2020 dat door de gemeenten van Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Maastricht, Meerssen, Vaals en Valkenburg aan de Geul was vastgesteld. Met dit plan geven we richting aan het organiseren van een passend thuis voor kwetsbare mensen uit Maastricht en Heuvelland die een beroep moeten doen op de Maatschappelijke Opvang of Beschermd Wonen. De ingeslagen weg van het Regioplan Beschermd Thuis 2020 wordt daarmee voortgezet en voldoet daarmee aan de Norm voor Opdrachtgeverschap. Het plan geeft de koers en de daarbij behorende opgave weer voor de komende jaren.</p> <p>Het plan dient dan ook als input voor de herijking inkoop Wmo per 2022.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.



Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder de vergadering te volgen via de livestream.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	<p>Zoals in het plan te lezen is, is samenwerking cruciaal om de opgave te vervullen. Enerzijds is dat met onze collega gemeenten. Anderzijds met woningcoöperaties en zorgaanbieders. Er is al een bestuurlijk overleg wonen wijken en zorg geïnitieerd die verschillende uitvoeringsaspecten van het plan aan het uitwerken zijn. Verder gaat de samenwerking tussen de 6 gemeenten nog geformaliseerd worden als het nieuwe objectieve verdeelmodel door het Rijk is vastgesteld.</p> <p>Verdere behandeling van het raadsvoorstel is voorzien in een raadsronde op 8 juni 2021 en de raadsvergadering van 22 juni 2021.</p>



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet COVID-19
Datum Behandeling	25 mei 2021
Portefeuillehouders	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgermeester Penn-Te Strake, ambtenaren mevr. Peters en mevr. Houben, de voorzitter en de secretaris. Via de livestream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	dhr. Peeters (CDA), mevr. Rodolf-Lejeune (SPM), mevr. Korsten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gerats (SP), mevr. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Bronckers (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Verkooijen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen. Het betreft een informatieronde, die twee keer per maand plaats zal vinden.</p> <p>De burgemeester geeft een toelichting over de stand van zaken en de dilemma's waar nu soms mee geworsteld worden. Ze geeft aan dat er afgelopen weken twee ontheffingsaanvragen zijn geweest; één is toegekend, één is afgewezen. Daarnaast is er een pilot geweest met testbewijzen om ervaring op te doen met het veilig heropenen van onder andere culturele instellingen. Ook de versoepelingen van maatregelen komen aan de orde (de terrassen en weekmarkten zijn weer openen en niet-essentiële winkels hoeven niet meer met een afsprakensysteem te werken). Het voetgangerscirculatieplan blijft van kracht zo lang de 1,5 meter-samenleving geldt. Een probleem blijft de wachtrijen bij de winkels, met name in kleine winkelstraten is het erg druk.</p> <p>Vervolgens stellen de woordvoerders vragen, welke beantwoord worden. Aan bod komt onder meer de feitelijke implicaties van het voetgangerscirculatieplan. De burgemeester zegt toe het voetgangerscirculatieplan nogmaals aan de raad toe te zenden. Daarnaast zijn er vragen over de voorbereidingen op verdere openstelling van de samenleving, de mogelijkheid om als gemeenteraad fysiek te vergaderen en mogelijk ingetrokken vergunningen voor evenementen in relatie tot overuren van handhavers. Dit is volgens de burgemeester tot nu toe niet aan de orde geweest.</p> <p>Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering. De volgende bijeenkomst staat gepland op 8 juni.</p>
Toezeggingen	/ Het voetgangerscirculatieplan wordt nogmaals aan de raad toegezonden.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Bevoegdheden Tijdelijke wet maatregelen COVID-19
Datum	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	Joldy Peters 043-350 4036 joldy.peters@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen burgemeester en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte inleiding door de burgemeester gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De burgemeester
Verloop voorgaande proces	Eerder zijn enkele informatiebijeenkomsten geweest om uitleg te geven over de bevoegdheden van de burgemeester met betrekking tot COVID-19.
Inhoud	De burgemeester informeert de raad over de uitoefening van de bevoegdheden die zij heeft op basis van de Tijdelijke wet maatregelen COVID-19.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat te kunnen voeren.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De portefeuillehouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona-maatregelen via de live-stream de vergadering te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Collegeleden kunnen worden uitgenodigd.
Vervolgtraject	Met het presidium is afgesproken om twee keer per maand een bijpraatmoment in te plannen. Tijdens deze informatieve bijeenkomsten wordt de raad bijgepraat over de bevoegdheden van de burgemeester in het kader van de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 en kan de raad waar nodig vragen stellen.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Transitieaanpak Omgevingsplan
Datum Behandeling	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren mevr. De Jong en Wetzels, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Alle woordvoerders krijgen de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de noodzaak van evaluatie en de frequentie van de volgende evaluatiemomenten (vinger aan de pols houden), bij de evaluatie 2022 worden er afspraken gemaakt over de frequentie, digitalisering van het omgevingsplan, hoe de omgevingsvisie en de ambities van de omgevingswet geborgd worden (regeldruk verlagen), de invoeringsdatum van de Omgevingswet (eind van de week wordt communicatie hierover verwacht vanuit VNG, als de invoeringsdatum opschuift wordt de tijd gebruikt om te oefenen), de evaluatie van de pilot Boschpoort, de vermelde inzagetermijn in de verordening, de noodzaak tot burgerparticipatie en de zoektocht naar belangenafweging, de aankomende participatieleidraad (najaar 2021), de noodzaak te leren van de invoering van de leidraad op basis van evaluaties, de noodzaak van handhaving en de simplificering van informatievoorziening over dit onderwerp zodat iedereen de consequenties en uitvoering kan begrijpen mede vanwege de complexiteit en het voornamelijk technische karakter van het stuk. Ook wordt er gesproken over de werkwijze bij het afschaffen en of toevoegen van een regel, dit verloopt via besluitvorming van de raad en wordt duidelijk in de stukken vermeld.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Toezeggingen

1. De wethouder zegt toe de evaluatie van Boschpoort in een RIB aan te bieden en er naar te streven dit voor 22-6 te doen.
2. De wethouder zegt toe het stuk aan te passen tav de inzagetermijn (blz 53 van de beheersverordening Boschpoort. Artikel 24.2 lid a).



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Transitieaanpak Omgevingsplan
Datum	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	A Jong, de Telefoonnummer: 043-350 4005 anhilde.de.jong@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden treden met elkaar en de wethouder in debat om de besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Op 1 januari 2022 treedt de Omgevingswet in werking. De raad dient voor die tijd verschillende besluiten te nemen ter voorbereiding op de wet. Deze besluiten zijn opgenomen in het met de raad gedeelde Plan van Aanpak 2021 (januari 2021). Volgens afspraak met de raadswerkgroep Omgevingswet wordt besluitvorming over de Omgevingswet zoveel als mogelijk gebundeld per onderwerp aan de raad aangeboden.</p> <p>Voor het omgevingsplan zijn dit de volgende besluiten, zoals ook in het door de raad vastgestelde Startdocument Voorbereiding op het Omgevingsplan (maart 2020) is beschreven:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De Beheersverordening Boschpoort 2020, voor vaststelling en daarmee opname in het 'tijdelijk' omgevingsplan bij ingang van de Omgevingswet2. Het voornemen om de genoemde bepalingen uit de Algemene Plaatselijke Verordening op te nemen in een nieuwe "Verordening Fysieke Leefomgeving", in voorbereiding op integratie in het omgevingsplan.3. De transitieaanpak naar een grondgebied dekkend omgevingsplan met alle regels over de fysieke leefomgeving, inclusief het hierin opnemen van de regels uit de bruidsschat.4. Het adviesrecht van de raad bij de vergunningaanvraag voor buitenplanse activiteiten. <p>De Beheersverordening Boschpoort 2020 is tot stand gekomen in samenwerking met de buurt Boschpoort. Het proces van participatie heeft in continue afstemming met het buurtnetwerk plaatsgevonden. Hoewel wettelijk gezien de beheersverordening zonder stadsronde kan worden vastgesteld, is er in afspraak met de raadswerkgroep Omgevingswet besloten dat in dit geval wel te doen: om extra recht te doen aan de geleverde inspanningen van de buurt en het doorlopen participatietraject.</p>
Inhoud	De Omgevingswet verplicht gemeenten te gaan werken met één omgevingsplan, waarin alle regels over de fysieke leefomgeving staan. Zodat de gebruiker deze op één plek kan vinden, en deze bovendien eenduidig en onderling geharmoniseerd zijn. Momenteel zijn deze regels verspreid opgenomen in een groot aantal (beheers)verordeningen en



	<p>bestemmingsplannen. Er geldt overgangsrecht en een overgangstermijn om dit omgevingsplan tenminste in 2029 gereed te hebben.</p> <p>Met het instemmen met dit voorstel wordt de transitieaanpak vastgelegd om tot uiterlijk 2029 dit omgevingsplan te bouwen. In voorbereiding hierop worden de resultaten van de pilot met het omgevingsplan in Boschpoort in een geactualiseerde beheersverordening vastgelegd, en worden de fysieke regels uit de Algemene Plaatselijke Verordening gebundeld, geharmoniseerd en aangepast op de Omgevingswet, zodat deze beide gereed zijn voor integratie in het omgevingsplan. Bovendien wordt vastgelegd hoe de raad haar adviesrecht in wilt zetten bij activiteiten die niet rechtstreeks in het omgevingsplan zijn opgenomen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	<p>In verband met de geldende maatregelen tegen de bestrijding van het coronavirus, worden inwoners verzocht om zoveel als mogelijk online de bijeenkomst bij te wonen. De Raadsronde kan online live gevolgd worden via de website https://raad.gemeentemaastricht.nl.</p> <p>Indien Corona-maatregelen het toch mogelijk maken als toeschouwer plaats te nemen op de publieke tribune, dan dient u zich vooraf aan te melden via griffie@gemeenteraadmaastricht.nl. Dit laatste om een veilige vergadering te organiseren. In dat geval kan er waarschijnlijk per belanghebbende organisatie maar één vertegenwoordiger aanwezig zijn. De laatste stand van zaken hieromtrent vindt u in het RIS.</p> <p>Het besluit over wel of geen fysieke aanwezigheid is afhankelijk van de dan geldende voorschriften en maatregelen van de Rijksoverheid. Betrokken inwoners en organisaties worden hierover separaat eind augustus geïnformeerd per email via het e-mailadres omgevingswet@maastricht.nl.</p>
Vervoltraject	Streven is om na de raadsronde van 25 mei, het raadsvoorstel op 22 juni voor te leggen ter besluitvorming in de raadsvergadering.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 i.v.m. algemene voorziening scootmobielen (Wmo)
Datum Behandeling	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Hartholt, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Demas (D66), Van Gool (PvdA), Noteborn (VVD), Vreken (SP), B. Garnier (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de raadsronde en schetst de inhoud en het verloop van de ronde.</p> <p>Na de stadsronde van 20 april krijgen alle woordvoerders in de raadsronde de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: de relatie met de besluitvorming over de pre-begroting, cliëntvriendelijkheid systeem, de te volgen aanvraagprocedures en toetsingscriteria. Ook aan de orde het stallen van de scootmobielen, de communicatie naar de (toekomstige) doelgroep, de overgangperiode, het advies van Stimulanz, onrust bij gebruikers. Verder is er gesproken over de één loket gedachte i.r.t. de aanvraag, de eerdere toezegging van wethouder Jongen, de eigen bijdrage van gebruikers. Daarnaast is er aan de orde een evaluatiemoment van de scootmobielregeling, wijze van monitoring, aantal gemeenten dat werkt met scootmobielen via een algemene voorziening, betaalbaarheid eigen bijdrage, toetsing aan VN-verdrag, het aanbestedingstraject. Ook is in de ronde benoemd de mogelijkheid van een periodieke herindicatie, inclusiviteit, stapeling van regelingen, maatwerk, wijze van financiële afwikkeling met leverancier, apparaatskosten uitvoering, berekening toekomstige bezuinigingen, de ingangsdatum. Verder aan de orde de toegang en toetsing via leverancier danwel via de gemeente, rol Wmo-consulent, medische toetsing, het voorkomen van armoedeval, Welzorg, inleverpremie.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 22 juni is, hetgeen voor diverse fracties (SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, Groep Gunther, Groep Alexander Lurvink) op dit moment niet het geval is. Vervolgens herhaalt de voorzitter de toezeggingen en bedankt ze de aanwezigen, en sluit ze de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Bastiaans zegt toe dat de communicatie richting de doelgroep samen met de Stichting Samen Onbeperkt wordt opgepakt.2. Wethouder Bastiaans zegt toe een revisie door te voeren in het raadsvoorstel om de toelichting te laten aansluiten bij de toegangs- en toetsingspassages.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

3. Wethouder Bastiaans zegt toe de raad nader te informeren over de monitoring en evaluatie.
4. Wethouder Bastiaans zegt toe de vraag over de toetsing aan het VN-verdrag schriftelijk te beantwoorden.
5. Wethouder Bastiaans zegt toe het proces dat in de praktijk zal worden doorlopen met de raad te delen als de leverancier bekend is.
6. Wethouder Bastiaans zegt toe dat de uitvoeringskosten geen onderdeel uitmaken van de gevoteerde bedragen voor de verordening.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 per 1 juli 2021 i.v.m. algemene voorziening scootmobielen (Wmo)
Datum	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.Hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>De voorgestelde wijzigingen in de Verordening MO vloeien voort uit de besluitvorming over de pre-begroting 2021 en de Begroting 2021. Hiertoe is een uitgebreid participatieproces doorlopen. Reeds in maart 2020 is de <i>onderlegger bezuinigingsproces</i> gepubliceerd die toelichtingen op de nu voorgestelde wijziging omvatten. Stadsrondes en raadsrondes hebben in 2020 plaatsgevonden om tot gedragen en zorgvuldige besluitvorming te komen.</p> <p>Op 20 april jl. heeft een stadsronde plaatsgevonden waarin het gesprek met de stad heeft plaatsgevonden over voorliggend raadsvoorstel.</p>
Inhoud	<p>In de Begroting 2021 is maatregel 2.5 "Scootmobielen inregelen als algemene voorziening" aangenomen. Als kader is toen meegegeven dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- de toegankelijkheid van deze voorziening gegarandeerd dient te blijven en een scootmobiel individueel beschikbaar dient te zijn/blijven voor personen die hierop aangewezen zijn;- Een bijdrage zal worden gevraagd aan de gebruikers die rekening houdt met financiële draagkracht en die past binnen een normaal bestedingspatroon t.a.v. vervoerskosten. Maximaal zal de kostprijs van de voorziening worden gevraagd. <p>Aan deze kaders is invulling gegeven in voorliggend raadsvoorstel. Hiertoe dient de Verordening MO per 1 juli 2021 gewijzigd te worden zodat overgegaan kan worden tot rechtmatige in- en uitvoering.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Eventueel als toehoorder de digitale vergadering te volgen.
Vervolgtraject	Besluitvorming is voorzien in de raadsvergadering van 22 juni 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsronde voor de tweede bespreking van de ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Datum Behandeling	25 mei 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, burgemeester Penn-te Strake, ambtenaar Van der Hijden, brandweercommandant Houben, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: raadsleden, burgerleden, en burgers.
Woordvoerders	Dhr. Peeters (CDA), dhr. Meertens (SPM), mevr. Korsten (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Beckers (VVD), dhr. Gerats (SP), mevr. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Martin (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Verkooijen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Allereerst krijgt de indiener van het amendement de mogelijkheid om zijn amendement toe te lichten. De burgemeester krijgt de mogelijkheid om daarop te reageren en doet een drietal toezeggingen, die zijn afgesproken met de VRZL:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vanaf 2022 worden begrotingswijzigingen geëxpliciteerd;- Vanaf 2022 worden er tabellen toegevoegd met individuele bijdragen per gemeente;- Dit jaar nog wordt kritisch gekeken naar de ontwikkeling van de reserves. <p>Ook de frictiekosten worden door de burgemeester ter sprake gebracht. Daar kan volgens haar weinig aan veranderd worden, het is een besluit van het Algemeen Bestuur van de VRZL geweest. De brandweercommandant geeft aan nog steeds graag een sessie te organiseren met een vertegenwoordiging van de raad, om ander andere de frictiekosten nader toe te lichten. Dit wordt door de burgemeester toegezegd.</p> <p>Vervolgens krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. De vragen zijn hoofdzakelijk gericht aan de indiener van het amendement. Is hij tevreden met de reactie van de burgemeester en brandweercommandant? Hij geeft aan met name verheugd te zijn over de eerste toezegging, dit zorgt voor een betere informatievoorziening voor de raad. De woordvoerder van SAB stelt nog dat zijn fractie mede-indiener is van het amendement. Daarnaast merkt een van de woordvoerders op dat de drie toezeggingen, die zijn afgesproken met de VRZL, pas gedaan kunnen worden als ze bekrachtigd zijn in het Algemeen Bestuur. De burgemeester geeft aan dat het in informele zin een sterke toezegging is. Dit wordt beaamd door de brandweercommandant.</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	<p>Op basis van deze toezeggingen ontraadt de burgemeester het amendement. De indiener besluit vervolgens het amendement in te trekken.</p> <p>De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none">- Ten aanzien van de ontwerpbegroting en voorlopige jaarrekening van de VRZL zegt de burgemeester toe dat vanaf 2022 begrotingswijzigingen geëxpliciteerd worden, er tabellen worden toegevoegd met individuele bijdragen per gemeente en dit jaar nog wordt er kritisch gekeken naar de ontwikkeling van de reserves van de VRZL. - De burgemeester zegt toe een bijeenkomst te zullen organiseren voor raadsleden om eventuele onduidelijkheden te bespreken en op te lossen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	begroting 2022 en jaarrekening 2020 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Datum	18 mei, 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	IML Hijden, van der T (043) 350 53 42 E Ingrid.van.der.Hijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Inhoud	<p><u>Begroting 2022 VRZL</u></p> <p>De begroting 2022 staat in het teken van de verdere implementatie van het vastgestelde beleid "een solide basis voor de toekomst". Tevens zal 2022 naar verwachting het eerste jaar zijn waarin de effecten en de nazorg met betrekking tot COVID-19 vorm zullen krijgen. De begroting 2022 is gebaseerd op de begroting 2021 en is alleen geïndexeerd.</p> <p><u>Begroting 2022 MCC</u></p> <p>De vastgestelde begroting 2021 vormt de basis voor de begroting 2022. De bijdrage van de partners is gefixeerd op de bijdrage van 2021 en alleen geïndexeerd voor 2022.</p> <p><u>Jaarstukken 2020 VRZL</u></p> <p>Het rekeningsaldo 2019 bedroeg - € 362.445 negatief (inclusief GHOR) en is als taakstelling meegegeven voor 2020. De taakstelling is in 2020 gerealiseerd en conform besluit van het Algemeen Bestuur toegevoegd aan de Algemene reserve. Het jaar 2020 is afgesloten met een positief resultaat van € 87.254. In de bijgevoegde jaarstukken wordt een voorstel gedaan voor het nog te bestemmen resultaat 2020.</p> <p><u>Jaarstukken 2020 MCC</u></p> <p>De jaarrekening sluit af met een positief resultaat van €82.913,13. Dit resultaat is voor een groot gedeelte toe te wijzen aan de lagere personeelskosten (€</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	20.923,20), lagere kosten bij het onderdeel verbinding en automatisering (€ 50.281,58) en minder uitgaven dan begroot bij de post beheer (€ 6.602,00). Voorgesteld wordt om dit bedrag toe te voegen aan het egalisatiefonds MCC op basis van de afgesproken verdeling.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Hun mening te geven.
Van de burgemeester wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer plaats te nemen op de publieke tribune.
Vervolgtraject	Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 25 mei 2021

Aanvang: 25 mei om 20:15 uur
Vergaderlocatie: Digitaal – Microsoft Teams
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Aanwezig raad (bij aanvang) (36):

Dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Verhinderd raad (3): mw. Van Loo (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Heijnen, Jongen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Na een toelichting van de heer Steijns wordt het amendement bij agendapunt 14 Veiligheidsregio inzake zienswijze begroting en jaarstukken, ingetrokken en van de agenda gehaald.

Met deze wijziging is de agenda vastgesteld.

2. Verslagen.

De verslagen en besluitenlijsten van 6 tot en met 20 april zijn vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken van de voorgaande periode en van de lijst van openstaande toezeggingen.

4. Benoemen burgerlid.

De heer Mertens is voorgedragen als burgerlid namens D66.

Stemming gebeurt schriftelijk. Na het tellen van de stemmen blijkt de volgende uitslag: Voor de heer Mertens worden 31 stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 28 stemmen akkoord en 3 stemmen niet akkoord. Daarmee is de heer Mertens benoemd tot burgerlid.

5. Bekrachtiging geheimhouding grex Belvédère.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen

6. GR Historisch Centrum Limburg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7. GR Geul en Maas

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mevrouw Van der Heijden verlaat de vergadering.

8. GR RUD Zuid-Limburg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen

Mevrouw Van der Heijden sluit aan de vergadering.

9. GR Omnibuzz.

Voor het raadsvoorstel stemmen 32 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 raadsleden: Mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De heren Beckers en Garnier verlaten de vergadering.

10. GR GGD Zuid-Limburg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

De heren Beckers en Garnier sluiten aan bij de vergadering.

11. GR Kredietbank Zuid-Limburg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

12. GR Shared Service Center Zuid-Limburg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

13. GR Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

14. GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mw. Fokke verlaat de vergadering.

15. Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar proces rond geheimhouding'.

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Mw. Fokke sluit aan bij de vergadering.

16. Motie Partij Veilig Maastricht - Leefbaarheid.

Voor de motie stemmen 11 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 25 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB).

De motie is verworpen.

17. Motie Liberale Partij Maastricht - Straatquotum

Voor de motie stemmen 10 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Schut (SP), dhr. Gerats (SP), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther).

Tegen de motie stemmen 26 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Van der Heijden (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), mw. Habets (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), dhr. Wijnands (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), dhr. Limpens (VVD), dhr. Beckers (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS).

De motie is verworpen.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 25 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Transitieaanpak Omgevingsplan

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: Wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw De Jong en mevrouw Wetzels

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink).

De vertegenwoordiging van PvdA en Groep Maassen is verhinderd.

De voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Vorige maanden hebben stads rondes over het raadsvoorstel plaatsgevonden en nu is het politieke gedeelte aan de orde. Ten behoeve van de beperkte tijd vraagt de voorzitter de deelnemers niet onnodig in herhaling te vallen.

Eerste termijn

CDA (Janssen) is aanwezig namens mevrouw Heine en heeft een drietal opmerkingen. Ten eerste vraagt de fractie om verduidelijking ten aanzien van de hybride onderwerpen van de APV, waarvan de gemeente zelf moet bepalen of deze in het Omgevingsplan worden opgenomen. Zijn dit de bepalingen die in de bijlagen onder het kopje 'Mogen' vallen of zullen dat er meer zijn? Het CDA kan zich vinden in het voorstel om zowel de APV-bepalingen onder het kopje 'Moeten' en 'Mogen' te borgen in de nieuwe verordening fysieke leefomgeving. Ten tweede kan de fractie zich vinden in de voorgestelde adviesstrekking van de gemeenteraad dat overeenkomt met de huidige werkwijze. Dit zal wel een punt van aandacht zijn en de fractie is daarom tevreden met een evaluatie na een jaar. Ten derde de vraag of er in de transitieaanpak ook rekening gehouden wordt met de digitalisering van het Omgevingsplan.

SPM (Willems) stelt dat het een helder stuk is. De fractie ziet graag dat het adviesrecht gebaseerd wordt op één jaar in plaats van twee en dat de evaluatie jaarlijks plaatsvindt.

GroenLinks (Van der Gugten) ziet het plan in hoge mate als een stuk procestechniek dat zich gaat ontwikkelen en vindt het belangrijk om tijdens het proces de vinger aan de pols te houden, met name om de relatie tussen de raad en het college te blijven beoordelen in de balans tussen zeggenschap, agency et cetera. Daarom sluit de fractie zich aan bij de voorgestelde evaluatietermijn.

D66 (Barendse) vindt het ook een helder stuk en sluit zich aan bij de opmerkingen van de voorgaande sprekers.

De voorzitter stelt vast dat PvdA zich heeft afgemeld.

VVD (Beckers) bedankt de ambtenaren voor het vele werk en heeft het volste vertrouwen dat het komende werk op dezelfde wijze zal worden opgepakt. Hij heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van het voorstel. Ten eerste staat in het plan van aanpak de regelpiramide benoemd, zoals door de VNG voorgesteld en de VVD is blij dat er kritisch gekeken zal worden of een regel nog wel nodig is. De fractie is zich ervan bewust dat het plan best politieke vragen in zich heeft, zoals stap 1, waarin staat en hij citeert '...dat wij zullen kijken of een regel wel nodig is om een bepaald doel te bereiken. Kan een algemene specifieke zorgplicht uitkomst bieden of kan de regel eigenlijk geschrapt worden?' Deze stap bevat een aantal politieke afwegingen en de VVD zou een aantal regels onnodig kunnen achten die de SP of PvdA belangrijk vindt. Hoe wordt hiermee door de wethouder omgegaan? Als het

plan bij de raad komt om te wijzigen of complementeren, wordt dan per regeling de afweging die door het college is gemaakt toegelicht of wordt dit anders vormgegeven? Ten tweede vraagt de fractie hoe voorkomen kan worden dat deze transitie louter een technische wordt. De VVD vindt het belangrijk dat de kerndoelen van de Omgevingswet niet uit het oog verloren worden, waarvan het verminderen en verduidelijken van regelgeving er een is. Bij de Omgevingsvisie is eerder aangegeven dat dit niet de specifieke plek was om deze doelstelling aldaar expliciet uit te werken. Maar wanneer wordt dan het debat gevoerd over hoe hier uitvoering aan gegeven zal worden? Het laatste punt betreft de invoeringsdatum; landelijk gaan er geluiden op dat deze opnieuw een jaar verschoven zal worden. Wat is de status hiervan? De fractie is van mening dat de gestelde invoeringsdatum van 1-01-2022 gehaald kan worden door goede voorbereiding in afgelopen jaren. Ten slotte stelt de fractie ten aanzien van de Beheersverordening Boschpoort en de daaraan gekoppelde pilot Omgevingsplan aan de orde die via een motie van vier jaar geleden tot stand is gekomen: hoe zijn de ervaringen van deze pilot verwerkt in het transitieplan? Een van de zorgen is dat het proces ongeveer drie jaar heeft geduurd en het vaststellen van het Omgevingsplan kan niet net zolang duren. En waarom is er voor een beheersverordening gekozen? Daarmee wordt impliciet namelijk gekozen voor niet ontwikkelen.

SP (Schut) sluit zich volledig aan bij de opmerkingen van de heer Beckers. Ten aanzien van de beheersverordening Boschpoort vraagt de fractie hoe de evaluatie gegaan is en met wie dit gedaan is. Deze stukken heeft zij namelijk niet kunnen vinden. Is er ook een ambtelijke en bestuurlijke evaluatie gedaan? In de verordening is te zien dat dit een beheersmatige vertaling is van wat er op dit moment al ligt. Er zijn weinig tot geen ambities in meegenomen. Waarom is deze keuze gemaakt en wanneer komen deze er wel? De looplijst, die aangeeft wat er nu gedaan zal worden en wat later, geeft voor de buurt het beeld dat er later in een beheersverordening of omgevingsplan nog steeds niet staat welke ambities een buurt heeft. Wat betreft de Jo-Jo-haven is deze buurt in de Omgevingsvisie gekarakteriseerd als stedelijk gebied, maar hoe verhoudt zich dat tot het behoudende karakter van dit bestemmingsplan? Worden de plannen zoals de Jo-Jo-haven, sportvelden en buurthuis nog uitgevoerd en komt de verstedelijking in deze buurt? Voorts wordt er voorgesteld om dit besluit drie weken ter inzage te geven. Waarom is dit niet de gebruikelijke zes weken?

PVM (Smeets) merkt op dat er veel veranderingen zullen zijn omtrent dit onderwerp de komende jaren, die een grote opgave zal zijn met veel hobbels en zijns inziens is dit de grootste decentralisatie na de drie decentralisaties van afgelopen jaren. Hij hoopt dat burgerparticipatie goed zal worden ingezet. Hij dankt de ambtenaren voor hun grote inzet en de fractie stemt – met de kennis van nu en het volste vertrouwen in de ambtenaren – in met het stuk zoals het voorligt. Hij voegt wel toe dat als de fractie in de toekomst met vragen zit, zij wel bij de portefeuillehouder zal terugkomen en hoopt dat deze de raad met alle informatie voorziet zoals bedoeld in Artikel 169 van de Gemeentewet.

PVV (Geurts) heeft geen verdere aanvullingen of opmerkingen en zal instemmen met het raadsvoorstel.

SAB (Martin) acht de burgerparticipatie ook als zeer belangrijk en de fractie hoort graag van de wethouder hoe hij hier aanvulling aan gaat geven in de toekomst.

50Plus (Bronckers) dankt ook alle ambtenaren voor het stuk en de samenwerking in de raads werkgroep die geholpen heeft dit stuk te doorgronden. De fractie sluit zich aan bij de heren Smeets en Martin wat betreft de burgerparticipatie. Ten aanzien van beslispunt 4, waarin gesproken wordt over het adviesrecht, licht hij toe dat een advies afgewezen kan worden. De vraag is dan ook hoe sterk het adviesrecht van de raad is.

LPM (Nuyts) sluit zich aan bij de vragen van VVD en SP. Zij stelt de vraag dat als regels die geschrapt zijn naderhand toch onmisbaar blijken, of dan de mogelijkheid bestaat als gemeente hierop terug te komen. Ten tweede wordt er vanuit alle georganiseerde sessies en masterclasses over de omgevingswet geuit dat er een behoefte is aan handhaving, maar daar is nu al een tekort aan. Hoe wordt dit opgelost?

Groep Gunther (Gunther) kijkt er tevens naar uit hoe burgerparticipatie in de toekomst zal uitpakken. Ook zal de fractie de vinger aan de pols houden hoe de gemeente de komende jaren met de omgevingsvisie is omgegaan middels een jaarlijkse evaluatie en zij sluit zich aan bij de vraag over de invoeringsdatum.

De voorzitter constateert dat Groep Maassen zich heeft afgemeld.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) benadrukt dat burgerparticipatie een van de belangrijkste onderwerpen is voor de fractie. Simplificering van informatievoorziening moet essentieel blijven. Het blijft complexe materie, maar het moet van jeugd tot ouderen duidelijk blijven wat er gaan veranderen. Evaluatie van één jaar vindt de fractie ook wenselijk en de fractie zal instemmen met het stuk.

Beantwoording

Wethouder Krabbendam zegt in antwoord op de vraag van CDA dat het college de voorkeur heeft om de zaken die in het lijstje van 'Mogen' staan in het Omgevingsplan op te nemen, zodat op die manier een centraal plan ontstaat waarin alle regels staan. Ten aanzien van de transitieaanpak stelt hij dat als de techniek het toelaat, het direct in het systeem wordt ingevoerd. De software hiervoor is al aangeschaft en start per 1 juni a.s. Hij dankt CDA en anderen voor de complimenten voor de ambtelijke ondersteuning en inzet, en het vertrouwen in de toekomst. Hij onderschrijft dit, want de materie is behoorlijk technisch.

Voorts bevestigt hij de vraag van VVD ten aanzien van de regelpiramide. Wat betreft de toelichting op de onderbouwing van de algemene regel- en zorgplicht en hoe de regels verminderd en verduidelijkt kunnen worden maakt de technische exercitie van het samenvoegen van allerlei regelingen en bestemmingsplannen de informatie al overzichtelijker en eenduidiger. Ten tijde van het bouwen van het Omgevingsplan wordt in eerste instantie uitgegaan van een beleidsneutraal basisregelingsconcept dat loopt tot intreding van de wet. De tweede stap is om inhoudelijk te actualiseren. Maar het verminderen van regels betekent niet dat het daardoor simpeler of eenduidiger wordt en leidt niet per definitie tot hogere leefbaarheid. De heer Beckers stelt terecht dat meningen hierover politiek gezien uiteen kunnen lopen per specifieke regel.

De evaluatie over Boschpoort heeft plaatsgevonden met de buurt en het buurtnetwerk en de raad. De lessen over de pilot van Boschpoort zijn verwerkt in de transitieaanpak en in het participatiebeleid, zoals het gesprek over fysieke leefomgeving en de vertaling naar een fysiek plan en programma. Het praten vanuit een duidelijk vertrekpunt, het bestemmingsplan, en duidelijke kaders, de omgevingsvisie. Er is voor gekozen om de *quick wins* nu al mee te nemen in een beheersverordening en niet te wachten op de Omgevingswet. Onderwerpen die niet konden worden meegenomen, zijn vastgehouden in de documentenlooptijst en worden opgenomen in het nog op te stellen Omgevingsplan.

VVD (Beckers) stelt dat de regeldruk expliciet een van de doelstellingen van de Omgevingswet is geweest en een van de redenen waarom deze vanuit VVD een initiatiefwet is geweest. Hij begrijpt nu uit de woorden van de wethouder dat het toevallig is als het zo samenkomt dat er minder regels komen. Hij maakt zich zorgen over de grote mate van technische details, waardoor de echte inhoudelijke discussie over welke regels wel en niet wenselijk zijn naar de achtergrond verdwijnt en vreest dat als het technische verhaal is afgerond, het proces als klaar wordt bestempeld.

Wethouder Krabbendam vindt zeker dat deze discussie moet plaatsvinden en het staat niets voor niets boven aan de piramide van besluitvorming. Behoud van kwaliteit is daar ook een belangrijk onderdeel van. De technische exercitie gaat sowieso leiden tot minder regels, wat geen toevalligheid is, maar onderdeel van de doelstelling. Maar zoals de heer Smeets terecht stelde is nog niet bekend wat er op het pad komt en zal het een proces van vallen en opstaan worden, waar een aantal jaren voor zijn uitgetrokken. Het is niet zo dat als dit technische onderdeel voltooid is, het proces dan klaar is. Het proces verdient een goede discussie en aanpak en de tijd die daarvoor nodig is. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Nuyts of een afgeschafte regel weer in werking gesteld kan worden, stelt hij dat dit zeker kan. Er is dan wel tegelijkertijd planschade verschuldigd, dus er moet goed nagedacht worden over het afschaffen dan wel herinvoeren van een regel. Hij benadrukt dat minder regels niet per definitie beter is. Het is nog maar de vraag of bij deze decentralisatie genoeg middelen vanuit het rijk worden meegegeven om het werk te doen dat het rijk acht dat de gemeentes zullen doen. Dit is een punt van aandacht die door het college via de VNG aan de orde gesteld zal worden. Er ligt werk genoeg, zonder dat daarbij het appel van de heer Beckers uit het beeld zal verdwijnen.

SP (Schut) is nog benieuwd naar de evaluatie van de pilot Boschpoort zelf. Deze zou liggen bij de stukken, zoals staat in de stukken van het raadsvoorstel en de fractie zou graag meelesen hoe deze is verlopen en wat deze heeft opgeleverd.

Wethouder Krabbendam zegt hierop dat de evaluatie zover hij weet ambtelijk niet als apart stuk is beloofd, maar als deze wens breed is, kan hij wel zorgen dat deze er komt. Dit kan via een raadsbrief aan de raad vóór 22 juni a.s. gebeuren (**toezegging**). De inbreng van de evaluatie is in ieder geval verwerkt in de stukken.

LPM (Nuyts) maakt zich grote zorgen om het afschaffen van de regels. Ligt er een bepaalde druk op steden om een bepaald percentage regels af te schaffen en loopt Maastricht in de pas met de rest van Nederland? Als het gros van de steden een aantal regels heeft afgeschaft, moet Maastricht dat dan ook of is de gemeente daar volledig vrij in?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er geen quorum is voor het afschaffen van regels, noch is er een lijn te zien die gemeentes van soortgelijke omvang en grootte dienen te hanteren. Hij hoort van de heer Beckers het appel om regels af te schaffen en van mevrouw Nuyts juist om voorzichtigheid te hanteren bij het afschaffen van regels en beide kanten zijn waar. Het kan per gemeente verschillen en er is geen lijn opgedrongen vanuit het rijk. Als het bestuurlijk, maatschappelijk en politiek gezien wenselijk is om in een gemeente veel regels te hebben, is dat mogelijk en andersom – tot een bepaald minimum – ook. Dat is inderdaad ook een politieke afweging. Met dit raadsbesluit wordt er nog niet afgewogen wat wel en wat niet, maar het behelst vooral de technische vraag. De inhoudelijke discussie zal zich de komende jaren zeker voltrekken.

Wat betreft de invoeringsdatum wordt dit besluit 26 mei a.s. genomen en op 27 mei a.s. ontvangt het college terugkoppeling hierover via de VNG. Als het tot uitstel komt, zal het college opnieuw kijken naar het tempo en middelen en de besluiten conform de huidige planning voorbereiden en vaststellen. Zo is de inhoud wel gereed en biedt het uitstel de oefenruimte om met het volledige stelsel te oefenen. Gemeente Maastricht zat sowieso op koers om de datum te halen. Op het verzoek van de heer Beckers om onder de aandacht te brengen dat de gemeente de datum wil aanhouden zoals deze vaststond, geeft hij aan dat dit bij een uitvraag binnen de G40 gedaan is. De meerderheid van de betrokken gemeenten ziet echter het uitstel wel zitten en dat is zodanig als signaal afgegeven. Voor de gemeente is de DSO echter wel een voorwaarde voor uitstel en die staat nu nog niet volledig overeind.

In relatie tot de vraag hoe het zit met de nog niet uitgevoerde plannen in Boschpoort en waar de verstedelijking zoals opgenomen in de Omgevingsvisie komt, geeft hij aan dat niet uitgevoerde plannen in het Omgevingsplan komen, volgens de transitieaanpak. Wat betreft de driewekentermijn van de inzagelegging van het besluit, antwoordt hij SP dat deze inzage niet slaat op de verordening zelf, maar op het opleggen van nadere eisen. Dit is in de regels van de verordening opgenomen, maar dit moet inderdaad zes weken zijn. Dit zal worden aangepast (**toezegging**). Inzake de vraag van PVM hoe het in de toekomst met vragen gaat van de raad en of dat ook via de huidige en prettige ambtelijke weg gaat, merkt hij op dat dit inderdaad niet zal veranderen en hoopt dat PVM hem als een wethouder kent die zeker de raad actief informeert en dat blijft hij onverminderd doen. Als er vanuit de raad vragen komen, schroom die dan niet te stellen. Hoe er invulling gegeven zal worden aan burgerparticipatie in de toekomst en de opmerking dat de tijd zoals voor de pilot van Boschpoort niet voor elke wijk beschikbaar is, stelt hij dat dit een vraagstuk is en dat er nog een participatieleidraad komt onder verantwoordelijkheid van wethouder Heijnen. Er zal een gulden middenweg moeten komen en besloten moeten worden om hoeveel inwoners het dan gaat, hoe groot het gebied moet zijn et cetera. Het is niet mogelijk om voor elke drie straten dezelfde uitgebreide aanpak te hanteren. Dit is ook een proces van jaren waarmee met buurten samengewerkt zal worden.

LPM (Nuyts) merkt op dat participatie hoog wordt opgetuigd in deze wet en zij wil graag weten wat de waarde is van participatie en hoe het verwachtingsmanagement zich hiertoe verhoudt. In de gemeente Maastricht is participatie tot nu toe een hobbel gebleken.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de aanpak van participatie de gemeente Maastricht niet helemaal vreemd is. Dit wordt al een aantal jaren gedaan, wat ook een proces van vallen en opstaan is. Eén ding wil hij graag rechtzetten: participatie en inspraak van inwoners staat niet gelijk aan 'u vraagt, wij draaien'. Niet iedere vraag is zomaar uitvoerbaar zonder dat dit ten koste gaat van een vraag die bij een ander leeft. Dit vraagt om een lange afweging en er bestaat geen blauwdruk voor. Participatie is niet alleen de verantwoordelijkheid van de overheid, maar ook initiatiefnemers zullen participatie moeten toepassen in hun plannen, zij het dat de wijze daarvoor vrij is en aan de initiatiefnemer is. De illusie moet niet zijn dat de Omgevingswet ervoor zal zorgen dat alle burgers met alle initiatieven tevreden zullen zijn. Dat is een stuk verwachtingsmanagement dat de raad met elkaar

zal moeten delen en uitdragen. Wat de begrenzingen zijn van wat als gemeente en burgers met elkaar besproken wordt en de wetenschap dat de keuze ten gunste van de een ten koste gaat van de keuze van een ander. Anders zal participatie in de Omgevingswet wel eens tot méér ontevredenheid kunnen leiden.

PVM (Smeets) deelt de mening dat niet iedereen tevredengesteld kan worden. Maar stel dat een hele straat hetzelfde denkbeeld heeft, alleen de gemeente zelf vindt het minder wenselijk, weegt de participatie in zo'n geval dan zwaarder en in hoeverre wordt de participatie dan beoordeeld?

Wethouder Krabbendam vindt het lastig deze vraag in algemene zin te beantwoorden. Er zijn zoveel specifieke factoren, zoals de aard van het plan, of de omliggende straten hier nadeel van ondervinden, wat de tegenstrijdigheid is met de gemeente, dat het onmogelijk is hier een concreet antwoord op te geven. Er moet uiteraard serieus genomen worden wat mensen unisono in een straat zeggen, maar het blijft altijd een bepaalde vorm van belangenafweging. Het kan dan ook zo zijn dat de uitkomst van het participatietraject niet is wat de gemeente aan de voorkant had gehoopt. Dit is het proces waar open met elkaar over gepraat zal moeten worden. Hij hoopt hiermee te bereiken dat iedereen tevreden is, niet zozeer met de uitkomst van de participatieprocessen, maar wel meer begrip en oog heeft voor de manier waarop dit proces vorm heeft gekregen naar aanleiding van de inbreng.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) herinnert zich dat er bij werkgroepen over burgerparticipatie verschillende modellen in een tool nog uitgevogeld werden. Als hij de mederaadsleden hoort, ziet hij dat zij graag meer vastigheid willen en hij is zelf ook nieuwsgierig naar welk model dan gehanteerd zal worden en of de raad inzage kan hebben in deze modellen.

Wethouder Krabbendam zegt dat dit aan de orde zal komen bij het tot stand komen van de participatieleidraad. Initiatiefnemers moeten aan de voorkant ook kunnen weten wat er van hen verwacht wordt als zij participatie aangaan en gaandeweg zal in de praktijk ondervonden worden waar tegenaan gelopen wordt en waarvan geleerd kan worden. Dit proces van de participatieleidraad parkeert hij graag bij de discussie die hierover nog gevoerd zal worden. Op de vraag van 50Plus hoe sterk het adviesrecht van de raad is, merkt hij op dat dit ijzersterk is, want dit is een bindend advies aan het college, die niet het recht heeft het advies naast zich neer te leggen.

Tweede termijn

De voorzitter legt de vraag voor aan de fracties of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is.

CDA (Janssen) heeft geen verdere vragen meer en stemt in met verdere behandeling.

SPM (Willems) geeft aan nog geen antwoord te hebben of de evaluatiemomenten elk jaar plaatsvinden.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat er na een jaar geëvalueerd wordt en vervolgens iedere twee jaar daarna. Hij stelt voor om in de bespreking over een jaar mee met elkaar te besluiten of een jaarlijkse evaluatie meer wenselijk is.

SPM (Willems) kan zich hierin vinden en stelt dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks en **D66** vinden het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

VDD (Beckers) stelt dat het rijp voor besluitvorming is, maar neemt het stuk nog mee terug naar de fractie om te overleggen, met name over de ambitie voor de regeldruk en hoe zich dit verhoudt tot het ambitiedocument dat is vastgesteld. Ter verduidelijking herhaalt hij de vraag of per regel de afweging wordt gemaakt of deze wordt afgeschaft en wordt toegelicht bij de toelichting naar de raad toe. Heeft de wethouder hier bevestigend op geantwoord?

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit inderdaad zo is. Als regels worden afgeschaft, zal dat altijd aan de hand van een collegevoorstel gebeuren waarin ingestemd wordt met een raadsvoorstel dat aan de raad wordt voorgelegd. Dit wordt uiteraard aan de hand van de Omgevingsvisie gedaan. Deze wordt opnieuw geactualiseerd, waarbij ook een inhoudelijke afweging kan plaatsvinden en de komende coalitieakkoorden van de komende raadsrondes zullen tevens een rol spelen in wat de ambities zijn van de meerderheid van de raad.

SP (Schut) stelt ten aanzien van het digitaal stelsel Omgevingswet dat in de RIB van 7 december 2020 staat dat de raad begin 2021 een raming krijgt van de transitiekosten en de structurele financiële effecten in het integraal financieel beeld en dat ook in 2021 een ontwikkeling van een monitoringsinstrument komt van de transitiekosten en structurele financiële effecten. Ligt de gemeente nog op koers hiermee? Zal deze decentralisatieoperatie budgettair-neutraal geregeld worden? Het stuk is verder rijp voor besluitvorming, maar de beantwoording wordt nog meegenomen naar de fractie.

Wethouder Krabbendam geeft via het ambtelijk apparaat het antwoord dat dit afhangt van het bericht over uitstel. De lobby blijft conform aangegeven beleid gevoerd worden en het doel blijft binnen het budget te blijven dat voor deze decentralisatie is afgegeven door het rijk. Bij de andere decentralisaties is wel gebleken hoeveel problemen dit heeft veroorzaakt.

Voor de **PVM** en **PVV** is het stuk een hamerstuk.

SAB (Martin) stelt dat wat betreft burgerparticipatie dit voor de partij veel verdergaat dan alleen de Omgevingswet en het Omgevingsplan. Het blijft niet beperkt tot één buurt of één wijk. Hij begrijpt dat de wethouder niet met alle ambtenaren in het kielzog elk huis langsgaat in alle wijken, maar hij gelooft dat er een best een manier gevonden kan worden dit op te lossen. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Wethouder Krabbendam reageert dat het volkomen terecht is wat de heer Martin zegt. Het gaat niet alleen om burgerparticipatie in het kader van het Omgevingsplan, maar ook op basis van bepaalde initiatieven. Daarom wordt dit ook vastgelegd in de participatieleidraad.

50Plus (Bronckers) ziet met belangstelling uit naar de participatieleidraad. Op welke termijn kan deze verwacht worden? Verder is het stuk rijp voor besluitvorming.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit in september zal zijn.

LPM (Nuyts) stelt wat betreft handhaving nog de vraag dat er in de cursussen naar voren is gekomen dat er meer handhaving nodig is dan in de huidige wetten. Hoe wordt hierin voorzien en wordt hier meer geld voor gereserveerd? Na beantwoording gaat de fractie akkoord met het stuk.

Wethouder Krabbendam zegt hierop dat het handhavingsbeleid wordt afgestemd op de manier waarop de gemeente regels vaststelt. Als er minder regels zijn, houdt dit niet per definitie minder handhaving in. Aan de voorkant worden er nu niet extra middelen voor handhaving gereserveerd en hij stelt dat dit onderwerp hoort bij de discussie over de invoering van de Omgevingswet en het budget hiervoor. Het langsgaan op locaties, verwerken van vergunningsverlening, hanteren van bepaalde termijnen vraagt inderdaad om extra financiering. Het heeft relatie met de vraag of de gemeente kiest voor open of gesloten normen. Het gaat niet per se om méér handhaving, maar wel anders en daarom zal handhaving ook meer betrokken worden bij het opstellen van regels.

LPM (Nuyts) merkt op dat er een oproep werd gedaan dat gemeentes zich moeten realiseren dat er meer handhaving gevraagd zal worden bij de Omgevingswet, met onderwijl minder regels.

Groep Gunther (Gunther) stelt dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) onderstreept de opmerking van de heer Martin en blijft nieuwsgierig naar de leidraad voor burgerparticipatie en de informatievoorziening naar de burgers. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voor alle partijen een hamerstuk is, behalve voor VVD en SP die het nog terug meenemen naar de fractie. De wethouder heeft toezegging gedaan voor de evaluatie van Boschpoort in de vorm van een raadsinformatiebrief en de correctie van de inzagetermijn van de stukken van drie naar zes weken.

De voorzitter sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde d.d. 25 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Wijzigingsverordening algemene voorziening scootmobielen (Wmo)

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: ambtenaar Hartholt

Fractiewoordvoerders: Boelen (SPM), Demas (D66), Van Est (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Van Gool (PvdA), Van der Heijden (CDA), Janssen (GroenLinks), Miesen (PVV), Noteborn (VVD), Nuyts (LPM), Philipsen (Groep Alexander Lurvink), Schulpen (SAB), Tiber (Groep Gunther), Vrehan (SP)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan de wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020 in verband met de algemene voorziening scootmobielen, onderdeel van Wmo. Parallel aan deze raadsronde worden de bevoegdheden voor de tijdelijke wet COVID-19 besproken. In het raadsinformatiesysteem zijn de antwoorden op de vragen van PvdA en Groep Gunther toegevoegd en een bijdrage aan de stichting Samen Onbeperkt. Mevrouw Van der Heijden (CDA) zal iets later komen. De voorzitter geeft het woord aan de heer Boelen (SPM) voor de eerste termijn.

Eerste termijn

SPM (Boelen) stelt dat het voorstel een uitwerking is van het eerdere besluit, dat bij de prebegroting en de begroting van 2021 is genomen. Voor de SPM was dat een moeilijke en pijnlijke keuze, maar de partij blijft achter haar besluit staan, met name het uitgangspunt dat van de huidige scootmobielgebruikers niemand zijn scootmobiel hoeft in te leveren, zij het wel met een eigen bijdrage. SPM heeft een aantal aandachtspunten. Het systeem moet cliëntvriendelijk en laagdrempelig zijn, met een zorgvuldige procedure, duidelijke criteria en toetsing van die criteria. Tevens moet er een goede communicatie naar huidige en potentiële toekomstige gebruikers zijn, want daar is nog onduidelijkheid in. Het moet duidelijk zijn wanneer men in aanmerking komt voor de algemene voorziening, wanneer voor de maatwerkvoorziening en welke procedure er gevolgd moet worden. SPM wil weten hoe de criteria van punt c, d en e van het voorstel worden getoetst. Ook moet duidelijk zijn welke keuze de gebruiker zelf mag maken, wat de grootte van de eigen bijdrage is, hoe het gaat met het stellen van de scootmobiel en hoe een aanvraag ingediend moet worden om korting te krijgen. De aanvragen van bijzondere bijstand moeten laagdrempelig gehouden kunnen worden. In het voorstel wordt ook gesproken over een overgangstermijn. Daarop wordt maatwerk toegepast. Dat schuurt, want een overgangstermijn moet gelden voor iedereen en maatwerk is persoongericht. De vraag aan de wethouder is hoe dat moet worden ingeregeld. Er wordt aangegeven dat het terrein onontgonnen is en er een juridisch advies is aangevraagd bij Stimulans, bij de Wmo-expert. SPM vreest dat het advies niet helemaal waterdicht is. Door stichting Onbeperkt is daar al op gewezen. Er geldt nog steeds een lichte toegangstoets, terwijl een algemene voorziening vrij toegankelijk zou moeten zijn. Er wordt een inkomensafhankelijke bijdrage gevraagd in de vorm van eigen bijdrage min mogelijke korting. De vraag is of dit juridisch past in een algemene voorziening. Dat kan betekenen dat dit in het kader van bezwaar en beroepen zal moeten worden getoetst, in eerste instantie in gemeente Maastricht en later mogelijk bij een rechter. SPM wil graag weten wat de wethouder daarvan denkt.

GroenLinks (Janssen) beseft dat dit voorstel het gevolg is van de bij de begroting genomen beslissing, maar dat het wel pijnlijke beslissingen zijn. Dit zorgt natuurlijk voor een zekere onrust bij de gebruikers en moet goed in de gaten worden gehouden. GroenLinks is blij met de RIB van 21 mei, waarin de vragen van stichting Samen Onbeperkt veelomvattend en verhelderend beantwoord zijn. Wel waren er wat passages ongemakkelijk om te lezen, bijvoorbeeld de passage op pagina 2 die begint met 'Uw redenatie'. Er wordt een tegenstelling gecreëerd tussen mensen met een beperking en mensen die geen beperking hebben. Dat was vast onbedoeld. Gebruikers moeten nu zelf naar een leverancier gaan en daar contracten mee afsluiten. Dat lijkt niet te rijmen met de gedachte dat er één loket zou moeten zijn waar men geholpen kan worden. Nu wordt er waarschijnlijk vanaf dat ene loket doorverwezen naar een aanbieder daarachter. GroenLinks vraagt zich als sterk pleitbezorger van laagdrempeligheid af in hoeverre dit laagdrempelig is. Er moeten geen extra beperkingen

komen voor deze gebruikers. Tot slot was er wat onduidelijkheid over de toezegging van wethouder Jongen tijdens de scootmobieldemonstratie. De wethouder heeft daar gezegd dat het in ieder geval betekent dat de huidige gebruikers hun individueel recht zouden behouden, maar dat voor hun dezelfde verandering gaat gelden als voor nieuwe gebruikers. GroenLinks wil graag horen of het voor alle partijen duidelijk is wat er in welke context gezegd is en wat dat gaat betekenen voor huidige gebruikers.

D66 (Demas) merkt op dat zij op dit moment waarneemt voor de heer Guido Mertens (D66). Het is belangrijk dat de faciliteit voor een scootmobiel er is en ook blijft. Mensen die deze voorziening nodig hebben, moeten deze gewoon kunnen krijgen. De kosten van deze voorziening zijn hoog en het is belangrijk dat mensen zich dat realiseren. Daarom is het betalen van een kleine bijdrage gerechtvaardigd. Zo worden gebruikers gestimuleerd de scootmobiel echt te gebruiken en niet ergens maandenlang in een hoek te laten staan. Los daarvan heeft iedereen volkskosten, dit zijn algemene kosten voor het bestaan voor jong, oud, arm of rijk. Ook mensen in de bijstand kunnen een scooter hebben en moeten daar vervoerskosten voor betalen, dus waarom mensen met een scootmobiel dan niet. Tevens zijn er verschillende keuzes qua scootmobiel en D66 is er voorstander van dat mensen hierin hun eigen keuze kunnen maken. Voor het laatste punt verwijst D66 naar de inspreker van de stadsronde die zei: 'Ik wil best iets betalen voor mijn scootmobiel, zolang ze hem maar niet van mij afpakken.' Dat is het belangrijkste. Mensen die hulp nodig hebben, dienen ook die hulp te krijgen. In deze regeling is dat gewaarborgd. Nog één korte vraag is of er een evaluatiemoment van deze regeling plaatsvindt en wanneer dat zou zijn.

PvdA (Van Gool) heeft als grootste kritiekpunt bij deze regeling dat er iets wordt toegepast waarvan niet zeker is of het de toets van de kritiek kan doorstaan. Er had ook kunnen worden gekozen voor een systeem van kostenbesparing dat al in andere gemeentes was geprobeerd en waarvan was gebleken dat het de juridische toets kan doorstaan. Ze vraagt zich af of en wanneer het college gaat monitoren of de optelsom van de bezuinigingen in het Sociaal Domein niet veel te hard aankomen bij dezelfde groep. In de RIB wordt aangegeven dat dit niet bekend is. Het hele innovatietraject moet zorgvuldig worden geëvalueerd. Hiervoor is ook de vraag of en wanneer dit wordt gemonitord.

VVD (Noteborn) stelt dat bezuinigen nooit leuk is, vooral omdat de bezuiniging op deze scootmobielen een grote impact heeft op mensen. VVD vindt het gerechtvaardigd om te zeggen dat alle mensen hier altijd gebruik van moeten kunnen maken, maar dan is het ook logisch dat er een eigen bijdrage wordt gevraagd. In het verleden konden mensen een hele luxe versie krijgen zonder dat zelf voor bij te betalen. Dat zijn gekke dingen voor deze tijd. Als iemand de beste kan krijgen, dan neemt die hem ook. De bijdrage moet wel sociaal blijven. Het is daarom goed dat met name de lagere inkomens het meest ontzien worden en dat kan worden verwacht dat mensen met hoge inkomens de scootmobiel ook helemaal zelf betalen. Voor VVD is het een hamerstuk.

SP (Vrehan) stelt dat een scootmobiel in de Wmo genoemd wordt als hulpmiddel. Mensen die minder mobiel zijn, moeten gebruik kunnen maken van een maatwerkvoorziening in plaats van een algemene voorziening. Het moet dan ook mogelijk blijven om een maatwerkvoorziening aan te vragen. De informatie hierover moet duidelijk en vindbaar zijn. Veel mensen krijgen door een scootmobiel bewegingsvrijheid en kunnen daardoor gelijkwaardig deelnemen aan de maatschappij. Door scootmobielen een algemene voorziening te maken, ontstaat er een rechtsongelijkheid. In de ene gemeente zijn de scootmobielen nog een maatwerkvoorziening zonder hoge eigen bijdrage en in de andere gemeente een algemene voorziening met hoge eigen bijdrage. SP vraagt zich af hoeveel gemeenten op dit moment werken met scootmobielen in een algemene voorziening. Er wordt uitgegaan van een, voor lage inkomens, forse eigen bijdrage. SP vraagt zich af hoe mensen met lage inkomens dit kunnen betalen zonder dat hun participatie in het geding komt. SP vraagt zich af of dit voorstel getoetst is op artikel 4 lid 4 van het VN-verdrag voor mensen met een handicap. Daarin staat dat burgers met een handicap er niet op achteruit mogen gaan. Ten slotte vraagt SP zich ook af wat de eigen bijdrage gaat betekenen voor burgers met alleen een uitkering en welke meerkosten zij krijgen op hun zorgkosten. Verder wordt verwezen naar de artikel 47-vragen van de fractie van 19 mei 2021. Er komen drie soorten scootmobielen in de algemene voorziening ter beschikking. SP wil graag weten wanneer de openbare aanbesteding hiervoor is afgerond en of er een onafhankelijke leverancier wordt aangewezen of een leverancier die ook al de Wmo-hulpmiddelen gaat verstrekken. SP wil graag helderheid over de toezegging van het college tijdens de scootmobieldemonstratie in juli 2020, over het huidige standpunt met betrekking tot de overgangsregeling. Tot slot dankt de partij Stichting Samen Onbeperkt voor een goede en duidelijke inbreng in dit dossier.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) kan zich niet vinden in het voorliggend raadsvoorstel, net als tijdens de bespreking van de begroting, vooral omdat het gaat om de inclusiviteit van de samenleving. Mensen met een blijvende en soms ernstige fysieke beperking hebben het al zwaar genoeg en door deze harde bezuinigingsmaatregelen hangt hun nu het zwaard van Damocles boven het hoofd. Deze burgers hebben het recht om gelijkwaardig te kunnen deelnemen aan de samenleving. Daarnaast is het onduidelijk hoe één en

ander gaat uitpakken en geregeld gaat worden. Er heerst bij burgers veel onzekerheid en dat mag niet gebeuren. Daarnaast zorgt het voorstel voor extra meerkosten voor deze burgers die het vaak al financieel zwaar te verduren hebben. Vervoerkosten zijn weliswaar geen secundaire zorgkosten, maar uiteindelijk komt toch alles op de grote hoop terecht. Het raadsvoorstel ontnemt burgers met aantoonbaar chronische beperking hun individueel recht en de fractie kan hier niet mee akkoord gaan. Wel zou er scherper geïndiceerd en geëvalueerd kunnen worden. Een periodieke herindicatie zou ook tot de reële mogelijkheden moeten kunnen behoren. Op den duur zou dit tot besparing kunnen leiden. Het belangrijkste is dat de burgers met chronische fysieke beperkingen aan de samenleving kunnen blijven deelnemen.

PVV (Miesen) sluit zich aan bij de woorden van de heer Garnier. Er zijn verder geen vragen.

SAB (Schulpen) constateert vanuit de stadsronde dat er eigenlijk sprake is van een communicatieprobleem. De scootmobielgebruikers die daar aan het woord kwamen, hadden geen probleem met de eigen bijdrage maar waren vooral bang om de scootmobiel kwijt te raken. Dat is een kwalijke zaak, want die angst hoeft niet te bestaan. Naderhand kwamen er nog vragen van mensen die sporadisch gebruik willen maken van een scootmobiel en zij wilden weten wat hun eigen bijdrage was. Zij waren heel verrast dat dat gewoon kan, voor één dag of een dagdeel een scootmobiel huren. SAB vraagt daarom aandacht voor een duidelijke communicatie richting alle gebruikers of toekomstige gebruikers.

50PLUS (Van Est) vindt het verdedigbaar dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Een stapeling van inkomensafhankelijke bijdragen moet er echter niet toe leiden dat de sterkste schouders door de knieën gaan. Bij een inkomen van 110% van het bijstandsniveau ontvangt men een korting van 60%. De andere 40% komen voor rekening van de klant en dat betekent dat de vervoerkosten hem beneden bijstandsniveau duwen. De vraag is of dat verdedigbaar is. De bezuiniging was bedoeld om van een individuele maatwerkvoorziening te komen naar een algemene voorziening, maar een maatwerkvoorziening blijft wel mogelijk en levert geen bezuiniging op. Uit dit voorstel blijkt niet onder welke criteria iemand in aanmerking komt voor een individuele maatwerkvoorziening. Ook is niet duidelijk of een scootmobiel van een algemene voorziening mag worden gebruikt door iemand anders en of daar toezicht op gehouden wordt. 50PLUS heeft ook graag meer duidelijkheid over de financiële afwikkeling, bijvoorbeeld of de cliënt al dan niet direct aan de dienstverlener betaalt, hoe de controle is geregeld, welke bijdrage gepast is en hoe het wijzigen van inkomen verloopt. Daarnaast is er geen sprake van een vermogenstoets. 50PLUS wil voorkomen dat er een bureaucratische rompslomp ontstaat waarvan de burgers de dupe worden en waardoor de gemeente meer kosten maakt. Graag wil 50PLUS weten welke apparaatskosten zijn gemoeid met de uitvoering van dit besluit. Het bezuinigingsbedrag wordt berekend aan de hand van de klantbijdragen en in de toekomst van een mix van klantbijdragen en de kostprijs die de gemeente betaalt. Over welke toekomst het gaat, is niet duidelijk. Volgens de gemaakte berekening leidt een toename in gebruik door deelnemers die een gemeentebijdrage krijgen tot een grotere bezuiniging, maar tevens tot een evenredige kostenstijging. Een sigaar uit eigen doos dus. 50PLUS wil weten of er onderzocht is of dit voorstel zal leiden tot een verhoogde vraag en daardoor tot hogere kosten voor de gemeente.

LPM (Nuyts) sluit zich bij alle vragen aan. Na de beantwoording zal de partij met haar conclusie komen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De **voorzitter** meldt dat Groep Maassen afgemeld is voor deze vergadering en geeft het woord aan de heer Philipsen (Groep Lurvink).

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) maakt zich, net als de burgers, zorgen over dit voorstel. Dit voorstel moet op 1 juli 2021 ingaan. Vijf weken voor die datum zijn nog veel dingen niet bekend. Niet bekend is wie de leverancier gaat worden die de maatregel moet gaan uitvoeren, wat de prijzen van de scootmobielen moeten gaan worden, wat de eigen bijdrage van de gebruikers gaat worden en aan wie de tegemoetkoming in de kosten betaald gaat worden, namelijk aan de gebruiker of rechtstreeks aan de leverancier. Groep Lurvink is bang dat met nieuwe toeslagen een nieuwe toeslagenaffaire mogelijk wordt gemaakt. Indien de leverancier de toegang tot de maatregel gaat bepalen en mede gaat bepalen welk hulpmiddel verstrekt gaat worden, lijkt dat een slager die zijn eigen vlees keurt. Daarom moet er controle op de uitvoering van de maatregel komen. Niet bekend is wie de controle op de maatregel moet gaan uitvoeren en wat de kosten hiervan zijn. Niet bekend is wat de kosten voor de organisatie zullen worden om de tegemoetkoming in de kosten uit te kunnen betalen. Onduidelijk is wat de netto bezuinigingen zullen zijn, of wellicht mogen de meerkosten van de gemeentelijke organisatie niet in deze berekening meegenomen worden. Veel is niet bekend en nu wordt aan de raad gevraagd erop te vertrouwen dat alles in orde zal komen. Groep Lurvink is van mening dat alle randvoorwaarden in orde moeten zijn voordat de raad een eerlijke mening kan vormen over dit voorstel.

CDA (Van der Heijden) vindt het belangrijk dat wie een scootmobiel nodig heeft, er ook één moet kunnen gebruiken. Dit wijzigingsvoorstel is voortgevloeid uit het aannemen van de prebegroting 2021 en opgenomen in de begroting 2021. Middels een wijziging van de verordening zoals die nu wordt voorgesteld, wordt uitvoering gegeven aan maatregel 2.5. Het voorstel heeft de goedkeuring van het CDA. De enige vraag die het CDA nog wil stellen aan de wethouder is om een doorkijk te geven voor het overgangsrecht voor de huidige gebruikers en vooral ook de wijze waarop de monitoring gaat plaatsvinden, gezien het innovatieve karakter van het voorstel.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Bastiaans voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder Bastiaans is het met eens met degenen die zeggen dat wie zorg nodig heeft, deze ook moet krijgen. Er moet wel worden gekeken op welke manier dit georganiseerd kan worden, zodat de zorg ook in de toekomst geboden kan worden. Met dit voorstel kan er in ieder geval voor gezorgd worden dat iedereen die een scootmobiel nodig heeft, ook een eigen scootmobiel krijgt. Dat wordt met dit voorstel gedaan middels een algemene voorziening.

Er werd meerdere keren aan gerefereerd dat de communicatie naar de huidige en de toekomstige gebruikers essentieel is. In de stadsronde heeft het college toegezegd de communicatie op te pakken met Samen Onbeperkt, om te komen tot eenduidige communicatie, zodat mensen weten waar ze de aanvraag moeten doen en hoe het proces verloopt. De toegang, de vraag, wordt in eerste instantie gewoon bij de gemeente gesteld. In de bijlage staat dit duidelijk vermeld. Op termijn zal worden bekeken of dit eventueel bij de leverancier gelegd kan worden. Bij de gemeente zal dan ook een lichte toegangstoets worden gedaan. Die toets is heel belangrijk en is in het voorstel beschreven. Deze toets is ook meegenomen in de bespreking met Stimulans om te kijken wat wel en niet kan. Het aanvragen van een maatwerkvoorziening blijft nog mogelijk. In dat geval zal eerst gekeken worden of de algemene voorziening voldoende is. Als die niet afdoende is, zal er een maatwerkvoorziening gebruikt worden.

Er werd gevraagd hoe de overgangstermijn eruit ziet. Maatwerk bieden betekent dat dit voor iedereen afzonderlijk bekeken wordt. Waaraan gedacht wordt, is een overgangstermijn van drie maanden om te komen tot de bedragen die voor iedereen gelden.

Een andere vraag was of dit voorstel juridisch waterdicht is. Het is inderdaad iets nieuws binnen de mogelijkheden die er zijn en dat is wat Stimulans ook wil aanreiken. Wanneer met aandacht en zorg wordt omgegaan met de criteria en vraagstukken die vermeld zijn in de stukken van Stimulans, dan zou het in principe moeten kunnen. Het kan betekenen dat mensen bezwaar gaan aantekenen en dat zal zeker wel een keer gaan gebeuren, maar niets doen is geen optie. Het is één van de mogelijkheden om te kijken hoe er meer algemene voorzieningen kunnen worden getroffen en hoe kan worden omgegaan met eventuele eigen bijdragen van burgers voor diensten of hulpmiddelen die zij ontvangen. Dat is wat eerder in de motie van de SP werd aangegeven en waar de VNG het college ook toe aanzet.

SPM (Boelen) heeft een opmerking over de communicatie. De wethouder zegt dat de potentiële gebruiker zich kan melden bij de gemeente, maar in het raadsvoorstel staat heel duidelijk dat men zich moet melden bij de leverancier die ook de toets gaat doen. Dit lijkt dus al een miscommunicatie.

Wethouder Bastiaans dankt de heer Boelen voor zijn opmerkzaamheid en verwijst naar bijlage 3, waar staat dat de aanvrager zich bij de gemeente meldt en daar de toets zal ontvangen. Er wordt ondertussen over nagedacht waar die toets in de toekomst gelegd zal worden. Er zal echter gestart worden bij de gemeente. Het blijft dus zoals het nu is. Gaandeweg de rit zal worden bekeken of dit ook het beste en fijnste is voor de inwoners, of dat op termijn blijkt dat het niet nodig is dat de gemeente ertussen zit en dat het direct bij de leverancier geregeld kan worden. In bijlage 3 staat de verordening waarover de raad zou kunnen besluiten. Daarin staat de juiste formulering.

GroenLinks (Janssen) vraagt zich af wat de overwegingen van de gemeente zouden zijn om te besluiten de aanvraag en toetsing bij de leverancier neer te leggen. De wethouder gaf zojuist aan dat een soepeler verloop daarin een criterium is. De vraag is of er nog andere dingen zijn waar rekening mee gehouden moet worden bij deze beslissing.

Wethouder Bastiaans geeft aan dat het wezenlijk is dat de gemeente een stuk regie wil houden. De gemeente moet zicht hebben op wat de leverancier doet. Het lijkt logisch dat een leverancier altijd zal aanmoedigen de duurdere variant te nemen, want dan ontvangt hij een hogere bijdrage. Daarom staat er ook in de contracten die met de leverancier gesloten worden, dat deze een gemiddelde prijs ontvangt. Het is voor hem dan ook niet interessant om voor iedereen de duurste variant te kiezen.

SPM (Boelen) komt terug op het punt communicatie. In bijlage 3 staat inderdaad dat de toegangstoets plaatsvindt bij de gemeente, maar in het raadsvoorstel staat dat de toegangstoets wordt gedaan door de leverancier. Het blijft dus onduidelijk wat de criteria zijn en wie die gaat toetsen. Dat zijn essentiële vragen.

Wethouder **Bastiaans** stelt voor dat de raad haar mandateert om ervoor te zorgen dat er in het raadsvoorstel hetzelfde staat als in bijlage 3, namelijk dat de aanvrager zich meldt bij de gemeente en dat daar de toegangstoets plaatsvindt. Ze is het met de heer Boelen eens dat het onduidelijk is.

SPM (Boelen) vindt dat de criteria voor de toetsing nog steeds niet duidelijk zijn.

SP (Vrehan) is net als de heer Boelen verrast dat de toekenning door de gemeente gaat gebeuren. Zijn vraag is of dit aan het Wmo-loket wordt gehangen of dat dit iets apart wordt en daarnaast of er al direct wordt gekeken of het een algemene voorziening wordt of een maatwerkvoorziening.

Wethouder **Bastiaans** verklaart dat in eerste instantie werd gedacht de verantwoordelijkheid voor de toetsing bij de leverancier te leggen, maar dat bij nader inzien is besloten dit toch in handen van de gemeente te houden. Het had inderdaad duidelijker moeten zijn in het raadsvoorstel. De toegang vindt plaats bij de Wmo-consulenten. De beslispunten blijven daarin hetzelfde, zoals vermeld in de Wmo-verordening in bijlage 3. Ten aanzien van de vraag van de heer Vrehan: iedere inwoner kan aangeven dat hij een maatwerkvoorziening wenst. In eerste instantie wordt dan gekeken naar de criteria in de lichte toegangstoets. Als daar invullende informatie nodig is, zal in een uitvoerig keukentafelgesprek worden gekeken wat de argumentatie kan zijn om tot een maatwerkvoorziening te komen.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft een vraag naar aanleiding van het juridisch advies, waarin ernaar wordt verwezen dat een maatwerkregel te maken heeft met stapeling van bijdragen in het CHK en dat een algemene maatregel daarbuiten valt. Daardoor is het juridisch advies het bij de leverancier neer te leggen. De vraag is of, indien de toetsing nu bij de gemeente terechtkomt en er wordt gesproken over een maatwerkvoorziening en een algemene maatregel, in hoeverre dat dan uitwerking heeft op de stapeling van kosten die niet hoger mogen zijn dan de beroemde € 19 van het CHK en of dan niet de hele grond onder het abonnement op de kosten van de scooter wegvalt.

Wethouder **Bastiaans** herhaalt dat de algemene voorziening gewoon kan plaatsvinden op dit gebied middels een lichte toegangstoets. Als er meer maatwerk nodig is en er wordt een maatwerkvoorziening gevraagd, dan zal er een uitgebreid keukentafelgesprek plaatsvinden in plaats van een lichte toegangstoets. Dat is een verschil. Er zijn meerdere vragen en zorgen geuit rond de stapeling van de zorgkosten. Op het moment dat er wordt voldaan aan een algemene voorziening, mag dit losstaan van het abonnementstarief van € 19 en mag de gemeente daar een tegemoetkoming in de kosten voor geven aan de gebruikers. Een aantal maal is gevraagd naar de kosten voor deze gebruikers. Daarom heeft het college gekeken naar de verwachte kosten. Daarvoor is contact geweest met het Nibud en dit heeft een aantal kosten verduidelijkt. Iemand binnen de bijstandsnorm zou ongeveer € 70 per maand besteden aan vervoerskosten. De vervoerskosten die de gemeente in rekening zou brengen voor de scooter zijn zodanig dat de gebruiker in principe ook nog andere vervoersmogelijkheden zou kunnen betalen. Blijkt dat iemand niet in staat is om die bijdrage te betalen, dan betekent dit dat er moet gekeken worden naar de bijzondere bijstand, zodat die persoon er wel gebruik van kan maken.

SPM (Boelen) komt terug op de aanvraagprocedure. De gebruikers melden zich bij het Wmo-loket en daar vindt een lichte toets plaats. Er zou ook een medische toets moeten plaatsvinden om de mobiliteit te kunnen beoordelen. De vraag is of een Wmo-consulent dat kan en mag doen. Daarnaast moet er voldoende rijvaardigheid zijn en de vraag is hoe dat getoetst wordt. Deze zaken dienen uitgewerkt worden in de toetsingscriteria en dit mist de heer Boelen in het voorstel.

Wethouder **Bastiaans** stelt dat de mobiliteitstoets zegt dat iemand maximaal honderd meter zelf mobiel moet zijn. Dat zijn zaken die nu ook getoetst worden door de Wmo-consulent. De rijvaardigheidstoets moet met een scooter gedaan worden. Bij een scootmobieluitleenpunt wordt nu ook gekeken hoe rijvaardig iemand is. Er zal ook gekeken moeten worden wat de stallingmogelijkheden zijn. Dit moet met een Wmo-consulent gedaan worden. De eerste toetsing wordt gedaan door een Wmo-consulent en daar komt dus geen medische toets bij. Dat is nu ook niet het geval, er is geen doktersverklaring nodig om de mobiliteit aan te tonen.

LPM (Nuyts) zou die toetsingskosten zo laag mogelijk willen houden, dus als een Wmo-consulent dat kan doen, is dat een prima zaak. De Wmo moet niet te duur worden.

Wethouder **Bastiaans** dankt mevrouw Nuyts voor de aanvulling. Op het moment dat het een maatwerkverzoek wordt, moeten er aanvullende criteria bekeken worden en dat zou wel medisch onderzoek naar mobiliteit vereisen.

Groep Gunther (Tiber) vindt die medische toetsing een aanvulling, want het gaat steeds over die honderd meter, maar er zijn ook mensen die wel honderd meter kunnen lopen, maar niet kunnen fietsen vanwege evenwichtsstoornissen bijvoorbeeld of stalen pinnen in hun benen, wat niet gezien wordt. Een medische toetsing als extra criterium is toch wel graag gezien.

Wethouder **Bastiaans** neemt de aanvulling van mevrouw Tiber mee. Ze kan niet zeggen dat die zo kan worden overgenomen, want voor de algemene voorziening zal in eerste instantie alleen een lichte toegangstoets afgenomen worden. Als een maatwerkvoorziening nodig is, is aanvullend onderzoek nodig door iemand met kennis van zaken.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt dat mensen met een aantoonbare chronische beperking de maatwerkvoorziening moeten kunnen behouden. In het verleden is gebleken, en wellicht is dat ook debet aan de financiële problemen voor dit gedeelte binnen de Wmo, dat er door een lichte toets veel burgers een blijvende scootmobiel kregen aangeboden die daar helemaal geen gebruik van maakten of die deze eigenlijk niet nodig hadden. Een lichte toets is daarom prima voor iemand die tijdelijk een scootmobiel nodig heeft. Voor mensen die blijvend een scootmobiel nodig hebben wegens ernstige mobiliteitsklachten is een strengere toets nodig.

Wethouder **Bastiaans** beaamt dat toetsing belangrijk is. Binnen de Wmo zal dit ook breder worden toegepast. Er zal kritisch worden gekeken naar de toetsing aan de voorkant. Aan de andere kant is er in het verleden geen financiële prikkel geweest. Mensen konden gebruik maken van de duurste scootmobiel tegen geen enkel tarief. De scootmobielen blijven dezelfde. De aanbesteding voor de leverancier loopt momenteel. Rond 11 juni zal bekend zijn welke leverancier dit op zich gaat nemen en om welke prijzen het gaat. Er wordt ook met de leverancier gesproken over de uitgangspunten die gehanteerd worden en het streefbedrag waar de gemeente zich op richt vanuit het Nibud. Er zou wat nuance in kunnen zitten, maar het is in ieder geval duidelijk in de gesprekken met mogelijke leveranciers hoe de gemeente ernaar kijkt.

De heer Janssen vroeg naar de één loketgedachte. Dat blijft bij de toegang. Met Samen Onbeperkt zal de gemeente kijken naar de communicatie naar de huidige en de toekomstige gebruikers. In de stadsronde werd ook gesproken over de bijzondere bijstand, hoe kan dat toch misschien laagdrempeliger worden gemaakt dan het nu is. Dat is iets wat getoetst zal worden met Samen Onbeperkt. Er zal zeker een evaluatiemoment worden ingebouwd met de leverancier. De wethouder zal kijken op welke momenten deze toetsing zal plaatsvinden en hoe daarover gecommuniceerd zal worden.

Mevrouw Van Gool refereerde aan het innovatieve karakter en vroeg zich af in hoeverre dit juridisch haalbaar is. Het college denkt en heeft laten toetsen dat het mogelijk is. Het kan wel zijn dat er bezwaar of beroep wordt aangetekend. In dat geval zal het voor de rechter komen en zal er gekeken worden of een kleine aanpassing nodig is. Ten aanzien van het VN-verdrag is het de intentie van het college om iedereen te laten meedoen. Daarom wordt er juist gezocht naar een oplossing voor mensen die het niet kunnen betalen, middels een tegemoetkoming in de kosten, eventueel vanuit de bijzondere bijstand. Sommige mensen die nu gebruik maken van deze voorziening maken ook al gebruik van andere regelingen waardoor zij bepaalde bijdragen niet hoeven te betalen. Er is daar rekening gehouden met de Nibud-bedragen die er zijn voor kosten voor vervoer.

PVV (Miesen) vindt dat de medische toetsing eigenlijk wel een prioriteit is. Hij vraagt zich af of kan worden gewaarborgd dat deze toch gedaan wordt.

Wethouder **Bastiaans** herhaalt dat in het geval van de algemene voorziening wordt gewerkt met een lichte toegangstoets. Dat is voldoende. Als wordt gekeken naar maatwerkonderzoek, zal aanvullend medisch onderzoek plaatsvinden.

SP (Vrehan) vindt de toetsing op het VN-verdrag belangrijk en vraagt zich af of er een toetsing heeft plaatsgevonden en wat daar de resultaten van zijn. De wethouder mag deze vraag ook schriftelijk beantwoorden.

Wethouder **Bastiaans** zal de vraag zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden (**toezegging**). Het college wil zorgen dat mensen met een beperking op een juiste wijze kunnen deelnemen aan de samenleving, maar dat geldt ook voor iedereen in de samenleving. Iedereen maakt kosten voor vervoer. Mensen die gebruik maken van de omnibus en die een beperkte mobiliteit ervaren, betalen ook een eigen bijdrage voor de kosten. Zij hebben het geluk dat ze misschien iets mobieler zijn, maar maken daar ook kosten voor.

De heer Garnier haalde het belang van de inclusiviteit aan. Daarop is de wethouder al ingegaan. De heer Schulpen refereerde aan de communicatieproblemen. De verwarring was dat mensen bang waren om hun scootmobiel kwijt te raken. Wethouder Jongen heeft dat in juli wel rechtgezet, maar in de stadsronde kwam naar voren dat daar nog onduidelijkheid over heerst. Het is belangrijk dat zo spoedig mogelijk te communiceren naar iedereen.

Vanuit 50PLUS zijn er een aantal vragen over de financiële afwikkeling. In principe gaat de gemeente de afspraak met de leverancier maken en op het moment dat er een korting gevraagd wordt door de burger en door de gemeente wordt toegekend, wordt dat in mindering gebracht bij de klantbijdrage. Dat is iets tussen de gemeente en de betrokken partij. Dus daar komt geen aparte derde partij tussen te zitten. Dit vindt volgens een lichte toets plaats.

Groep Gunther (Tiber) komt terug op de kosten voor degenen die boven de bijstandsnorm zitten of hoger. De gemeente moet ervoor waken dat er geen armoedeval komt, want een kleine rekensom laat het volgende zien. De eigen bijdrage op jaarbasis is € 200, de huishoudelijke hulp is € 3.500 minimaal als men meer verdient, dat is € 3.700. Gedeeld door twaalf is € 308 per maand wat iemand bij moet verdienen omdat hij net buiten de boot valt. Deze groep mensen heeft van alles nodig en de vraag is hoe daarmee wordt omgegaan. € 300 extra is veel geld.

Wethouder **Bastiaans** refereert aan het bezuinigingsvoorstel, waarin naar voren komt dat er van de huidige gebruikers misschien mensen de keuze maken om een eenvoudiger model scootmobiel aan te vragen, omdat ze nu een hogere eigen bijdrage moeten gaan betalen. Het is belangrijk dat dit wordt gemonitord. Van tevoren is niet in te schatten welke keuzes gebruikers zullen maken. Mensen kunnen er ook voor kiezen om hun scootmobiel terug te geven en incidenteel gebruik te maken van de scootmobielpool. Op het moment dat er een financiële prikkel komt, gaan mensen bewuster om met de keuzes die ze hebben. Het is belangrijk dat ze deze keuzemogelijkheid hebben tussen de verschillende middelen. Het college verwacht niet dat dit leidt tot de verhoging van de vraag.

Tweede termijn

CDA (Van der Heijden) heeft geen verdere vragen en vindt het voorstel rijp voor besluitvorming. Ze wil het nog wel even terug meenemen naar de fractie.

SPM (Boelen) is het eens met het principe-uitgangspunt dat het een algemene voorziening wordt met een bijdrage van de scootmobielgebruikers. Wel is er nog veel onduidelijkheid over de uitvoering. Hij roept ertoe op hierover goed te communiceren met de gebruikers en de potentiële gebruikers. Er rest nog één vraag over de overgangstermijn. Stichting Onbeperkt heeft daar ook naar gevraagd. Het antwoord is dat er maatwerk wordt gedaan. Dat is geen juist antwoord, want een overgangstermijn betekent dat er voor de hele groep over drie maanden gestart wordt met de heffing van de eigen bijdrage. Dat is geen maatwerk, want het leidt tot rechtsongelijkheid. Tot slot heeft hij een technische opmerking. In het raadsvoorstel wordt gesproken over groepen tot 110% en dan moet er komen vanaf 110 tot 150%, maar dat staat iets anders in het raadsvoorstel en de verordening.

GroenLinks (Janssen) heeft geen verdere vragen. Het is rijp voor besluitvorming, maar de fractie zal er nog even over overleggen.

D66 (Demas) vindt het een hamerstuk.

PvdA (Van Gool) is benieuwd hoe het juridisch, praktisch en financieel gaat uitwerken. Ze neemt het voorstel mee terug naar de fractie en het is rijp voor besluitvorming.

VVD (Noteborn) heeft geen vragen. Het stuk is een hamerstuk en rijp voor besluitvorming.

SP (Vreken) heeft twee openstaande vragen, namelijk hoeveel gemeenten er op dit moment al werken met een algemene voorziening voor scootmobielen en een vraag over de helderheid van het betoog van de wethouder op de scootmobieldemonstratie. Voor de SP is het voorstel niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk. Het kent nog te veel onduidelijkheden en aannames en voldoet niet aan een aantal randvoorwaarden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

PVV (Miesen) vindt het voorstel niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk. Hij wil graag van de wethouder weten of Welzorg een mogelijke leverancier wordt.

SAB (Schulpen) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Van Est) heeft nog twee zaken die de partij zorgen baren. In de gemeenteraad is geen Eerste Kamer die toeziet op de uitvoering van zaken. In de raad moet dit stuk behandeld worden op 22 juni, ongeveer anderhalve week voordat het in werking zou moeten treden. De vraag is of het niet mogelijk is de gestelde uitvoeringsvragen bij te voegen, zodat duidelijk is hoe het precies loopt. De wethouder verwacht geen toename in vraag, maar er zijn wellicht mensen die nu geen gebruik maken van de voorziening en daar straks wel gebruik van willen maken omdat het in een algemene voorziening makkelijker is. Hij vraagt zich af of de wethouder dit gevaar ook ziet.

LPM (Nuyts) heeft nog één vraag en dan is het stuk rijp voor besluitvorming. Er is een regeling geweest waarin mensen die de scootmobiel ongebruikt thuis hadden staan, als lokkertje een aanzienlijk bedrag kregen uitbetaald om die scootmobiel terug te geven. De vraag is of die regeling nog in stand is. Zij hoopt van niet, want het geld van de Wmo moet gebruikt worden om de mensen die het echt nodig hebben zoveel mogelijk tegemoet te komen.

Groep Gunther (Tiber) vraagt zich af of het mogelijk is om bij alle huidige scootmobielgebruikers langs te gaan, aangezien dit er niet zo veel zijn. Wat betreft Welzorg als mogelijke leverancier is haar fractie van mening dat Welzorg een ramp was, maar zich heeft herpakt. Voor Groep Gunther is dit stuk niet rijp voor besluitvorming en geen hamerstuk.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) is een voorstander van de eigen bijdrage voor scootmobielen, maar vindt dat het huidige voorstel te veel onduidelijkheden bevat, zowel juridisch als organisatorisch. Daardoor is het niet rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** vraagt wethouder Bastiaans of zij de vragen die er nog liggen wil beantwoorden voordat het voorstel voorligt tijdens de raadsvergadering op 22 juni. Ze geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Bastiaans** zal de overblijvende vragen beantwoorden voor 22 juni. Rond 11 juni is bekend wie de scootmobielen zal leveren en of dat Welzorg is of een andere leverancier. Het college zal dan ook proberen het proces duidelijker vorm te geven (**toezegging**). Voor de overgangstermijn wil het college een maximum van drie maanden aanhouden. Met betrekking tot de communicatie zal het college met Samen Onbeperkt overleggen om dat goed vorm te geven (**toezegging**).

Op de vraag van de heer Vrehan, antwoordt zij dat er geen andere gemeenten zijn die gebruik maken van een algemene voorziening voor scootmobielen. Er zijn wel een aantal gemeenten die algemene voorzieningen hebben op andere deelreinen. In Leeuwarden maakt men gebruik van een algemene voorziening voor hulp bij huishouden. Krimpen aan de IJssel gaat een inkomensafhankelijke bijdrage vragen. Dus een algemene voorziening voor verschillende soorten dienstverlening is er steeds meer en dat is ook waar de VNG de gemeenten toe oproept. Er is daardoor ook interesse waarmee Maastricht nu bezig is. Stimulans is daar de gesprekspartner in.

SPM (Boelen) wil duidelijkheid of de overgangstermijn geldt voor alle scootmobielgebruikers. Is dat voor iedereen drie maanden, dan is dat duidelijk, maar dan is dat geen maatwerk.

Wethouder **Bastiaans** beaamt dat dit geldt voor alle scootmobielgebruikers. Ten aanzien van de vraag van de heer Vrehan over de toespraak van wethouder Jongen waar de onrust toen mee te maken was: de mensen waren bang dat ze hun scootmobiel moesten inleveren en naar een scootmobieluitleenpunt zouden moeten gaan. Wethouder Jongen heeft daar toegezegd dat dit niet zal gebeuren. Iedereen die nu een scootmobiel heeft, houdt het recht op een scootmobiel. In de nadere uitwerking is toen gesproken over de eigen bijdrage. In een RIB in juli heeft wethouder Jongen deze toezegging kenbaar gemaakt aan de raad. De heer Van Est wil weten wie er toeziet op de uitvoering en hoe de monitoring er uitziet. Het college zal dit proces duidelijk aan de raad beschrijven en zal met de raad bespreken hoe de terugkoppeling aan de raad zal worden voorzien. Dat is niet meer dan logisch bij een dergelijk innovatief voorstel. De inleverpremie van de scootmobielen vervalt op het moment dat de nieuwe regeling ingaat. De gemeente zal niet bij alle huidige gebruikers langsgaan, maar er zal zeker wel met iedereen gecommuniceerd worden over de veranderingen en wensen.

50PLUS (Van Est) herhaalt zijn vraag of de wethouder voor de raadsvergadering van 22 juni met de raad wil delen hoe de uitvoering zal verlopen, verwijzend naar de uitvoeringsvragen die gesteld zijn. Zijn fractie wil ook

graag antwoord op de vraag of en hoeveel kosten er gemoeid zijn met het inkomensafhankelijk werken. Het moet niet zo zijn dat dit ten koste gaat van de bezuinigingen.

Wethouder **Bastiaans** stelt dat de extra incidentele kosten voor de overgangsregeling niet worden gekort op de bezuinigingen die hier beoogd worden. Ze worden meegenomen in een aantal andere maatregelen die binnen de Wmo zullen worden uitgevoerd. De wethouder vraagt of de eerste vraag herhaald kan worden.

50PLUS (Van Est) herhaalt zijn vraag en voegt eraan toe dat hij graag het weekend voor 22 juni een overzicht wil hebben van de uitvoering van dit voorstel met alle processen, zodat de raad op een weloverwogen manier kan stemmen.

De **voorzitter** brengt in dat de afspraak eigenlijk is dat dit geen weekend van tevoren is, maar twaalf dagen van tevoren.

Wethouder **Bastiaans** zal er alles aan doen om tegemoet te komen aan de termijn die de voorzitter terecht stelt. Een 100% garantie kan ze niet geven. De vragen die beantwoord kunnen worden, zullen voor die tijd in ieder geval worden beantwoord.

De **voorzitter** herhaalt de toezeggingen van de wethouder, namelijk dat:

- de communicatie richting de doelgroep samen met de stichting Samen Onbeperkt wordt opgepakt;
- er een revisie in het raadsvoorstel zal worden doorgevoerd om de toelichting te laten aansluiten bij de toegangs- en toetsingspassages;
- de raad nader geïnformeerd wordt over de monitoring en evaluatie;
- de vraag over de toetsing van het VN-verdrag schriftelijk beantwoord zal worden;
- het proces en de praktijk zal worden doorlopen met de raad en dat gedeeld wordt als de leverancier bekend is. In deze toezegging zit wat pijn over de 12-dagentermijn, want de leverancier is pas 11 dagen van tevoren bekend. De vraag aan de wethouder is om zoveel mogelijk de 12-dagentermijn aan te houden voor de toezeggingen;
- de uitvoeringskosten geen onderdeel zijn van de kosten die met deze wijziging aan sich en de gevoteerde bedragen voor de verordening te maken hebben.

Voor een aantal partijen is het stuk nog niet klaar voor besluitvorming. Het zal op de agenda van de raad blijven staan, maar de raadsleden hebben de mogelijkheid om te zeggen dat het niet behandeld kan worden of dat er nog wijzigingen moeten worden aangebracht.

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 25 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Tweede bespreking gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: burgemeester Penn-te Strake
Griffie: de heer Verkooijen (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:
Externen de heer Houben (VRZL)

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de raadsronde over de Tweede bespreking van de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg met als onderwerp het ingediende amendement door Senioren Partij Maastricht. Deze fractie heeft het voortouw genomen om een zienswijze in te dienen op de begroting 2022 en het jaardocument 2020 van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Eerste termijn

SPM (Meertens) licht als indiener van het amendement toe dat punt 1 van het amendement gaat over het kunnen uitvoeren van het primaat van de raad, zodat ook de controlerende taken door de raad nageleefd kunnen worden. SPM is van mening dat een strikte naleving door het Algemeen Bestuur gevraagd wordt van deze wettelijke regeling. Bij punt 2 staat het verzoek tot het uitkeren aan de deelnemende gemeenten van € 1.189.000 door de uitgegeven frictiekosten van € 688.000 en de extra kapitaallasten van € 501.000 ten laste te brengen van de causale reserves. Bij punt 4 staat het verzoek aan het Algemeen Bestuur om de vermelde reserves en voorzieningen te laten onderzoeken op noodzaak en anders terug te geven aan de deelnemende gemeenten.

De **burgemeester** reageert dat er na bestudering van het voorstel vanuit de ambtelijke organisatie van de Veiligheidsregio een aantal toezeggingen gedaan kan worden. Het opnemen van de begrotingswijzigingen zal de volgende keer expliciet gebeuren en zichtbaar worden, zodat het makkelijker te detecteren is en men er ook iets van kan vinden (**toezegging**). Eveneens zullen de tabellen met betrekking tot de individuele bijdrage per gemeente voortaan terugkomen (**toezegging**). Het jaar 2021 zal gebruikt worden om kritisch te kijken naar de ontwikkeling van de reserves (**toezegging**). De burgemeester geeft met betrekking tot de overige punten aan dat dit beslissingen zijn geweest van het AB en is net als het AB van mening dat het logisch is om de frictiekosten ten laste te brengen van het frictiebudget. De raad mag dit als zienswijze meegeven, maar dit zijn besluiten van het AB geweest.

De heer **Houben** bevestigt de toezeggingen van de burgemeester. Hij geeft aan dat er is afgesproken dat er een sessie georganiseerd zal worden met een vertegenwoordiging van de raadsleden om te kijken hoe de stukken verbeterd kunnen worden zodat het meer aan de behoefte van de raadsleden tegemoetkomt. De heer Houben is van mening dat de ingediende punten goede punten zijn en hij heeft deze besproken met de financiële administratie. De aangegeven punten zullen doorgevoerd worden aangezien het de stukken kwalitatief verbetert en het de raadsleden helpt in hun rol. Als er gekeken wordt naar de frictiekosten, de kosten worden eerst ten laste gebracht van de exploitatie. Als vervolgens de reserves aangesproken worden, is dit een besluit van het Algemeen Bestuur. De exploitatiekosten worden dan overgezet naar de frictiekosten, wat een onttrekking aan de frictiekosten ten gevolg heeft. Dit veroorzaakt een positief exploitatieresultaat, waardoor de € 688.000 ten gunste komen van het exploitatieresultaat. In de stukken is te zien dat dit zal leiden tot een hogere teruggave aan de gemeenten. Het nettoresultaat zonder correcties was € 87.000, na verwerking van de besluiten van het bestuur komt dit op € 688.000. Dit zal teruggaan naar de gemeenten en komt voor de gemeente Maastricht neer op € 152.000.

CDA (Peeters) is benieuwd of de heer Meertens tevreden is met deze toezeggingen of dat er eventueel nog extra aandacht aan bepaalde zaken moet worden besteed.

GroenLinks (Korsten) is blij met de indiening van de zienswijze en dankt voor de beantwoording. De fractie is tevreden met de toezeggingen aangezien het voor nu niet goed voelde om het amendement aan te nemen om voor deze jaarafwikkeling en begroting allerlei wijzigingsvoorstellen te doen, maar vindt het wel belangrijk dat de zaak volgend jaar kritisch tegen het licht gehouden wordt en er uitgebreider geïnformeerd wordt. GroenLinks is benieuwd naar de reactie van de heer Meertens op de toezeggingen en het oordeel van de portefeuillehouder over het amendement.

D66 (Pas) vraagt zich af of de toezeggingen voldoende zijn voor SPM en hoe de portefeuillehouder in het amendement staat. Hierbij sluit de fractie zich aan bij de voorgaande sprekers.

VVD (Beckers) spreekt dank uit voor het indienen van het amendement door SPM. De VVD is blij met de toezeggingen, deze liggen beter in lijn met wat het doel van het amendement is. In eerste instantie was de VVD niet erg enthousiast over het amendement en met name over het feit dat er gevraagd wordt om eventuele reserves terug te storten naar gemeenten terwijl het weerstandsvermogen van deze gemeenschappelijke regeling al vrij laag is. De VVD vindt het wenselijk om een eigen weerstandsvermogen te hebben. De gemeente hoeft dan zelf geen reserve aan te houden voor bijvoorbeeld onvoorziene rampen aangezien de GR dit dan op zich neemt.

SP (Gerats) wil graag ingaan op de notitie van de heer Meertens. De fractie vraagt zich af welke argumenten er zijn om te stellen dat de Veiligheidsregio de begroting 2022 en het jaardocument 2020 nog niet heeft toegepast en niet strikt naleeft. Ten tweede gaf de heer Houben terecht aan dat er sprake is van ketenreacties. De vraag aan de heer Meertens is of als aan de slag gegaan wordt met de frictiekosten er dan voldoende rekening gehouden is met hoe het feitelijk uitpakt voor onder andere Maastricht. Tevens geeft de fractie aan geen reactie te hebben ontvangen op de stelling 'om reserves en voorzieningen terug te geven' te laten onderzoeken en zou hier graag een toezegging op krijgen. De SP vindt het opmerkelijk dat de burgemeester toezeggingen doet. De raad geeft een zienswijze mee aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio. De toezeggingen zijn pas van kracht als het Algemeen Bestuur besloten heeft en niet op dit moment. De SP krijgt hier graag een reactie op.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft net als de SP aan dat afgewacht moet worden of de toezeggingen waargemaakt kunnen worden. De fractie wacht af wat zowel de portefeuillehouder als de heer Meertens te zeggen hebben over het amendement.

PVV (Betsch) is blij dat de toezeggingen gedaan zijn en te horen dat een gedeelte van het geld weer terugstroomt naar de gemeentekas, maar sluit zich aan bij de heer Peeters en hoort graag de reactie van de heer Meertens op zijn amendement.

SAB (Martin) geeft aan mede-indiener te zijn van het amendement van Senioren Partij Maastricht.

Groep Gunther (Gunther) bedankt de portefeuillehouder voor de toezeggingen tot op dit moment. De fractie is benieuwd naar de reactie van SPM en wacht deze af.

SPM (Meertens) is heel tevreden over punt 1 omdat de portefeuillehouder en de heer Houben aangeven dat de portefeuillehouder ook in het Algemeen Bestuur zal bewerkstelligen de controlerende taak van de gemeenteraden beter mogelijk te maken. Wat betreft punt 2 geeft de heer Meertens aan nog geen reactie te hebben gehad op zijn vraag in het amendement om naast de € 688.000 ook de € 501.000 van de extra afschrijving kapitaallasten van panden terug te geven omdat daar ook een reserve voor is. De SPM geeft een toelichting op punt 3 over het bekijken van de reserves. Het gaat niet om de algemene reserve, dus niet om het weerstandvermogen. Die is gesteld op € 1.500.000 en moet ook zeker zo blijven, omdat de mogelijke nadelen nog best wat groter kunnen zijn. De reserves die genoemd zijn, bedragen samen € 7.500.000 en de fractie ziet in de begroting 2022 tot en met 2025 nagenoeg geen mutaties komen. De vraag was om aan te geven of er onderzocht moet worden of er nog wel mutaties moeten komen. Indien dit het geval is, zou dit ook voorgelegd moeten worden via een zienswijze aan de gemeenteraden.

Wat betreft de vraag van de heer Gerats over welke argumenten er zijn om te stellen dat de Veiligheidsregio de begroting 2022 en het jaardocument 2020 nog niet heeft toegepast en niet strikt naleeft, noemt hij dat er te weinig informatie is, er is geen zienswijze is op begrotingen en het in dit geval niets met de frictiekosten te maken heeft.

De heer **Houben** begrijpt de redenering wat betreft de € 501.000 ten laste van de reserves, er is hierover overleg geweest met de accountant. Hij geeft aan dat deze stap nu nog te vroeg is. Het advies van de

accountant is door het Algemeen Bestuur opgevolgd. Hierin is afgesproken dit niet ten laste van die voorziening te doen aangezien deze daar niet voor bedoeld is. Komend jaar wordt dit nader bekeken, daar wordt de ingroei van de kapitaalslasten ook in meegenomen. Mocht uit de doorrekeningen blijken dat er een overschot is, dan zal dit teruggegeven worden. Het punt dat er weinig onttrekkingen zijn, is ook een reden voor de doorlichting aankomend jaar.

De **voorzitter** informeert of de SPM het amendement wil handhaven.

SPM (Meertens) vraagt zich naar aanleiding van de vraag van de voorzitter af hoe de portefeuillehouder dit zal overbrengen naar het Algemeen Bestuur. De portefeuillehouder geeft aan dit allemaal mee te nemen, met uitzondering van de € 501.000 die misschien niet wordt uitgekeerd maar wel wordt meegenomen in punt 3 om te onderzoeken. De vraag is of de portefeuillehouder er iets aan heeft als de gemeente Maastricht dit ook als zienswijze wil meegeven zodat zij dat mee kan nemen naar het bestuur.

De **burgemeester** bevestigt dat een burgemeester formeel geen toezeggingen kan doen. Deze toezeggingen hebben in juridische zin geen betekenis aangezien het AB beslist. Echter, zeker met de aanwezigheid van de heer Houben als commandant van de brandweer die tegen een burgemeester zegt dat dit tegen de raad gezegd kan worden, is dit in informele zin een heel sterke toezegging. De raad mag erop vertrouwen dat wat nu toegezegd is in de Veiligheidsregio uitgevoerd zal worden, aangezien het goede punten zijn en er al zaken in die trant op de plank liggen om te gaan doen. Daarnaast lijkt het de burgemeester een goed idee om een bijeenkomst te organiseren voor de raad. Met deze toezeggingen, het organiseren van een bijeenkomst en het feit dat voor het overige de inhoud van het amendement geen effect zal sorteren omdat het nu eenmaal een bestuurlijke beslissing is geweest, zal het amendement ontraden worden.

SPM (Meertens) begrijpt het standpunt van de portefeuillehouder, maar is van mening dat de zestien gemeenteraden elk een zienswijze kunnen meegeven. Deze zienswijzen worden bij elkaar gevoegd en dat wordt via het Dagelijks Bestuur voorgelegd aan het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur heeft nog niet besloten, maar kan het hooguit voorgesteld hebben.

De **burgemeester** geeft aan dat de accountant hierbij betrokken is. In theorie kan er nog van alles gebeuren, maar dat is echter niet de verwachting. Uiteraard staat het vrij om een zienswijze in te dienen, maar de portefeuillehouder geeft aan dat het amendement naar haar idee overbodig is.

De heer **Houben** vult op de vraag van de heer Gerats aan dat het toezeggingen zijn die op ambtelijk niveau gedaan kunnen worden. Aan goede suggesties die de transparantie ten goede komen wordt graag invulling gegeven.

SPM (Meertens) vindt dat de uitleg van de portefeuillehouder en de heer Houben voldoende lijkt te zijn voor de punten waar de gemeenteraad naartoe wilde en die in wezen ook gevolgd worden. Hij is van mening dat het amendement niet formeel ingediend hoeft te worden.

De **voorzitter** bedankt allen voor de positieve bijdrage en constateert dat er geen verdere reacties zijn. Het amendement wordt niet ingediend. Hij sluit de raadsronde.

Raadsvergadering
Dinsdag 25 mei 2021, 20.15 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Bekrachtiging geheimhouding grex Belvédère 2021**
- 6. Historisch Centrum Limburg**
- 7. Geul en Maas**
- 8. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**
- 9. Omnibuzz**
- 10. GGD Zuid-Limburg**
- 11. Kredietbank Limburg**
- 12. Shared Service Center Zuid-Limburg**
- 13. Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen**
- 14. Veiligheidsregio Zuid-Limburg**
- 15. Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar proces rond geheimhouding'**
- 16. Motie Partij Veilig Maastricht – Leefbaarheid**
- 17. Motie Liberale Partij Maastricht - Straatquotum**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.15 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Mevrouw Politsch is teruggekeerd in de raad na een tijd van afwezigheid. Daarmee is aan de vervanging door de heer Mertens een eind gekomen. In deze vergadering zal hij worden geïnstalleerd als burgerlid. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Van Loo, mevrouw Maassen en de heer Lurvink.

Bij agendapunt 10, GGD Zuid Limburg, zullen de heren Beckers en Garnier zich van stemming onthouden. Dat geldt ook voor mevrouw Fokke bij agendapunt 15, Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar proces rond geheimhouding', en voor mevrouw Van der Heijden bij agendapunt 8, Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg.

De raad heeft in de afgelopen weken gesproken over de begrotingen van diverse gemeenschappelijke regelingen, die in deze vergadering ter besluitvorming zijn geagendeerd. In dat kader was een amendement voorbereid inzake de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

SPM (Steijns) geeft aan dat, gezien de beantwoording en de gedane toezeggingen, het amendement is ingetrokken.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 6, 13, 14 en 20 april 2021 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken over de periode van 19 april tot en met 21 mei 2021, noch over het overzicht van openstaande toezeggingen over de periode van 1 januari 2015 tot en met 6 mei 2021. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoemen burgerlid

De voorzitter zegt dat de heer Mertens mevrouw Politsch namens D66 in de afgelopen periode vervangen heeft. Deze fractie stelt nu voor hem te benoemen als burgerlid. Raadsleden brengen hun stem over dit voorstel schriftelijk en per post uit. De stemmen worden door de voorzitter en de griffier op 1 juni geteld.

5. Bekrachtiging geheimhouding grex Belvédère 2021

De voorzitter vat samen dat het college geheimhouding voorstelt op de bijlage met de gedetailleerde cijfermatige onderbouwing bij de grondexploitatie voor Belvédère.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

6. Historisch Centrum Limburg

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

7. Geul en Maas

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

8. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.



9. Omnibuzz

CDA (Van der Heijden) legt mede namens **GroenLinks, VVD, SPM, D66** en **Partij Veilig Maastricht** een stemverklaring af. De fracties stellen vast dat de zienswijze van de gemeente uitvoering geeft aan een eerder aangenomen motie, die vraagt om oplopende kosten bij gemeenschappelijke regelingen zo veel mogelijk te beperken. Omnibuzz heeft echter zeer goed gepresteerd, zodat de zienswijze in dit specifieke geval achterwege had kunnen blijven.

SP (Schut) is het niet eens met bezuinigingen bij Omnibuzz die gebruikers raken. In 2019 zijn ook al dergelijke maatregelen doorgevoerd. De SP vindt dat naar andere beheersmaatregelen gekeken moet worden, zoals de integratie van ziekenfonds-, leerlingen- en dagbestedingsvervoer. De gemeente betaalt nu te veel voor vervoer dat voor rekening van het ziekenfonds moet komen. De gemeente moet zich blijven inzetten voor vervoer van de meest kwetsbaren.

PVV (Betsch) sluit zich volledig aan bij de stemverklaring van de SP.

Over het voorstel wordt hoofdelijk gestemd. 32 raadsleden stemmen voor en 4 tegen, zodat het voorstel wordt aangenomen. Aldus besloten.

10. GGD Zuid-Limburg

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

11. Kredietbank Limburg

Partij Veilig Maastricht (Garnier) gaat akkoord met de begroting van de Kredietbank Limburg, al vraagt de fractie zich af waarom het college niet eerder geacteerd heeft op het tekort van € 700.000.

SPM (Habets) legt mede namens **CDA, GroenLinks** en **VVD** een stemverklaring af. Het is een goede zaak dat burgers met schulden in een zo vroeg mogelijk stadium worden geholpen. Als kosten bij de Kredietbank Limburg door die aanpak oplopen, is dat aanvaardbaar. De fracties blijven kritisch over oplopende kosten die verband houden met de interne bedrijfsvoering, en blijven daarvan ook graag op de hoogte. De eigen bijdragen van gemeenten in het kader van de bedrijfsvoering moeten zo veel mogelijk beperkt blijven.

SP (Schut) merkt op dat het beroep op de Kredietbank Limburg in de komende jaren flink zal toenemen onder invloed van corona. SP is blij met de toezegging van de wethouder dat de dienstverlening van de bank overeind zal blijven, ook als de bijdrage van Maastricht moet toenemen.

Over het voorstel wordt hoofdelijk gestemd. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

12. Shared Service Center Zuid-Limburg

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

13. Belasting samenwerking Gemeenten en Waterschappen

CDA (Peeters) is akkoord met het voorstel. Wel roept de fractie het college op om in de komende ledenvergadering van de VNG moties te steunen om het onderwerp "no cure, no pay" hoog op de agenda van de VNG te plaatsen. Doel daarvan moet zijn om de trend van bezwaarmaking tegen Woz-aanslagen te keren, door perverse prikkels in de "no cure, no pay"-aanpak weg te nemen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

14. Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.



15. Rekenkamerrapport 'Onderzoek naar proces rond geheimhouding'

SP (Gerats) is positief over het rapport van de Rekenkamer en over de wijze waarop het besproken is. Oproep aan de burgemeester en de griffier is om op korte termijn met een voorstel te komen.

De voorzitter zegt dat een voorstel inderdaad in voorbereiding is.

PVV (Betsch) hoopt eveneens dat de aanbevelingen snel worden geïmplementeerd, zodat meer duidelijkheid ontstaat over geheimhouding.

De voorzitter stelt vast dat geen van de raadsleden een stemverklaring wenst af te leggen. Zij brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

16. Motie Partij Veilig Maastricht - Leefbaarheid

Partij Veilig Maastricht (Smeets) licht de motie Leefbaarheid toe. Deze is medeondertekend door **PvdA**, **Liberale Partij Maastricht** en **SP**.

Motie Partij Veilig Maastricht Leefbaarheid

Besluit:

- *Zo spoedig mogelijk te onderzoeken op welke manier een onmiddellijke stop/noodstop op woningsplitsing kan worden ingevoerd tot het moment dat de evaluatie in de raad wordt besproken;*
- *Binnen een termijn van twee weken met een concreet voorstel te komen om woningsplitsing in individuele gevallen tot de genoemde evaluatie stop te zetten.*

Wethouder **Heijnen** zegt dat raad en college in de afgelopen jaren verschillende keren hebben gesproken over mogelijkheden om de balans in buurten te verbeteren. Een voorbeelden daarvan is de 40-40-40-regeling. Ook zijn echter uitzonderingen gemaakt voor mogelijkheden tot splitsing en omzetting voor bijzondere doelgroepen, zoals expats en starters. Een aantal straten heeft zich nu expliciet bij de gemeente gemeld omdat zij zich zorgen maken over leefbaarheid. Het huidige beleid is zorgvuldig tot stand gekomen. Het bestaat nog niet lang, maar is al enkele keren tussentijds geëvalueerd met betrokkenheid van diverse belanghebbenden. De komende evaluatie staat gepland voor 2022. Het is lastig om die evaluatie te vervroegen, onder andere vanwege de beperkte omvang van het team Wonen en genoemde betrokkenheid van vele partijen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zegt dat de motie juist daarom ook niet vraagt om vervroeging van de evaluatie, maar wel om een noodstop op woningsplitsing.

Wethouder **Heijnen** zegt dat naar een noodstop zeer zorgvuldig zou moeten worden gekeken, onder meer vanwege eventuele precedentwerking. Het is wenselijk om bij de evaluatie van het beleid goed naar de samenhang van alle maatregelen te kijken. Controle van het gebruik van woningen in lijn met de doelgroep waar ze voor zijn, is zeer belangrijk. Daarvoor geldt niet alleen het zogenaamde piepsysteem, maar vinden ook controles op locatie plaats. Meldingen worden zeer serieus genomen. De geplande evaluatie gaat gepaard met een uitgebreid onderzoeks- en participatietraject. De Wet opkoopbescherming wordt naar verwachting in september in de Eerste Kamer aangenomen. Het college zal de implementatie daarvan meenemen in het onderzoeks- en evaluatietraject. De wethouder ontraadt de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) weet dat er een grote kans is dat veel woningen worden opgekocht vlak voor de nieuwe wet in werking treedt. Daarom is een noodstop een goed idee. De motie roept op de mogelijkheden te onderzoeken, terwijl de wethouder nu al redenen noemt om daar niet toe over te gaan.

CDA (Brüll) zegt dat het huidige beleid bij raadsmeerderheid is vastgesteld. Ondanks dat beleid blijkt er in verschillende wijken een disbalans te ontstaan. Die gaat ten koste van de leefbaarheid. Er zijn signalen gekomen vanuit diverse straten. CDA heeft daar op verschillende momenten nader onderzoek naar gedaan en ook aandacht voor gevraagd bij het college. Het is belangrijk dat opnieuw gekeken wordt naar de telwijze die gehanteerd wordt bij verdelingen binnen wijken. CDA vindt dat het uitbouwen van woningen door pandjesbazen een halt moet worden toegeroepen. Er waren signalen dat handhaving vanuit de gemeente niet voldoende is, maar de wethouder heeft daarop een duidelijk antwoord gegeven. In de toekomst moeten dergelijke signalen echter voorkomen worden. CDA ontvangt graag nog voor het zomerreces meer informatie over de Wet opkoopbescherming en de wijze waarop die in Maastricht ter hand

wordt genomen. CDA zal de motie van Partij Veilig Maastricht niet steunen, omdat het geen soelaas biedt om het beleid voor slechts enkele straten aan te passen.

PvdA (Slangen) is blij met de bijdrage en de inzet van CDA bij dit onderwerp. Zij betreurt het dat CDA de motie niet steunt, die immers slechts vraagt om een onderzoek.

CDA (Brüll) zegt dat CDA sinds februari met een onderzoek naar dit onderwerp bezig is, precies zoals de motie vraagt. De fractie blijft erbij dat het onverstandig is om het beleid voor enkele straten aan te passen. Een noodstop brengt diverse andere problemen mee, onder meer doordat bepaalde groepen worden uitgesloten en ook goede initiatieven stil komen te liggen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt op welke manier CDA de motie toch zou kunnen steunen.

CDA (Brüll) hoopt dat de Wet opkoopbescherming zal helpen richting de evaluatie, waarbij de wethouder gevraagd wordt daartoe een voorstel te doen. Een oplossing voor de problematiek is niet eenvoudig, en onderzoek zal waarschijnlijk geen nieuwe antwoorden geven.

PvdA (Slangen) vraagt CDA om het eigen onderzoek naar de problematiek openbaar te maken. Ook PvdA heeft onderzoek gedaan, onder andere door haar licht op te steken bij de gemeente Zaanstad. Daar is wel een stop ingevoerd. Tot slot zij opgemerkt dat de motie niet oproept tot maatregelen voor slechts specifieke straten.

CDA (Brüll) heeft geen eigen onderzoek gedaan, maar heeft wel diverse vragen aan de wethouder en het ambtelijk apparaat gesteld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt zich af waarom een stop niet mogelijk is, aangezien andere gemeenten daar wel toe zijn overgegaan.

CDA (Brüll) herhaalt wat de wethouder hierover heeft gezegd: onder meer precedentwerking levert hierbij risico's op. Het is moeilijk om in deze gemeenteraad te oordelen over het beleid en de situatie van andere gemeenten.

SPM (Willems) vindt het huidige beleid duidelijk, evenals het antwoord van de wethouder. Helaas leidt dat beleid op sommige plekken tot een disbalans, maar dat zijn incidenten. SPM steunt de motie niet.

GroenLinks (Van der Gugten) begrijpt het antwoord van de wethouder. Het beleid is zorgvuldig tot stand gekomen. Het pakt op verschillende plekken in de stad anders uit. Bij de evaluatie moet daar goed naar gekeken worden. Bepaalde locaties kunnen mogelijk van karakter veranderen als met exploitanten het gesprek wordt aangegaan over de bewoonbaarheid van woningen op lange termijn. Exploitanten kunnen daarbij zorgvuldiger kijken naar samenstelling van huurders. Opkoopbescherming kan een instrument zijn om te voorkomen dat woningen opgekocht en uiteindelijk gesplitst worden. Het is goed te zien dat de wethouder aandacht heeft voor de specifieke zorgen die burgers hebben op het gebied van leefbaarheid. Bij de vaststelling van het beleid is ook een evaluatieproces afgesproken. De raad dient zich daaraan te houden, ook omdat de komende evaluatie niet al te lang meer op zich zal laten wachten. GroenLinks zal de motie niet steunen.

D66 (Wijnands) zegt dat leefbaarheid vele aspecten kent en dat de beleving van leefbaarheid deels subjectief is. De motie van Partij Veilig Maastricht heeft als titel Leefbaarheid, maar in feite lijkt het daarin te gaan om overlast. D66 is niet duidelijk of de motie gaat over woningsplitsing, studentenhuisvesting of overlast. Signalen in het kader van leefbaarheid komen uit specifieke straten. Daarom is het niet logisch maatregelen voor de hele stad door te voeren. Ter verduidelijking vraagt D66 of een verbod op splitsing een risico op leegstand zou kunnen meebrengen.

PvdA (Slangen) benoemt het belang van een prettige woonomgeving. Stad en gemeente moeten zich daar gezamenlijk voor inzetten. De gemeente heeft specifieke instrumenten ter beschikking om de balans in wijken te bewaken en de belangen van alle doelgroepen daarbij in het oog te houden. PvdA vraagt de wethouder te onderzoeken of een noodstop kan helpen bij het herstellen van balans en leefbaarheid. Er zijn gemeenten die daar al succesvol gebruik van maken. Belangrijk is hoe dan ook te onderzoeken wat wél kan, en vervolgens hoe die mogelijkheden in praktijk kunnen worden gebracht. PvdA meent dat een noodstop een geschikt instrument is, maar wel moet vooraf helder zijn hoe dat in de praktijk uitpakt.



VVD (Beckers) constateert dat de motie vraagt om een onderzoek, terwijl PvdA er al van overtuigd lijkt dat het instrument moet worden ingevoerd. Daardoor is onduidelijk wat het standpunt van PvdA is.

PvdA (Slangen) zegt dat wat haar betreft ingrijpen op dit moment al mogelijk is, en niet pas na de evaluatie.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het belangrijk dat het proces van evaluatie zorgvuldig verloopt. Het is daarom onwenselijk om nu overhaast met noodmaatregelen te komen. Bovendien zou de evaluatie hooguit met enkele maanden vervroegd kunnen worden.

PvdA (Slangen) vraagt de wethouder of het mogelijk is om het nieuwe beleid voor de verkiezingen te laten ingaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zegt dat de motie niet vraagt om het vervroegen van de evaluatie, maar om het onderzoeken van de mogelijkheid om een noodstop in te voeren.

VVD (Beckers) is nooit voorstander geweest van het huidige beleid inzake woningsplitsing en studentenhuysvesting. Welke instrumenten ook worden ingezet, er zullen altijd manieren zijn om de regels te omzeilen. Kern van het beleid moet daarom de aanpak van overlast zijn.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat een van de belangrijkste oorzaken van de problematiek de krapte op de woningmarkt is, en het feit dat alles aan de markt wordt overgelaten. Beter is het om studentenhuizen buiten woonstraten te vestigen, met bijbehorende voorzieningen, en te zorgen voor een overschot.

VVD (Beckers) denkt dat gezien de krapte op de woningmarkt verdere regulering onverstandig is. Het is geen goed idee om alle vormen van woningsplitsing stop te zetten. VVD zal tegen de motie stemmen.

SP (Schut) benadrukt het belang van woongenot en leefbaarheid. Beide staan al jaren onder druk. SP heeft de motie rondom leefbaarheid mede ingediend, omdat er op dit moment te weinig instrumenten zijn om leefbaarheid en specifiek woningsplitsing te beïnvloeden. De stad heeft behoefte aan een brede waaier aan instrumenten op dit punt. De motie vraagt de wethouder om te onderzoeken hoe woningsplitsing gereguleerd kan worden. Over de uitkomst kan de raad zich vervolgens uitspreken. Het is dus niet zo dat het aannemen van de motie al betekent dat bepaalde instrumenten worden ingevoerd. De evaluatie van het huidige beleid laat te lang op zich wachten en de problemen worden steeds groter.

D66 (Wijnands) vraagt SP om een duidelijkere definitie van de huidige problematiek.

SP (Schut) zegt dat de problematiek meerdere aspecten kent. Hoe meer mensen in één huis wonen, hoe drukker het in de stad wordt. Dat levert sneller overlast op. De SP diende de motie mede in vanwege de wens het instrumentarium voor vergroting van woongenot en leefbaarheid op korte termijn uit te breiden.

CDA (Brüll) vraagt het college om in het onderzoek ook de aanpak van geluidsoverlast mee te nemen.

PVV (Geurts) zou willen weten of de beschreven problematiek inderdaad veroorzaakt wordt door het huidige beleid, en ook of dat waartoe de motie oproept daarvoor daadwerkelijk een oplossing is.

SAB (Gorren) vindt dat bij overlast handhavend moet worden opgetreden. De wethouder doet al veel om leefbaarheid te vergroten en overlast te beperken. Als een onderzoek gevraagd wordt, is de vraag of de uitkomsten daarvan voor de raad afdoende zullen zijn. SAB overweegt om de motie te steunen, al dient de fractie deze niet mede in.

50PLUS (Van Est) constateert dat het ongewenste effecten heeft als de woningmarkt volledig wordt overgelaten aan de vrije markt. Kwetsbare burgers worden de dupe daarvan. Meer regulering is nodig. Een volledig verbod op woningsplitsing lijkt echter erg ver te gaan, en brengt ook juridische risico's voor de overheid mee. 50PLUS vraagt het college om te onderzoeken in welke situaties zich problemen voordoen, in hoeverre ze met huidige instrumenten kunnen worden opgelost, dan wel welke aanvullende instrumenten daarvoor nodig zijn. Het is onverstandig om daarmee te wachten tot de evaluatie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dient de motie mede in, omdat duidelijk is dat veel overlast kan ontstaan daar waar veel studentenwoningen in woonstraten gevestigd zijn. Liberale partij Maastricht denkt dat de invoering van een leefbaarheidstoets een positief effect kan hebben. Duidelijke regels vooraf zullen maken dat een minder groot beroep hoeft te worden gedaan op handhaving. Bij een eerder gehouden leefbaarheidsdebat is gebleken dat burgers veel hinder ondervinden door overlast. Het is onwenselijk dat



de implementatie van nieuw beleid pas na de verkiezingen plaatsvindt. Er zijn al voldoende evaluaties geweest, die telkens dezelfde signalen opleveren. Tot slot merkt Liberale Partij Maastricht op dat huizen betaalbaar moeten blijven voor starters, gezinnen en expats. Dat wordt moeilijker als panden worden opgekocht door investeerders.

Groep Gunther (Gunther) zegt dat in bepaalde straten het leefgenot onder druk staat door overlast. Dat heeft impact op de hele buurt. De invoering van een stop op woningsplitsing op dit moment is verstandig. Het effect daarvan kan later bij de evaluatie worden bekeken. Groep Gunther steunt de motie.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zegt dat de motie gaat over woningsplitsing en studentenhuisvesting. Over handhaving van overlast gaat ze minder, ook omdat het college aangeeft dat de capaciteit daarvoor beperkt is. Het is in deze markt niet te verwachten dat een stop op woningsplitsing snel tot leegstand leidt. Er zijn veel voorbeelden van straten in Maastricht waar de leefbaarheid onder druk staat.

D66 (Wijnands) vraagt zich af wat invoering van nieuwe instrumenten betekent voor de overlast die op dit moment al ervaren wordt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt deze opmerking. De fractie vreest dat de 40-40-40-regeling en de Wet opkoopbescherming ervoor zullen zorgen dat de overlast door woningsplitsing op korte termijn juist groter wordt. Daarom is het wenselijk nu een noodstop in te voeren.

SAB (Gorren) gaat ervan uit dat de motie om een onderzoek vraagt, en niet meteen om invoering van een noodstop. Alleen in dat eerste geval krijgt de motie steun van SAB.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) benadrukt dat de motie alleen een stop wil invoeren voor bepaalde straten, daar waar dat nodig is. De stop is in het belang van de burger, want daarvoor wil Partij Veilig Maastricht zich inzetten. De fractie wil niet wachten tot de evaluatie.

Wethouder **Heijnen** zegt dat de gemeente in alle gevallen al straatmaxima hanteert voor woningsplitsing. Wel bestaan er uitzonderingen voor bepaalde doelgroepen, namelijk expats, starters en zorgwoningen. Daarvoor is splitsing toegestaan. Studentenhuisvesting valt daarentegen onder de 40-40-40-regeling. Op dit moment wordt niet bijgehouden welk type bewoning plaatsvindt binnen een bepaald complex. Indien de raad dat inzicht wenst, kan dat bij de evaluatie worden meegenomen. Bij meldingen van onjuiste bewoning van een pand wordt eerst de gemeentelijke administratie geraadpleegd, waarna eventueel controle op locatie plaatsvindt. Dat staat los van handhaving in het kader van bouw- en woningtoezicht. Bij de evaluatie zullen diverse elementen die met leefbaarheid te maken hebben worden meegenomen. Het beleid houdt bijvoorbeeld al rekening met afvalberging. De wethouder zegt toe met eigenaren van complexen te gaan praten over meer diversificatie in bewoning van complexen (**toezegging**). Het college zal meer informatie over de Wet opkoopbescherming beschikbaar stellen aan de raad zodra de Eerste Kamer een besluit heeft genomen (**toezegging**). Ook zal worden onderzocht welke mogelijkheden de wet voor Maastricht biedt (**toezegging**). De wethouder zegt dat de gemeente in het kader van het belang van veiligheid en leefbaarheid nauwlettend in de gaten houdt of bewoning voldoet aan gestelde eisen. De wethouder heeft geenszins de bedoeling te zeggen wat er allemaal niet kan. Zij is juist erg gericht op wat er wel kan. Een onmiddellijke stop op woningsplitsing op dit moment zou onvoldoende onderbouwd zijn, en daarom ook juridisch niet houdbaar. Bovendien kan daarmee een stop worden gezet op woningen die de gemeente juist graag wil toevoegen. Ook daarom is het verstandig de evaluatie af te wachten. Op grond daarvan kan gekeken worden op welke manier het beleid het beste kan worden bijgesteld.

SP (Schut) zegt dat de motie vraagt om een onderzoek, niet om invoering van de noodstop. Het onderzoek moet uitwijzen wat wel of niet mogelijk is.

Wethouder **Heijnen** zegt dat de motie onder het tweede besluitpunt wel degelijk om een vervolgactie naar aanleiding van het onderzoek vraagt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft de indruk dat men het eigenlijk met elkaar eens is. Hij vraagt wat in de motie gewijzigd zou moeten worden opdat de wethouder deze kan overnemen.

Wethouder **Heijnen** zegt dat het vooral onwenselijk is wijzigingen in beleid door te voeren zonder evaluatie of onderbouwing.



Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat als mazen in de wet op dit moment bekend zijn en benut worden, daarop nu geacteerd moet worden.

Wethouder **Heijnen** vindt het het belangrijkste dat bewoning klopt met regelgeving, en ook dat toegevoegde woningen worden bewoond zoals raad en gemeente dat voor ogen hadden. Toevoeging van woningen door splitsing is niet in alle gevallen ongewenst. De vraag is of de excessen zodanig groot zijn dat het beleid moet worden aangepast. Dat kan alleen duidelijk worden met een brede evaluatie van het beleid.

SP (Schut) zegt dat overlast kan ontstaan als woningsplitsing op bepaalde plekken veel voorkomt.

Wethouder **Heijnen** is het ermee eens dat de balans in de stad bewaakt moet worden. Daar is het beleid juist op gericht. Invoering van de zelfbewoningsplicht kan voor verdere verbetering van de situatie zorgen. Als bij de evaluatie blijkt dat aanpassing van beleid nodig is, zal de wethouder daarvoor niet terugdeinzen. De start van de evaluatie is in het najaar van 2021 gepland. De ambtelijke organisatie zal daarbij eerst onderzoek doen en diverse gesprekken voeren. Naar verwachting is oplevering van de evaluatie inclusief een voorstel voor nieuw beleid niet eerder dan in het voorjaar van 2022 mogelijk. De evaluatie kostte de vorige keer zeven maanden tijd, en dat zal nu niet anders zijn. Er is dus meer nodig dan een stads- en raadsronde. De wethouder zal nog wat duidelijker in kaart brengen hoe het evaluatietraject eruitziet. Bij invoering van een stop op woningsplitsing moet een objectieve maatstaf beschikbaar zijn. Actieve controle en handhaving zijn nodig, maar kunnen voorkomen worden als regels aan de voorkant zeer helder zijn. De wethouder is bereid te onderzoeken wat daarin verder verbeterd kan worden (toezegging).

SAB (Gorren) heeft de motie nog eens opnieuw gelezen. Het tweede beslispunt vraagt inderdaad om binnen twee weken te komen met een voorstel dat leidt tot een noodstop. Daarom kan SAB de motie niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil weten of de kans aanwezig is dat het evaluatieproces pas na juni 2022 is afgerond.

Wethouder **Heijnen** zegt dat de verwachting is dat de evaluatie in het voorjaar is afgerond, afhankelijk van eventuele aanvullende verzoeken vanuit de raad.

CDA (Brüll) vraagt de wethouder om bij de evaluatie ook de telling van studentencomplexen in relatie tot grondgebonden woningen mee te nemen. CDA waardeert het dat de wethouder gaat kijken hoe aan de voorkant meer actie kan worden ondernomen om problemen te voorkomen.

De voorzitter geeft ruimte voor stemverklaringen over de motie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) denkt dat eenieder de problematiek in overlastgevende straten ziet, maar dat men het helaas nog niet eens wordt over de oplossing. Partij Veilig Maastricht hoopt dat in deze straten niet nog meer woningen aan de markt worden toegevoegd.

D66 (Wijnands) vindt dat overlast bij de bron moet worden aangepakt. Daarom stemt D66 tegen de motie.

50PLUS (Van Est) interpreteert de motie zo dat mogelijkheden moeten worden verkend om verdere excessen tot aan de evaluatie te voorkomen. Daarmee kan 50PLUS de motie steunen.

Over de motie wordt hoofdelijk gestemd. 11 raadsleden stemmen daarvoor en 25 daartegen, zodat de motie wordt verworpen. Aldus besloten.

17. **Motie Liberale Partij Maastricht - Straatquotum**

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) licht de motie toe. Het straatquotum wordt ondermijnd doordat studentenhuisen die zijn ingedeeld in appartementen daarbij niet worden meegeteld. De regels aangaande studentenhuisvesting zijn niet voldoende voor de aanpak van de huidige onbalans. Het straatquotum is speciaal bedacht voor het tegengaan van die onbalans. Stakeholders zullen niet zonder meer akkoord gaan als beleid op dit gebied wordt aangepast, maar het is aan de raad om over aanpassingen te beslissen in het belang van leefbaarheid. Dat belang van de inwoners is groter dan het financiële belang van investeerders en ontwikkelaars. Bij uitbreiding van grootschalige studentenhuisvesting zal het nodig zijn blijvend regels aan te passen ter voorkoming van een nog grotere onbalans. Bovendien is de precieze inrichting van de beleidsevaluatie aan de raad, niet aan de wethouder.



Motie Liberale Partij Maastricht Straatquotum

draagt het college op:

- voor het einde van dit jaar het beleid voor studentenhuysvesting vast te stellen;
- en om ook studentenpanden met zelfstandige wooneenheden onder het straatquotum te laten vallen en te implementeren.

Wethouder **Heijnen** is het ermee eens dat de balans in de stad bewaakt moet worden. Daar is het beleid juist op gericht. Invoering van de zelfbewoningsplicht kan voor verdere verbetering van de situatie zorgen. Als bij de evaluatie blijkt dat aanpassing van beleid nodig is, zal de wethouder daarvoor niet terugdeinzen. De start van de evaluatie is in het najaar van 2021 gepland. De ambtelijke organisatie zal daarbij eerst onderzoek doen en diverse gesprekken voeren. Naar verwachting is oplevering van de evaluatie inclusief een voorstel voor nieuw beleid niet eerder dan in het voorjaar van 2022 mogelijk. De evaluatie kostte de vorige keer zeven maanden tijd, en dat zal nu niet anders zijn. Er is dus meer nodig dan een stads- en raadsronde. De wethouder zal de raad informeren hoe het evaluatietraject eruitziet (**toezegging**). Bij invoering van een stop op woningsplitsing moet een objectieve maatstaf beschikbaar zijn. Actieve controle en handhaving zijn nodig, maar kunnen voorkomen worden als regels aan de voorkant zeer helder zijn. De wethouder is bereid te onderzoeken wat daarin verder verbeterd kan worden. De wethouder zegt toe de evaluatie in het voorjaar van 2022 op te leveren en hierin o.a. aandacht te besteden aan: type bewoning, leefbaarheid, geluid, afval, handhaafbaarheid van de regels en zelfbewoningsplicht (**toezegging**). Het college ontraadt de motie.

CDA (Brüll) kan zich vinden in het antwoord van de wethouder. De fractie steunt de motie niet.

SPM (Willems) steunt de motie niet.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de motie onhelder geformuleerd en niet doeltreffend. Er is beleid, waarbij de afspraak is dat dit periodiek wordt geëvalueerd en eventueel wordt bijgesteld. GroenLinks steunt de motie niet.

D66 (Wijnands) volgt de lijn van de wethouder en steunt de motie niet.

PvdA (Slangen) kan wel met de motie instemmen. De evaluatie van het beleid dient te worden vervroegd. Wat in de motie staat, kan bij die evaluatie worden meegenomen.

VVD (Beckers) steunt de motie niet, onder verwijzing naar het debat bij het vorige agendapunt.

SP (Schut) steunt de motie wel, omdat ze verbaasd is dat studentenpanden niet worden meegeteld bij de vaststelling van het straatquotum. Dat kan invloed hebben op onder meer cohesie en leefbaarheid.

D66 (Wijnands) vindt dat de motie zich negatief uitspreekt over studenten en studentenhuysvesting.

SP (Schut) zegt dat de motie, anders dan de vorige, inderdaad specifiek over studentenhuysvesting gaat, vanwege het feit dat het straatquotum daar nu onterecht geen rekening mee houdt. Voor SP is een studentenpand een pand met zelfstandige wooneenheden dat wordt bewoond door studenten. SP heeft niets tegen studenten. De studentenpopulatie vormt een integraal deel van de Maastrichtse maatschappij.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zegt dat het straatquotum is ingevoerd vanwege overlast in straten met veel studentenhuizen. Liberale Partij Maastricht staat niet negatief tegenover studenten, maar denkt wel dat een disbalans ontstaat in straten met veel studentenwoningen.

PvdA (Slangen) benadrukt dat de motie geenszins bedoeld is als negatief signaal over studenten.

VVD (Beckers) vraagt of SP in het woonbeleid onderscheid wenst te maken op basis van het feit dat bepaalde inwoners staan ingeschreven als student bij een onderwijsinstelling.

SP (Schut) denkt dat de meeste studenten aan het eind van hun studententijd Maastricht verlaten. Tijdens hun verblijf in Maastricht verhuizen zij relatief vaak. Dat beïnvloedt de sociale cohesie in wijken. Studenten zijn zeer welkom, maar ze beïnvloeden de leefbaarheid in de gemeenschappen. Dat element moet worden meegewogen bij het straatquotum.



VVD (Beckers) is verbaasd dat dergelijke uitspraken worden gedaan over studenten als bevolkingsgroep.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit zich aan bij de woorden van PvdA. Het beleid onderscheidt studenten ook nu al als bevolkingsgroep. Zodra dat concreet wordt benoemd, blijkt dat echter gevoelig te liggen. Partij Veilig Maastricht steunt de motie.

PVV (Geurts) lijkt het onwenselijk als studentenkamers als individuele wooneenheden geregistreerd worden. Bovendien vraagt dat ambtelijke capaciteit. Vraag blijft wanneer een complex geregistreerd moet worden als specifiek bedoeld voor studenten, en welke criteria daarbij gelden. PVV kan de motie niet steunen.

SAB (Gorren) vindt het onwenselijk om wijzigingen in het beleid door te voeren alvorens evaluatie heeft plaatsgevonden. Daarom steunt SAB de motie niet.

50PLUS (Van Est) lijkt het beter om bij de evaluatie te kijken of het straatquotum anders moet worden vormgegeven. In algemene zin is het nuttig bij de raad te inventariseren welke elementen bij de evaluatie moeten worden meegenomen. 50PLUS steunt de motie niet.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich volledig aan bij Liberale Partij Maastricht en PvdA.

Tweede termijn

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het kwalijk dat een gebrek aan ambtelijke capaciteit maakt dat raadswensen niet kunnen worden uitgevoerd. Het straatquotum als instrument is een lege huls geworden. Het wordt op diverse plekken al overschreden, terwijl studentenhuizen nog niet eens worden meegerekend. Als in een straat een onbalans is ontstaan, kan dat niet gemakkelijk worden gerepareerd.

Wethouder **Heijnen** zegt dat wat in de motie wordt gevraagd een extra taak is. Die vraagt nu eenmaal om toevoeging van budget en fte's.

Over de motie wordt hoofdelijk gestemd. 10 raadsleden stemmen daarvoor en 26 daartegen, zodat de motie wordt verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.05 uur.





Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken programma Belvedere incl. actualisatie grex 2021
Datum Behandeling	1 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaar dhr. Bartholomee en mevr. Mullenders, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Quaaden (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets/ Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther)
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde(s). Daarbij herinnert ze aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Na de presentatie door de ambtenaar krijgen alle woordvoerders de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en vragen te stellen. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: woningbouw boven loods 5 en de verwachte opbrengsten daarbij, de biedvergoeding die beschikbaar is voor de partijen die na selectie doorgaan, de verkeersoplossing Boschstraat en Bassinbrug en welk deel autoluw wordt, huurkortingen, afrekening Limmelerweg, de stand van zaken van het sparen in het MJIP voor de grex en de werkwijze bij het sparen. Ook wordt er gesproken over de tegenvallende parkeerinkomsten de wasstraat, het afstemmen van momenten om straten open te breken, het voldoende sterk maken van het parkeergaragedek zodat er woningbouw op kan plaatsvinden en de noodzaak een zorgvuldige communicatiecampagne te voeren, aandacht te besteden aan groen in het gebied ter voorkoming van hittestress en de mogelijkheden om te verduurzamen.</p> <p>De wethouder en de ambtenaar reageren op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>Vervolgens herhaalt de voorzitter de toezeggingen en bedankt de aanwezigen.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Krabbendam zegt toe binnen twee weken een uitleg te geven over:<ul style="list-style-type: none">- de invulling verkeerssituatie Bassinbrug en Boschstraat mede nav eerdere besluitvorming in de raad (Sappi-Landbouwbelang)- en de werkwijze bij het sparen voor de grex en het spaarbudget.2. Wethouder Krabbendam zegt toe de vragen/ aandachtspunten van de SP over Boschpoort te bekijken en in algemene zin aan de raad en of detailniveau aan de SP op korte termijn te beantwoorden.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2021
Datum	01 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	GEMM Bartholomé Telefoonnummer: 043-350 4601 Guid.Bartholomee@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie is uitgewisseld tussen college en raadsleden en iedereen is op een gelijk kennisniveau gebracht.
Vorm bijeenkomst	Korte presentatie (maximaal 15 minuten) door de verantwoordelijk ambtenaar, gevolgd door het beantwoorden van verhelderende/informatieve vragen uit de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het betreft de jaarlijkse grexrapportage aan de raad.
Inhoud	Het college biedt de rapportage 2021 ter vaststelling aan de raad aan. Via grex 2021 worden dit jaar geen cruciale nieuwe ontwikkelingen ter besluitvorming voorgelegd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en verhelderende en informatieve vragen te stellen zodat zij alle informatie hebben om later het debat in de raadsronde te kunnen voeren.
Van de wethouder wordt gevraagd	Waar mogelijk vragen te beantwoorden en/of een korte introductie/toelichting te geven.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De wethouder te ondersteunen in het delen van informatie met de raad door bijvoorbeeld vragen te beantwoorden of een korte presentatie te geven.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona de bijeenkomst digitaal via de livestream te volgen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de informatieronde	Nee.
Vervolgtraject	De raadsronde vindt plaats op 8 juni 2021 en de raadsvergadering op 22 juni 2021.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v.
Datum Behandeling	1 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Jongen, ambtenaren Sterken en Otten, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Verkoijen (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de raadsronde en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>Alle woordvoerders krijgen de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: monitoring besteding VVE-gelden, doelgroep, nadere duiding van de technische wijziging, duiding van de genoemde jaartallen, reden waarom de wijzigingsverordening nodig is, uitleg over de data genoemd in artikel 4. Verder aan de orde de achtergrond van de wetgever bij de wijziging, overleg met de scholen, effecten in de verdeling tussen scholen, de achterstandsscores. Ook is aandacht voor de bestedingsvrijheid voor scholen, vermindering administratieve lasten, de ingangsdatum van de wijzigingsverordening, onduidelijkheden in het raadsvoorstel, en het subsidieplafond (mede i.r.t. corona). Tevens is gesproken over de relatie met de jeugdzorg en de toekomstige ontwikkelingen, invloed AZC, aanvullende subsidiemogelijkheden, vertraging op diverse dossiers en de communicatie/informatievoorziening (waaronder de monitor) aan de raad.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 22 juni is, hetgeen het geval is. Vervolgens herhaalt de voorzitter de toezeggingen en bedankt hij de aanwezigen, en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Wethouder Jongen zegt toe de informatievoorziening aan de raad te verbeteren door frequenter te communiceren over ontwikkelingen in het domein onderwijs (waaronder de monitor).2. Wethouder Jongen zegt toe de raad - zodra er meer duidelijkheid is over de verdeling - te informeren over de extra middelen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v.
Datum	1 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	AAMM Sterken Telefoonnummer: 043-350 6012 Angelique.Sterken@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voorbereiden; met elkaar en de portefeuillehouder in debat gaan en politieke vragen vragen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	In maart 2020 is de Verordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v. vastgesteld door de Raad. Echter is een wijziging in de aanvraagprocedure, de aanvraag en toekenning op basis van het aantal gewichtenleerlingen naar het aanvragen en toekennen op basis van een achterstandscore (artikel 27 van het Besluit bekostiging WPO) ten behoeve van de subsidie TPO niet in deze Verordening meegenomen. Het schooljaar 2019-2020 is het laatste jaar dat deze subsidiegelden op basis van de oude aanvraagprocedure aangevraagd konden worden. De subsidiegelden voor de VVE-TPO voor schooljaar 2020-2021 en 2021-2022 zijn gereserveerd bij de gemeente Maastricht.
Inhoud	<p>Het betreft een wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v. Door een landelijke technische wijziging van gewichtenleerling naar achterstandsscores moet de grondslag waarop we de subsidie in het kader van Taalactiviteiten Primair Onderwijs (TPO) verdelen onder de schoolbesturen aangepast worden.</p> <p>Nieuwe aanvragen moeten ingediend zijn voor 1 juni voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de aanvraag wordt gedaan. Voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 hebben we een uitzondering op deze termijn beschreven. De aanvraag voor de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 dient uiterlijk 1 september 2021 te zijn ingediend zodat de schoolbesturen nog voor de start van het nieuwe schooljaar van 2021-2022 en gekoppeld aan hun schoolplannen de subsidie kunnen inzetten.</p> <p>Door deze Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020 e.v. kan de aanvraagprocedure en toekenning van de subsidie op basis van de achterstand score van de scholen starten en kunnen de middelen ingezet worden ten behoeve van de financiële ondersteuning voor scholen primair onderwijs. De scholen willen deze gelden koppelen aan hun plannen voor schooljaar 2021-2022.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Van de wethouder wordt gevraagd	Vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het debat waar nodig.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de ronde via de livestream te volgen.
Vervolgtraject	Raadsvergadering 22 juni



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen RES-ZL 1.0
Datum Behandeling	1 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Krabbendam, ambtenaren mevr. Medendorp en dhr. Borger, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Janssen (CDA), Mermi (SPM), Vos (GroenLinks), Politsch (D66), Borgignons (PvdA), Verkooijen (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther),
Voorzitter	Mevr. Meese
Secretaris	Mevr. Heijboer
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert zij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>Alle woordvoerders krijgen de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: windenergie en de ingetekende zoekgebieden, het Tregaterrein, mogelijke kostenbesparing op energie voor inwoners en het laten meeprofiteren van ontwikkelingen, voorkomen van energie-armoede, de noodzaak van participatie, de mogelijkheden Verenigingen van Eigenaren te betrekken bij de transitie via o.a. het VVE-loket, duurzame energie, het betrekken van corporaties, de mogelijkheden van kernenergie, waterstof en andere nieuwe technieken. Ook wordt er gesproken over de nog openstaande vragen van 50PLUS en hoe eventuele moties ten aanzien van dit regionale stuk kunnen worden aangeboden.</p> <p>De portefeuillehouder reageert - ambtelijk ondersteund - op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en of het een hamerstuk is. De aanwezige fracties vinden het voorstel rijp voor besluitvorming. VVD en Partij Veilig Maastricht nemen het voorstel mee terug naar de fractie. 50PLUS en SAB wachten de beantwoording van de technische vragen af. Voor de overige aanwezigen is het een hamerstuk. Vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe het kaartje op pag 59 in het document te laten checken/ bijstellen.2. De wethouder zegt toe de technische vragen van 50PLUS voor 22 juni te beantwoorden.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Regionale Energie Strategie
Datum	1 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	Medendorp Telefoonnummer: 06-31025084 Weike.Medendorp@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	<p>Vormgeven van een Regionale Energie Strategie (RES) is een Rijksopgave vanuit het Klimaatakkoord. Het RES- proces heeft in de regio in een intensieve samenwerking plaatsgevonden. Vanaf mei 2019 tot juni 2020 hebben vertegenwoordigers van 16 Zuid-Limburgse gemeenten, het Waterschap Limburg en de Provincie Limburg samen met externe bureaus allereerst gewerkt aan de <i>technische fase</i> en een concept bod, op basis van werkateliers en bestuurlijke discussies. Midden 2020 is dit concept bod ingediend en werd direct gevolgd door de <i>maatschappelijke fase</i>. Deze is in de regio Maastricht Heuvelland gezamenlijk vormgegeven met een stakeholderbijeenkomst en een breed uitgezette enquête. De raad is via een RIB over deze uitkomsten geïnformeerd. Een speciale raads werkgroep Energie is geïnstalleerd die het proces naar de raad mede vorm geeft. Op verzoek van de raads werkgroep Energie zijn bovendien op informele basis, vier mini-masterclasses energie door het college georganiseerd, drie daarvan hebben reeds plaatsgevonden.</p> <p>In dit proces zijn vervolgens naar de raad toe de volgende stappen gezet: op 23 februari heeft een informatieronde, op 13 april een stadsronde plaatsgevonden.</p>
Inhoud	<p>Midden 2020 is het concept bod bij het Rijk ingediend en werd direct gevolgd door de <i>maatschappelijke fase</i>. In de verdere uitwerking naar het uiteindelijk ruimtelijk- realistische bod, zijn de volgende stappen gezet. In de maatschappelijke fase zijn burgers van Maastricht via een enquête en organisaties via stakeholdersbijeenkomst betrokken. Met de Provincie Limburg en met lokale besturen is bovendien een intensieve discussie gevoerd met name de Limburgse Zonneladder en de (on)mogelijkheden in het landschap. Op basis hiervan is het RES bod 1.0 van de regio en van Maastricht tot stand gekomen. Het bod van de gemeente Maastricht zelf bestaat uit, naast de reeds geplande zonneweides Belvedereberg en Lanakerveld, de ontwikkeling van zon-op-grote daken, multifunctioneel ruimtegebruik.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel. De besluitvorming bestaat uit twee delen: vaststellen van het bod van Maastricht in de RES Zuid Limburg 1.0, en als onderdeel daarvan verzoek aan het College om een participatie agenda te</p>



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	ontwikkelen. Het tweede deel omvat de formele handeling van het vaststellen van de RES 1.0 Zuid Limburg.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege Corona de livestream te volgen.
Vervoltraject	De volgende stap is besluitvorming op 22 juni. De RES Zuid Limburg wordt uiterlijk 1 juli ingediend bij het Rijk. Daarna start het proces van uitvoering voor de RES 1.0 en ontwikkeling van de RES 2.0 (vaststelling 2023).



Besluitenlijst Raadsronde (peiling)

Onderwerp	Afval Samenwerking Limburg; circulaire aanbesteding GFT/E + nieuwe methodiek verpakkingsafval PBD
Datum Behandeling	1 juni 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Aarts, ambtenaar Van Eck, adviseur Huitema, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, ambtenaren en burgers
Woordvoerders	Es Sadki (CDA), Makatita (SPM), Hermens (GroenLinks), Gardien (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen, en de spreektijden.</p> <p>Vervolgens krijgen de woordvoerders de gelegenheid om een bijdrage te leveren aangaande het voorstel. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: verduurzamingsaspecten, vervuilingpercentage PBD, voorlichting kwaliteitsverbetering PBD, hergebruik afval/grondstoffen, visie op circulaire economie, gemeentelijk inkoopbeleid, uniformiteit tussen gemeenten i.r.t. peilpunt 2c, en financiële risico's. Ook is er aandacht voor verhoging afvalstoffenheffing, kosten aanbesteding, mandaat ambtelijke werkgroep, financiële gevolgen voor gemeenten en burgers, risico's, informatievoorziening aan de raad, plafondbedrag aanbesteding. Verder is er aan de orde het stimuleren van burgers rondom afvalscheiding, en het aan huis inzamelen van plastic.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter herhaalt de toezegging, bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.</p>
Toezeggingen	1. Wethouder Aarts zegt toe de openstaande vragen (GroenLinks) schriftelijk te beantwoorden.



Rondebriefje Raadsronde (peilvergadering)

Onderwerp	Afval Samenwerking Limburg; circulaire aanbesteding GFT/E + nieuwe methodiek verpakkingsafval PBD
Datum	01 juni, 2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	HS Eck, van Telefoonnummer: 043-350 5171 Hennie.van.Eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De wethouder heeft de mening van de raad kunnen peilen over een peilingvoorstel; een voorliggende aangelegenheid waarover het college een besluit neemt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Het college heeft op 18 mei j.l. - onder voorbehoud van peiling bij de raad - een gemeentelijk standpunt bepaald over de voorbereiding van een nieuwe, circulaire aanbesteding voor groente-, fruit- en tuinafval en etensresten (GFT/E) en over een nieuwe methodiek voor plastic verpakkingen, blik en drankenkartons (PBD). Het standpunt wordt ingebracht in de Algemene Ledenvergadering (ALV) van de vereniging Afval Samenwerking Limburg (ASL) op 24 juni a.s..
Inhoud	<p>De vereniging Afval Samenwerking Limburg (ASL) coördineert voor 30 gemeenten in Limburg de langjarige verwerkingscontracten van de drie grote huishoudelijke afvalstromen:</p> <ul style="list-style-type: none">- huishoudelijk restafval (HRA);- groente-, fruit- en tuinafval en etensresten (GFT/E);- verpakkingsafval: plastic verpakkingen, blik en drankenkartons (PBD). <p>Omdat de huidige verwerkingscontracten voor HRA en GFT/E per 31 december 2023 aflopen, is ASL bezig met de voorbereidingen voor de aanbesteding van deze afvalstromen. Daarnaast is ASL, omdat de huidige PBD-verwerkingsmethodiek financieel risicovol voor gemeenten is, bezig met voorbereidingen voor een andere aanpak van de PBD-verwerking. Hierover is de raad eerder al op hoofdlijnen geïnformeerd via raadsinformatiebrief en - via de ASL - met nieuwsbrieven en webinars¹.</p> <p>Wat betreft GFT/E vraagt ASL aan de colleges om een opdracht tot het voorbereiden van een circulaire aanbesteding. Daarbij wordt via een innovatieve aanbestedingsmethodiek (RIC, Rapid Impact Contracting) gestuurd op circulaire verwerkingsvormen met als doel: zo veel mogelijk, zo lang mogelijk en zo hoogwaardig mogelijk hergebruik/recycling van grondstoffen. Dat sluit aan bij het Rijksbeleid voor Afvalbeheer en Circulaire Economie.</p>

¹ Op 28 april j.l. is door ASL een webinar voor Limburgse raadsleden georganiseerd. Via deze link kunt u het webinar, bekijken: <https://afvalsamenwerkinglimburg.nl/webinar-voor-raadsleden-28-april-1900/> Hoewel het webinar uiteraard geen deel uitmaakt van de formele raadsstukken, biedt het informatief wel een goed overzicht van waar ASL wat betreft GFT/E en PBD mee bezig is.



	<p>Een voorstel voor de aanbesteding van HRA volgt op een later moment.</p> <p>De huidige regeling voor PBD, met de gemeenten in een 'ketenregierol' (gemeenten zijn niet alleen verantwoordelijk voor inzamelen, maar ook voor overslaan, sorteren en vermarkten), kent aanzienlijke financiële risico's. Daarom zet ASL in op een overstap per 1 januari 2022 naar een andere regeling, waarbij het huidige contract voor overslaan, sorteren en vermarkten niet verlengd wordt.</p> <p>De reden voor het peilen van de raad is met name dat er sprake is van aandachtspunten waar het college de raad actief over wil informeren:</p> <ul style="list-style-type: none">- Bij de GFT/E-aanbesteding wordt gewerkt met een plafondbedrag dat bijna een verdubbeling in tarief kan betekenen ten opzichte van het huidige contract (ingående 2024, bij de start van het nieuwe contract). Daarbij moet aangetekend worden dat bij GFT/E, zo blijkt uit marktanalyses, per definitie rekening moet worden gehouden met substantiële prijsstijgingen als gevolg van gestegen marktprijzen. Daar kan de gemeente geen invloed op uitoefenen. Bij de RIC-methodiek is echter binnen het plafondbedrag sprake van een beperkte ruimte voor inzet van innovatieve, op circulariteit gerichte, investeringen. Om in dat verband de belangen van de gemeente te borgen, is het college voornemens een aantal kaders/ randvoorwaarden aan ASL mee te geven bij de GFT/E-aanbesteding via de RIC-methode. De voorwaarden zijn bedoeld om te waarborgen dat de circulaire aanbesteding daadwerkelijk een succes wordt en dat de belangen van de gemeenten, zowel qua duurzaamheid als qua kosten, de aandacht krijgen die ze verdienen.- Bij PBD is sprake van afkeurrisico's als gevolg van landelijke verscherpte kwaliteitsnormen. Afkeur is kostbaar, het PBD wordt dan als restafval verbrand. Die verscherpte kwaliteitsnormen gelden voor alle PBD-organisatiemodellen, ook als de huidige PBD-methodiek gecontinueerd zou worden. Door de huidige 'ketenregie'-aanpak te beëindigen, worden in elk geval de actuele risico's wat betreft sorteren en vermarkten beëindigd. Conform het ASL-voorstel kunnen alle Limburgse gemeenten kiezen voor bronscheiding en/of nascheiding via het Afvalfonds Verpakkingen per 1 januari 2022. ASL wil aan de overeenkomst met het Afvalfonds een tweetal voorwaarden stellen. Het college is voornemens in te stemmen met het ASL-voorstel, inclusief de voorwaarden. De voorwaarden zijn bedoeld om gemeenten flexibiliteit te geven wat betreft de keuzes voor inzamelmodellen per 1 januari 2022 (maatwerk voor individuele gemeenten) en wat betreft andere organisatievormen, mocht daartoe binnen enkele jaren aanleiding zijn. Wat betreft de keuzemogelijkheden per 1 januari 2022: op dit moment loopt een onderzoek, op basis waarvan voor de Maastrichtse PBD-inzameling gerichtere keuzes gemaakt kunnen worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven over de voorliggende aangelegenheid waarover het college een besluit neemt.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege corona de live-stream te volgen.
Vervolgtraject	<p>Na het peilen van de raad zal het college het gemeentelijke standpunt over de GFT/E- en PBD-voorstellen inbrengen in de ALV van ASL op 24 juni a.s.. Er van uitgaande dat de ALV van ASL conform voorstel (dus inclusief de kaders/randvoorwaarden) besluit, zullen de volgende vervolgacties worden ondernomen:</p> <ul style="list-style-type: none">- GFT/E: ASL gaat aan de slag met de voorbereidingen van de RIC-aanbesteding, inclusief een verdere uitwerking van mandatering/organisatie.- PBD: de gemeenten verlengen niet het contract met Veolia en gaan per 1 januari 2022 met het Afvalfonds Verpakkingen in zee. De gemeenten geven uiterlijk in het derde kwartaal de keuze van hun inzamel- en recyclingsmodel voor PDB door aan Afvalfonds Verpakkingen. De raad zal hierover in het derde kwartaal door het college door middel van een RIB geïnformeerd worden.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 1 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststellen Wijzigingsverordening Subsidie VVE-TPO Gemeente Maastricht 2020

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Sterken en mevrouw Otten

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Korsten (GroenLinks), Politsch (D66), Slangen (PvdA), Verkooijen (VVD), Gerats (SP), Voorst (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS).

De woordvoerders van LPM, Groep Gunther, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zijn verhinderd.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. In deze raadsronde zal de wijzigingsverordening van voor- en vroegschoolse educatie (VVE) besproken worden. Door een landelijke technische wijziging van gewichtenleerlingen naar achterstandsscores moet de grondslag waarop de gemeente de subsidie in het kader van taalactiviteiten primair onderwijs verdeelt onder de schoolbesturen worden aangepast.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) stelt dat de fractie de stukken als een technische wijziging heeft opgevat. Er is een aantal vragen dat bij de fractie leeft. Ten eerste is er bij de besteding van de VVE-gelden de vraag hoe dit gemonitord wordt. De gezinnen die dit het meest nodig hebben, lijken niet altijd mee te kunnen doen aan de VVE-mogelijkheid. Wordt er breder bereik gerealiseerd? Ten tweede rijst de vraag of het vooral een technische wijziging betreft die gaat over de achterstandsscores in plaats van de gewichtenleerlingen en of de wethouder hier meer uitleg over kan geven.

SPM (Boelen) is ervan uitgegaan dat het een technische, juridische wijziging is. Op pagina 1 van het raadsvoorstel wordt beschreven dat er ondersteuning wordt toegekend aan het primair onderwijs, waarbij staat dat het gaat over kinderen in de leeftijd van 2½ tot 13 jaar. Maar naar zijn weten vallen kinderen van 2½ tot 4 jaar niet tot het primair onderwijs. Verder worden op pagina 2 jaartallen genoemd bij de samenvatting 2019-2020 en 2020-2021. Even verder staat 2021-2022, dus deze jaartallen lijken niet met elkaar te corresponderen. Het betreft nu een wijzigingsverordening en de vraag van de fractie is waar het is fout gegaan. Is dit bij de landelijke overheid of binnen de gemeente Maastricht en is daar dan nog lering uit te trekken? Dat het met corona te maken zou hebben, wordt vreemd bevonden, want aangezien het een juridisch-technische aanpassing betreft had het ook eerder en sneller afgestemd kunnen worden. In de bijlage bij Artikel 4.3 - Lid 4 en Artikel 4.4 – Lid 1 worden data genoemd en hij zou graag toelichting willen over de relatie tussen deze data.

GroenLinks (Korsten) sluit zich aan bij de vragen van CDA en SPM en vraagt zich verder af wat de achterliggende gedachte is van de personen die deze wijziging hebben doorgevoerd. Het is namelijk ook mogelijk te denken dat het de bedoeling is over te stappen van de bekostiging van individuele leerlingen naar scholen of groepen leerlingen. Ziet zij dit goed of vergist zij zich hierin? Heeft er overleg met de scholen plaatsgevonden en zijn er effecten van de verdelingen van de gelden op de scholen? Wat betreft de achterstandsscores die nu gehanteerd worden zou het prettig zijn om deze eenvoudig te kunnen bekijken. Door de COVID-situatie zullen achterstanden daarnaast vergroot zijn en de wethouder wordt gevraagd of hij daar al aanwijzingen voor heeft en iets kan zeggen – in de beantwoording of per brief – over de situatie in het Maastrichtse.

D66 (Politsch) sluit zich tevens aan bij de vragen van haar voorgangers en wil graag verder weten wat de effectieve financiële gevolgen zijn voor de scholen. Er staat verder dat 2019 en 2020 rechtgetrokken zullen worden met subsidies, maar waarom wordt dat pas nu in 2021 gedaan? Houdt deze nieuwe bekostigingssystematiek ook in dat de scholen meer vrijheid gaan krijgen bij de besteding van deze te ontvangen gelden? En ten aanzien van de werkelijke gegevens stelt zij dat er nu gerekend zal worden met

achterstandsscores vanuit het CBS, waar ook over andere domeinen cijfers kunnen worden opgevraagd. Zal dit voordeel kunnen opleveren, omdat soortgelijke scores op deze manier met elkaar vergeleken kunnen worden? Ten slotte wordt gevraagd of deze wijziging zal leiden tot administratieve vermindering voor de scholen zelf.

PvdA (Slangen) merkt dat een aantal vragen gaat over de duidelijkheid van het raadsvoorstel en zij voegt hieraan toe dat zij het stuk hier en daar ingewikkeld vond. Voorts benoemt zij dat de verordening ingegaan is op 1 augustus 2020 en in dit voorstel staat de wijziging in te laten gaan met terugwerkende kracht op 24 augustus 2020. Klopt deze datum? Daarnaast is de verordening zoals deze nu geldt vastgesteld in maart 2020 en deze wijziging gaat tevens over het schooljaar 2019-2020. Hoe gaat dit technisch in zijn werk? En wat is er gebeurd met de gelden die voor de verschillende schooljaren gereserveerd staan? Het beeld wat zij nu heeft is dat dit geld nog op de rekening van de gemeente staat en de scholen dit zelf hebben moeten voorschieten. Een andere vraag is of het college overwogen heeft om het subsidieplafond, dat nu € 200.000 is, te verhogen. In het kader van de coronacrisis en het nationaal programma onderwijs zou het belangrijk kunnen zijn dit te doen. Ten aanzien van de achterstanden begrijpt ze dat uit de afgenomen Citotoetsen de afgelopen maanden goed te zien is wat de ontwikkeling van kinderen is op alle scholen. Heeft de wethouder inzicht in wat de status is in Maastricht en heeft de wethouder contact gehad met scholen om te inventariseren wat de gemiddeldes zijn? Als raad zou hieruit te halen zijn wat qua scholen, buurten en doelgroepen prioriteiten zou moeten zijn. Niet alleen voor de educatieve agenda, maar ook omdat het Nationaal Programma Onderwijs spoedig van start gaat. Zij hoopt dat de wethouder hier, ondanks dat het niet geheel over het raadsvoorstel gaat, toch iets over kan toelichten.

VVD (Verkoijen) constateert dat alle vragen die hij wilde stellen reeds zijn gesteld en wil inhaken op het verzoek van mevrouw Slangen aan de wethouder om tijd te nemen op de inhoudelijke vragen in te gaan.

SP (Gerats) onderstreept de relevantie van de vraag over hoe bepaalde gezinnen bereikt worden, zeker in relatie tot de COVID-situatie. Is er ook sprake geweest van financiële uitputting de afgelopen periode en zijn bedragen door scholen geheel besteed voor dit doel of zijn deze maar deels besteed vanwege het slechte bereik? Welke bedragen veranderen er nu voor de scholen? En waarom is de notitie zo laat verstuurd en zo slecht geschreven?

Partij Veilig Maastricht (Voorst) heeft een aantal algemene vragen. In het raadsvoorstel staat dat deze wijziging geen gevolgen heeft voor de ruim 115 kinderen die met deze subsidie ondersteund worden. Hij wil graag weten of hiermee wordt bedoeld dat er nog steeds subsidie kan worden aangevraagd en gaat het toekennen van de subsidie nog steeds door met dien verstande dat het fluctuaties zijn op grond van het aantal leerlingen en de indicatoren op basis van de achterstandsscores. Welke invloed heeft het nieuwe systeem op de hoogte van de toe te kennen subsidies per school? Is er aldus een verschil in het toekennen van de hoogte van subsidie binnen de wijzigingsverordening ten aanzien van het ontvangen van subsidie voor de gewichtenleerling voorheen en nu de achterstandsscore? Kan de wethouder een indicatie geven wat de gemeente van het rijk jaarlijks ontvangt voor deze leerlingen en zijn er fluctuaties te zien of blijven deze rijksmiddelen de laatste jaren gelijk? Is er verschil te zien door onder andere de komst van het AZC? Wat zijn de verwachtingen voor de toekomst in relatie tot de toenemende problematiek binnen de jeugdzorg? Heeft dit mede invloed op het wijzigingsvoorstel? Op welke manier wordt er controle uitgeoefend op de effectieve toepassing van de toegekende subsidie? En wordt er ten slotte in Maastricht ook de impulsgebiedentoeslag toegekend en heeft dit invloed op het aantal scholen dat deze subsidie gaat aanvragen?

PVV (Miesen) geeft aan dat de vragen van de fractie al gesteld zijn en heeft nu geen verdere opmerkingen.

SAB (Schulpen) merkt op dat er in het raadsvoorstel staat dat Maastricht Mosa Lira, Suringar, Kom Leren en Smart Limburg nog steeds aanspraak kunnen maken op de subsidie. Betekent dit dat als het bestuur de subsidie van 2019-2020 en 2020-2021 nodig heeft, de reservering voor deze scholen ook onmiddellijk tot hun beschikking komt?

50PLUS (Meijer) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Slangen en voegt toe dat zij graag wil weten of de wethouder zicht heeft in de lijst van gewichtenleerlingen en of het toepassen van achterstandsscores een verbetering zal zijn voor de scholen.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Nuyts van de LPM niet aanwezig is. Verder hebben Groep Gunther, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zich afgemeld.

Wethouder Jongen stelt dat het inderdaad een technisch stuk is met veel details en geeft aan dat het lastig is een technische verordening in eenvoudige taal te verwoorden. Op een aantal vragen zal hij dan zelf ook een

antwoord schuldig moeten blijven en deze zal mevrouw Otten beantwoorden. Hij zal zelf ingaan op de meer politieke vragen.

Allereerst geeft hij aan dat de regeling VVE met kinderopvang te maken heeft en dus ook met kinderen in de leeftijd van 2½ tot 4 jaar. Deze vallen dus inderdaad niet onder het primaire onderwijs. Op de vraag of er iets is fout gegaan, antwoordt hij dat dit zo is en dat het aan de gemeente ligt dat het niet eerder gedaan is. Dit heeft te maken met de prioriteit die zowel de gemeente als de schoolbesturen hadden om de inspanning te richten op de COVID-situatie en het voorkomen van achterstanden in de praktijk. Door de capaciteit in zowel het team Onderwijs in Maastricht als bij de scholen is dit onderwerp naar achter geschoven. Het gaat inderdaad om een technische reparatie van de jaren 2019-2020 en vooruitlopend op de actualisatie van 2021. Mevrouw Otten zal toelichten hoe dit verrekend is. De gemeente ontvangt voorts € 200.000 subsidie van het rijk, wat onverkort doorgeven wordt aan de scholen en die vooralsnog toereikend is. Wederom zal mevrouw Otten hier uitleg over geven.

Er is de afgelopen periode zeer frequent contact geweest met de schoolbesturen en de kinderopvang over de mogelijke achterstanden, dat is zo'n eenmaal per twee à drie weken. Tot zijn tevredenheid kan hij zeggen dat er weliswaar achterstanden zijn, maar dat deze door corona niet noemenswaardig toegenomen zijn. Gisteren heeft hij regio-overleg gehad met vertegenwoordigers uit de jeugdzorg en schoolbesturen, waar hij dit nog nadrukkelijk gevraagd heeft. In antwoord op de vraag van mevrouw Slangen geeft hij aan dat het college niet heeft overwogen de bedragen te verhogen, omdat daar geen aanleiding toe is. De middelen uit het Nationaal Programma Onderwijs gaan daarnaast niet naar de gemeentes, maar naar de schoolbesturen. Hij heeft tijdens het regio-overleg daarom wel aangekaart het op prijs te stellen om samen met de gemeente te bespreken hoe die middelen kunnen worden ingezet. Landelijk werd in eerste instantie gezegd dat deze € 8,5 miljard binnen twee jaar besteed moest zijn en er was niet bekend onder welke voorwaarden dit geld beschikbaar zou komen. Deze zijn nu voor de meivakantie aan de schoolbesturen gecommuniceerd, en momenteel zijn deze aan het toetsen waaraan het geld besteed kan worden en hoe dit te koppelen is aan jeugdhulp.

CDA (Van der Heijden) begrijpt hieruit dat de achterstanden niet opgelopen zijn door corona, maar dat er dus ook geen verbetering opgetreden is.

Wethouder Jongen bevestigt dit. Samen met de Gelijke Kansen Alliantie wordt gekeken hoe de kloof kan worden teruggebracht en daarbij wordt vooral ingezet op de voorschoolse activiteiten, omdat gemerkt wordt dat kinderen die in groep 1 met een achterstand binnenkomen, deze bijna niet meer kunnen inhalen.

CDA (Van der Heijden) vraagt of de wethouder kan zeggen of de achterstanden wel waren afgenomen als corona niet gebeurd was.

Wethouder Jongen geeft aan dat een dergelijke 'wat als'-vraag lastig te beantwoorden is. De aandacht was er al en is er nu nog steeds. Hij concludeert naar tevredenheid dat extra voorzieningen, zoals laptops, die nodig waren door corona binnen een maand daar waren.

PvdA (Slangen) is het deels eens met de wethouder dat scholen nu hard aan de slag zijn met hoe zij de 'menukaart' van de overheid willen gebruiken. Op 22 april jl. heeft de wethouder echter ook een brief ontvangen van de minister, waarin specifiek staat dat ook de gemeente geld krijgt vooral voor het achterstandsbeleid in het onderwijs. Zij hoopt dat de wethouder hier meer over kan zeggen.

Wethouder Jongen beaamt dat deze brief is ontvangen, maar tot op heden is nog onduidelijk hoeveel geld voor wat toegekend wordt. Vanzelfsprekend zullen de gelden ingezet worden om de achterstanden aan te pakken. Voor nu is het nog te diffuus om er mededelingen over te doen.

Hij vervolgt in antwoord op de vragen van D66 dat er geen financiële gevolgen van deze subsidie zijn. Het is een wijziging van het stelsel van gewichtenleerlingen naar achterstandsscores, wat betekent dat het onderwijs niet meer of minder vrijheden krijgt om zaken te beslissen. De verrekening heeft de afgelopen jaren nog niet plaatsgevonden, deels doordat dit door de gemeente vertraging heeft opgelopen omdat hiervoor geen prioriteit lag. De vraag wat betreft de cijfers van het CBS zal door mevrouw Otten beantwoord worden. Ten slotte zou hij graag willen dat de administratieve lasten minder worden door de verordening, maar hij vreest dat deze gelijk zullen blijven.

Mevrouw Otten weidt vanuit ambtelijke zijde uit over de technische zaken van het stuk, de monitoring en of alle gezinnen in beeld zijn waarbij achterstanden van toepassing zijn. De verordening bestaat uit twee onderdelen, de subsidie VVE en de subsidie TPO. De wijziging die nu voorligt heeft alleen betrekking op de subsidie TPO. De monitoring of alle gezinnen worden bereikt en het bereik van VVE wordt gezamenlijk gedaan met gemeente

Maastricht-Heuvelland middels een Europese aanbesteding. De ambitie is om een monitor in te richten om het bereik van de doelgroep te meten. Dit vindt dus in een ander proces plaats.

De subsidie TPO wordt per schooljaar toegekend in plaats van per kalender. De subsidie 2019-2020 is door schooljaren nog aangevraagd op basis van de oude systematiek. Vanaf schooljaar 2020-2021 kon dit niet meer aangevraagd worden, omdat er een wijziging had plaatsgevonden, waardoor er geen gewichtenleerlingen meer werden geregistreerd. De wijziging is van toepassing op aanvragen vanaf schooljaar 2020. Omdat de wijzigingsverordening ingaat vanaf dat schooljaar, is de bepaling met terugwerkende kracht van toepassing.

GroenLinks (Korsten) benoemt dat de wethouder in antwoord op mevrouw Slangen meldt dat hij bezig is te informeren naar hoe het toegewezen geld van het rijk aan de gemeente voor achterstanden besteed kan worden en ondertussen samenwerkt met de Gelijke Kansen Alliantie. Zij zou graag willen weten op welke termijn hij beleid gaat maken hierover en hoe de raad hierbij betrokken wordt.

Wethouder Jongen denkt dat er geen nieuw beleid nodig is, omdat het geld hard nodig is om het beleid wat reeds door de raad is bepaald verder vorm te geven. Hij voorziet de raad daarbij te betrekken zodra hij weet hoeveel middelen daarvoor beschikbaar zijn. Binnenkort hoopt hij de educatieve agenda aan de raad voor te leggen, wat hem een goed moment lijkt deze discussie met elkaar te voeren. In zijn opinie is er al een goed beleid, maar hij zou graag met de raad van gedachten wisselen over de manier waarop dit beleid uitgevoerd kan worden en de prioriteiten hierbij.

GroenLinks (Korsten) zegt hierop dat ook zij vindt dat er een goed beleid is vastgesteld, maar dat deze niet gepaard gaat met ambities en doelstellingen die meetbaar zijn. Zij leidt dit ook af uit het feit dat mevrouw Otten zegt een Europese aanbesteding te willen doen om een monitor te krijgen. Zij zou graag willen weten welke koers hierbij gevolgd wordt en hoe dit gemeten zal worden om beter een vinger aan de pols te kunnen houden.

Wethouder Jongen begrijpt het pleidooi van mevrouw Korsten. Momenteel is de afrondende fase van de aanbesteding van de monitoring, die technisch van aard is. De indicatoren moeten nog verder uitgemeten worden. Twee jaar geleden heeft hij in dit gremium toegezegd graag de knowhow van mevrouw Slangen aan te wenden hiervoor en hij wil zich daaraan houden.

Tweede termijn

CDA (Van der Heijden) vraagt of de monitoring alleen het onderdeel onderwijs betreft of dat het een brede monitoring is.

SPM (Boelen) geeft aan dat zijn vraag over de data in Artikel 4.3 en 4.4 nog niet beantwoord is en heeft graag opheldering over hoe deze data geïnterpreteerd moeten worden.

GroenLinks (Korsten) is van mening dat er nog niet genoeg helder is wat de achterliggende reden is van deze wijziging. En hoeveel overleg is er met de scholen geweest? Voorts vindt zij het betreurenswaardig dat dit vertraagd is omdat er andere prioriteiten waren en dat het als raadslid lastig is te beoordelen of dit ernstig is of niet. Zij was graag hiervan op de hoogte gehouden en heeft eerder al vragen gesteld over het uitstel van de educatieve agenda. In plaats van het te moeten lezen in de mededelingen van het presidium, hoopt zij van de wethouder weer af en toe een RIB te kunnen ontvangen over de stand van zaken in het onderwijs en wat er wanneer gepland staat. De fractie kan instemmen met het technische stuk zoals het nu voorligt.

D66 (Politsch) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Korsten. Daarnaast is haar vraag of het gebruik van cijfers van CBS ook op andere vlakken voordelen kan opleveren nog niet beantwoord. Ook heeft zij niet geheel begrepen of 2019-2020 al verrekend is omdat corona toen al zijn intrede had gedaan en daar de kwestie kalenderjaren versus schooljaren speelt.

PvdA (Slangen) wil graag nog weten of het klopt dat deze wijzigingsverordening met terugwerkende kracht ingaat per 24 augustus 2020 en niet per 1 augustus 2020. Verder sluit zij zich aan bij de woorden van mevrouw Korsten en was zij ook niet blij te moeten lezen in de notulen van het presidium dat de EAM weer naar achteren is verschoven. Het blijft onduidelijk waarom, terwijl het juist niet kwalijk is als een wethouder aangeeft dat het de inhoudelijke kwaliteit ten goede komt om het uit te stellen. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen de raad overzichtelijker van informatie voorzien over verschillende concrete stukken van het onderwijsveld. Voorts plaatst zij de opmerking dat naar aanleiding van de vragen die zij vorig jaar had over de VVE-verordening zij had aangegeven hier de wethouder over te adviseren. Zij benadrukt dat zowel de wethouder als de raadsleden

haar vanwege haar expertise in dit vak mogen raadplegen. Verder kan de fractie instemmen met het stuk zoals het er nu ligt.

VVD (Verkoijen) zal instemmen met het stuk.

SP (Gerats) haalt uit de beantwoording het positieve signaal van de ambtelijke alertheid om tweewekelijks contact met de schoolbesturen te houden over dit dossier. Hij pleit daarnaast voor bestuurlijke en ambtelijke snelheid, omdat scholen de subsidie voor 1 september moeten aanvragen, maar per 1 september de scholen ook weer begonnen zijn. Verder kan de fractie instemmen met de voorgestelde wijziging.

Partij Veilig Maastricht (Vorst) geeft te kennen dat de gemeente zelf een subsidieplafond heeft ingesteld van € 200.000. Had de gemeente € 100.000 meer ontvangen van het rijk als het subsidieplafond ook € 100.000 hoger was geweest? Inzake het Nationaal Programma Onderwijs stelt de wethouder dat de gehele € 8,5 miljard naar de schoolbesturen gaat. Echter mevrouw Slangen geeft aan dat een deel ook naar de gemeente gaat. Graag opheldering hierover van de wethouder. Voorts is zijn vraag of de impulsgebiedentoeslag ook wordt toegekend nog onbeantwoord gebleven en of dat invloed heeft op het aantal scholen dat deze subsidie gaat aanvragen. Op welke manier wordt er controle uitgeoefend op de effectiviteit van de subsidies? Is er een verschil te zien door de komst van het AZC en zal daardoor de subsidie over scholen versnipperd worden?

PVV (Miesen) heeft geen verdere vragen en de fractie kan instemmen met de wijziging.

SAB (Schulpen) gaat akkoord met het raadsvoorstel.

50PLUS (Meijer) heeft geen verdere vragen.

Wethouder Jongen biedt excuses voor de vragen die in de eerste termijn nog niet beantwoord zijn en geeft deze door aan mevrouw Otten. Hij verduidelijkt dat de € 8,5 miljard van het rijk uitsluitend voor scholen is. Los daarvan heeft de staatssecretaris in de brief van 22 april jl. aangegeven dat er aanvullende gelden zijn naar gemeentes toe om de samenwerking met scholen te intensiveren. Om hoeveel geld dat gaat, is hem nog niet duidelijk. Hij bericht hier de raad over zodra dit bekend is (**toezegging**). De schoolbesturen zijn geen verantwoording schuldig aan de gemeente over hoe zij het geld besteden, maar de wethouder stuurt er wel op aan dat de scholen en de gemeente elkaar hierin versterken. Bij deze kan hij toezeggen dat hij zal toezien op een betere informatievoorziening (**toezegging**). Hij trekt zich het gevoel dat dit ontbreekt persoonlijk aan, maar zal de raad in de toekomst informeren als iets vertraging oploopt en waarom. Ten aanzien van EAM is het goede nieuws dat het concept klaar is, maar nog niet in alle geledingen van het onderwijs besproken zijn. De ronde langs de schoolbesturen moet nog gedaan worden, wat door de tweede coronagolf nog niet gebeurd is. Er wordt hard aan gewerkt.

Mevrouw Otten geeft aan dat de monitoring breder gaat dan onderwijs; het gaat zowel over kinderopvang als primair onderwijs. De verschillen in de data van de genoemde artikelen in de wijzigingsverordening hebben te maken met voor welk jaar de subsidie wordt aangevraagd en op basis daarvan zijn de aanvraags- en verantwoordingsdata bepaald. Deze wijken dus per schooljaar af om de schoolbesturen de tijd te geven deze te kunnen aanleveren. De reden voor de wijziging blijft onduidelijk; er is een landelijke wijziging om scholen gelijke scores te geven per school. De CBS bepaalt die score op basis van een aantal criteria, zoals het opleidingsniveau van de ouders en het land van herkomst van de ouders. Voorheen werden de gewichtenleeringen gehanteerd.

SPM (Boelen) refereert nogmaals aan Artikel 4.3 en 4.4 waarin eerst staat dat een aanvraag gedaan kan worden tot uiterlijk 1 november, maar vervolgens ingediend tot 1 april 2020. Moet het woord 'ingediend' niet 'goedgekeurd' zijn of begrijpt hij dit niet goed?

Mevrouw Otten antwoordt dat de eerste datum betrekking heeft op wanneer de aanvraag moet zijn ingediend en de tweede datum betrekking heeft op wanneer de vaststelling moet zijn ingediend. Dit zijn twee verschillende processen. Verder worden de achterstandsscores van CBS voor zover zij weet niet op andere vlakken gebruikt. Er is bij de bepaling van terugwerkende kracht gekozen voor de datum van 24 augustus 2020, omdat dat de start van het nieuwe schooljaar is. Op het moment dat de gemeente de subsidiegelden binnenkrijgt, zullen deze zo snel mogelijk worden afgehandeld. Ten slotte durft zij zonder cijfermatige onderbouwing geen uitspraak te doen of er door de komst van het AZC een verschil te zien is in de aanvraag van de subsidie en of deze over verschillende scholen wordt versnipperd.

Wethouder Jongen onderbreekt de vergadering door te melden dat hij zojuist het bericht heeft gehad dat de RIB die vandaag verstuurd zou worden over de ontwikkelingen bij de Groene Loper door een technisch misverstand niet in de dagmail is opgenomen.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor deze melding en vraagt de fracties of het stuk rijp is voor besluitvorming en of het een hamerstuk is. Hij concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming.

Voor **CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, SAB** en is het een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Voorst), **50PLUS** (Meijer) en **PVV** (Miesen) geven aan dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar nemen het stuk nog mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** stelt vast dat er twee toezeggingen zijn gedaan door de wethouder; één over de intensivering van de communicatie naar de raad en de tweede luidt op het moment dat er informatie voorhanden is over de extra middelen van het rijk zal dit aan de raad teruggekoppeld worden.

SP (Gerats) vult aan dat hij graag ziet dat de raad tevens zo snel mogelijk geïnformeerd wordt over de monitor.

Wethouder Jongen antwoordt dat hij dit al onder het kopje intensivering van communicatie schaarde, maar zegt hierbij toe het als onderdeel van de verslaglegging toe te voegen. De toezegging zal dan zijn: intensivering van de communicatie, waaronder het onderwerp monitoring.

SP (Gerats) stemt hiermee in.

De **voorzitter** dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de raadsronde hiermee af.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 1 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststellen RES-ZL

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Meese
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer
Ambtelijke ondersteuning: de heren Medendorp en Borger

Fractiewoordvoerders: Janssen (CDA), Mermi (SPM), Vos (GroenLinks), Politsch (D66), Borgignons (PvdA), Verkooijen (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).

De woordvoerders van PVV, LPM, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zijn verhinderd.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het vaststellen van de Regionale Energietransitie Zuid-Limburg (RES-ZL). Het vormgeven is een rijksopgave van het klimaatakkoord. Het RES-proces heeft in de regio in een intensieve samenwerking plaatsgevonden. De raad heeft op 23 februari jl. een informatieronde en op 13 april jl. een stadsronde gehouden. Vandaag wordt het inhoudelijke debat gevoerd.

Eerste termijn

CDA (Janssen) heeft gelezen dat Maastricht zich contractueel aan het akkoord houdt door 0.48 terawatt te leveren via de gebouwde omgeving en twee zonneparken. Hij stelt de vraag wat Maastricht op dit moment al levert voor zon en wind. In het stuk wordt verder alleen gebouwde omgeving, dus opwekking via zonnepanelen, genoemd, maar er wordt totaal niet gesproken over het plaatsen van windmolens. Is dat iets waar voorlopig nog niet aan gedacht hoeft te worden of is dat later bij het Participatieproces 2.0 aan de orde? Er is sprake van twee zonneparken en hij memoreert de levendige discussie over het Tregaterrein. Is deze voorlopig van de baan of komt dit ook bij Participatieproces 2.0 om de hoek kijken?

SPM (Mermi) vindt het een duidelijk stuk en heeft voor nu geen aanvullende vragen.

GroenLinks (Vos) is blij dat er vijftig jaar na het rapport van de Club van Rome aan de slag wordt gegaan met de gigantische opdracht de energievoorziening en het verbruik klimaatneutraal te maken. Het voorliggende raadsvoorstel is een stap op de weg hiernaar toe en wat de fractie betreft heeft die weg geen maximale snelheid. Maar een zorgvuldig proces, dat landelijk gecoördineerd wordt, kost nu eenmaal tijd. De fractie bedankt de wethouder en de betrokken ambtenaren voor het voorbereiden van dit stuk, en de inzet in de raads werkgroep Energie. GroenLinks kan instemmen met het raadsvoorstel en heeft geen verdere vragen.

D66 (Politsch) vindt dat de aarde op een fatsoenlijke manier doorgegeven moet worden aan de volgende generaties en daarom moeten er maatregelen genomen worden. Maastricht ontkomt hier niet aan en D66 is blij dat gemeentes zelf eerst met plannen mogen komen, in plaats van dat plannen van bovenaf opgelegd worden. Zonnepanelen lijken op meer begrip te kunnen rekenen dan andere maatregelen, onder andere omdat de bewoners merken dat het scheelt in de energierekening. De fractie vraagt zich af of dit met de inzet van bijvoorbeeld windmolens ook mogelijk is. Er zou dan wellicht minder weerstand zijn om windmolens in de achtertuin te laten plaatsen. Ziet het college kans dat deze vorm van energieopwekking een kostenbesparing voor inwoners gaat opleveren? D66 is positief ten aanzien van het proces, maar zegt daarbij enigszins gekleurd te zijn omdat de voorzitter van de werkgroep uit de fractie afkomstig is en is dan ook benieuwd hoe andere fracties over het voorstel denken. Ten slotte is D66 zich ervan bewust dat de RES meer is dan zonneweides of windparken in de achtertuin. Desondanks roept de fractie het college op dat indien er zonneweides of windparken geplaatst worden, dit in het voortraject in goed overleg met de inwoners gebeurt en zeker ook met de buurlanden en buurgemeentes.

PvdA (Borgignons) stelt dat de RES van groot belang is voor de leefomgeving en vindt het fijn te horen dat zijn collega's hier hetzelfde over denken. De stukken die voorliggen zijn helder en hebben een hoog ambitieniveau.

Hij vraagt of deze ambities wel haalbaar en reëel zijn. Bij de informatieavonden is naar voren gekomen dat voornamelijk de VVE's bij wooncomplexen onvoldoende geïnformeerd worden. Is de informatievoorziening inmiddels opgepakt en op welke manier worden de VVE's actief betrokken en geïnformeerd? Hoe kijkt de gemeente aan tegen deze doelgroep? Is het interessant deze partijen nog meer te informeren over zonnepanelen en andere warmtebronnen voor de energiebesparende aanpassingen?

VDD (Verkooijen) sluit zich aan de ene kant aan bij mevrouw Politsch en ervaart het proces als zeer prettig. Aan de andere kant sluit hij zich aan bij de opmerking van de heer Janssen over windturbines. Teruggaand naar de concept-RES van juni vorig jaar, staat er op pagina 175 dat er op twee plekken in de stad een zoekgebied voor windturbines ingetekend stond. Op pagina 180 van de huidige RES staan er binnen de gemeentegrenzen geen enkel zoekgebied energie meer ingetekend. Kan hieruit geconcludeerd worden dat hier niet meer naar gezocht wordt en dat deze er niet zullen komen?

SP (Schut) is ook tevreden over het document dat voorligt en is het eens met de voordelen van de inzet op zonne-energie. De fractie staat volledig achter de overstap naar duurzame energie en sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks hierover. Uit de stukken komt naar voren dat de beste overschakeling naar duurzame energie in feite de energie is die wordt bespaard. De inzet ligt nu vooral op subsidieregelingen voor VVE's, maar SP denkt dat er ook ondersteuning nodig is voor huurders en corporaties. Er lijkt nog steeds onvoldoende kennis te zijn over wat mogelijk is. De fractie wil pleiten voor meer voorlichting en kennisdeling en meer ondersteuning voor initiatieven van inwoners en bedrijven. Welke mogelijkheden ziet het college hiertoe en hoe wil zij dit aanpakken? Ten aanzien van participatie wordt gesteld dat dit niet slechts het tijdig overleg plegen is met buurten en inwoners over projecten in de stad, maar ook – zoals in de stukken aangegeven – dat 50% van de productie van hernieuwbare opwekking op land in handen van de lokale omgeving komt. Welke instrumenten en middelen zijn er vanuit de overheid om dit te bevorderen en hoe wil het college de komende jaren hiermee aan de slag? Participatie is ook mogelijk door mensen mee te laten investeren in de realisatie van een windturbine of zonnepark, maar in de stukken wordt ook een omgevingsfonds genoemd. Hoe denkt het college dit streven om te zetten in concrete participatiepraktijken? Is dit te stimuleren door de aanbesteding van deze projecten onder de Europese aanbestedingsnorm te houden, zodat lokale bedrijven de aanbesteding kunnen doen?

PVM (Garnier) benoemt dat voor de fractie ook het onderdeel wind ontbreekt. Hij memoreert dat een deel van de raad een aantal maanden geleden de Climate Change Game heeft gespeeld, waaruit af te leiden was hoeveel zonne- en windenergie in verhouding nodig zijn om aan de doelstelling te kunnen voldoen. De conclusie was hierbij dat windenergie niet kon ontbreken, hoewel het wel tot optische vervuiling zorgt. Het standpunt met betrekking tot Lanakerveld is voor PVM niet veranderd; elk ander dak in Maastricht zal eerst van zonnepanelen voorzien moeten worden, voordat deze historisch belangrijke site vol komt met zonnepanelen. De factor waterstof wil hij nogmaals benadrukken. Vermoedelijk zullen er de komende jaren ontwikkelingen zijn die maken dat waterstof eenvoudiger geproduceerd kan worden en dat maakt het een factor om mee te laten wegen.

De **voorzitter** meldt dat PVV niet aanwezig is.

SAB (Martin) wil allereerst van de portefeuillehouder weten of hij het artikel in *De Limburger* over Gulpen-Wittem heeft gelezen. Deze gemeente verandert zijn beleid en heeft dit consequenties voor de RES die voor 1 juli a.s. ingeleverd moet worden? Verder mist hij de beantwoording op de technische vragen die 50PLUS heeft gesteld. De fractie is met name geïnteresseerd in het antwoord op de laatste vraag van 50PLUS. In de stukken staat op pagina 59 een plaatje; de geplande zonneweide wordt in groen aangegeven op Lanakerveld, maar zijns inziens is dit maar een vierde deel. Dat de rest wordt aangemerkt als industriegebied lijkt niet juist en zal ook groen moeten zijn. Hij concludeert hier tevens uit dat Lanakerveld geen zoekgebied meer is voor windturbines. Geldt dat ook voor de definitieve RES? Voorts wordt op pagina 48 gesproken over kernenergie en waterstof. De partij begrijpt dat er voor 2030 geen nieuwe kerncentrale bij komt in Nederland, maar hij neemt aan dat deze deur niet dicht is. Wat betreft waterstof wordt dit nu gemaakt met behulp van aardgas, maar hij kan zich voorstellen dat dit binnen vijftien jaar via bijvoorbeeld elektriciteit gedaan wordt. Hij hoort graag verheldering hierover van de wethouder. Verder staat de fractie volledig voor participatie, maar betreurt dat dit in mindere mate heeft plaatsgevonden bij de zonneweides Lanakerveld en Belvédère.

50PLUS (Bronckers) heeft ook rentmeesterschap hoog in het vaandel staan. De raad is via de raads werkgroep RES goed meegenomen in de ontwikkelingen, waardoor het stuk goed leesbaar is. Burgerparticipatie is daarnaast erg belangrijk en hij hoopt dat wat bij Belvédère minder goed is gegaan, daar in de toekomst meer invulling aan gegeven wordt. Hij hoort graag hoe het college deze invulling voor zich ziet. Hij geeft ten slotte mee dat hij hoopt dat de gestelde technische vragen voor de raadsvergadering beantwoord zullen zijn.

De **voorzitter** concludeert dat mevrouw Nuyts van LPM niet aanwezig is.

Groep Gunther (Gunther) heeft op dit moment geen vragen.

Wethouder Krabbendam antwoordt in vraag op CDA hoeveel Maastricht momenteel al levert, dat het bod van Maastricht 10.690 megawattuur is. De zonneweide Lanakerveld is in ontwikkeling en Belvédère is al gerealiseerd. Hoeveel deze laatste oplevert, heeft hij niet direct paraat, maar dat getal zal van het bod afgaan. Verder bestaat er een flinke potentie van zonnepanelen op dak. Ten aanzien van de zoekgebieden voor windmolens stelt hij dat deze zeker later nog aan bod kunnen komen. Er is onderzocht wat er technisch maximaal haalbaar is, wat anders is dan het ruimtelijk realistisch bod in RES 1.0. De keuze is gemaakt om RES 1.0 niet als discussiestuk te gebruiken, omdat dit stuk niet de basis vormt voor een goede participatie, maar meer een beschrijvend stuk is. Hierdoor is in de opbouw naar een besluit participatie niet voldoende een onderdeel en kan het juist zorgen voor meer weerstand bij inwoners. In Zuid-Limburg is dus gekozen de zoekgebieden voor winturbines niet in RES 1.0 op te nemen, wat niet betekent dat de zoekgebieden voor de overige gebieden van de baan zijn. Dit zal onderdeel zijn van de discussie rondom de realisatie van RES 2.0, 3.0 en zo verder. Hij is in ieder geval blij te constateren dat verschillende sprekers vandaag aangeven dat het wenselijk is de discussie hierover te voeren. Als de raad van mening is dat dit een motie waard is, verzoekt hij ervoor te waken om te spreken van concrete locaties, maar meer een procesmatig appel aan het college te doen. Wat betreft de vraag van CDA over het Tregaterrein herhaalt hij dat er nooit een plan of suggestie is geweest dat het Tregaterrein een grote zonneweide zou worden. De verwarring is waarschijnlijk ontstaan doordat het bedrijf NaGa Solar, dat in zonnepanelen zit, deels naamgever is van de partij die het Tregaterrein koopt. Als daar iets van ontwikkeling zou plaatsvinden, zou het wenselijk zijn dat er sprake is van multifunctioneel ruimtegebruik en dat daken benut zouden worden. Dit is echter geen plan op zichzelf en voor zover hij weet is dat momenteel ook geen opdracht van de raad aan het college om hierover na te denken.

Ten aanzien van de vraag van D66 of er kostenbesparing voor inwoners op windenergie bewerkstelligd kan worden, gelooft hij dat dit zeker kan. De mogelijkheid voor inwoners om te kunnen participeren in duurzame energieopwekking en een deel van de revenuën terugkrijgen, in de vorm van windaandelen of een gebiedsfonds, vraagt om een grondig proces van gesprekken met inwoners en zal afzonderlijk van RES 1.0 benaderd moet worden. Als EMEC of een andere partij een plan heeft om windmolens te plaatsen waar dat theoretisch kan, is dat een basis om met de raad en de stad hier een discussie over te voeren. Hij benadrukt dat RES 1.0 niet dient om dit zomaar even te regelen. In deze fase moet het ook ruimtelijk realistisch zijn. Hij onderschrijft daarnaast het pleidooi van D66 om goed overleg met buurgemeentes- en landen te voeren.

Hij bevestigt PvdA dat de hoge ambities in het plan realistisch en haalbaar zijn. RES-ZL 1.0 is een ruimtelijk realistisch bod in een hoog verstedelijkt gebied, met een hoogwaardig landschap, en daar mag de gemeente trots op zijn. Wat betreft de opmerking dat de VVE's niet genoeg geïnformeerd worden, deelt hij deze kwalificatie van PvdA niet. Er zijn verschillende fases en detailniveaus van de RES. Hij is van mening mensen niet te overvoeren met informatie waar zij op dat moment nog niet veel mee kunnen. Er wordt regionaal samengewerkt en er zijn allerlei manieren voor mensen om aan informatie te komen. In Maastricht bestaat het VVE-loket en het Enexis Huis Limburg en in Kerkrade bestaat de Woonwijzerwinkel binnen de RES-grenzen. De crux zit in de wijkplannen voor de transitievisie Warmte die later dit jaar vastgesteld wordt, waarbij bewoners van buurten benaderd zullen worden en gevraagd worden om hun inbreng. Laatst heeft de gemeente tevens meegedaan aan een regeling van het rijk om VVE's van advies te voorzien. Er wordt in ieder geval goed nagedacht over het niet overvoeren van informatie.

PvdA (Borgignons) stelt dat in de informatieronde duidelijk naar voren is gekomen dat het erop lijkt dat VVE's onvoldoende geïnformeerd zijn. De fractie weet dat er veel zaken gedeeld zijn, maar het is in het algemeen belang om de doelstellingen te bereiken, dus hij zou graag willen dat dit in de gaten gehouden wordt.

Wethouder Krabbendam dankt de heer Borgignons voor deze aanvulling, neemt de input ter harte en hoopt het volgende keer beter te kunnen doen. Hij benadrukt dat er echt nog een fase volgt waarin mensen aangesproken zullen worden. De VVE's zijn grote belanghebbenden en zullen op wijkniveau zeker inbreng hebben. Dit gaat om zowel de energie- als de warmtetransitie. Hij hoopt hiermee de heer Borgignons voldoende gerustgesteld te hebben.

Voorts dankt hij voor de complimenten voor de prettige ervaringen van de raadsleden in het proces en ook het ambtelijk apparaat is blij dat het goed ontvangen wordt. Hij verzekert de raad dat deze het zeker zal ondervinden op het moment dat er verder wordt gesproken over windturbines in zoekgebieden.

Ten aanzien van de vraag van SP over subsidieregelingen voor huurders en corporaties, stelt hij dat de regeling bestond waarmee rijksbudget doorgegeven mocht worden naar inwoners, waarbij de beperking was dat het alleen voor huiseigenaren was. De gemeente hoopt echter in de toekomst juist ook de grote klappers te kunnen maken met de corporaties, waarmee al gesprekken lopen over onder andere restwarmte (parallel aan de RES). De RES 1.0 gaat vooral over grootschalige opwek van energie. In zoverre lopen energiebesparing en warmtetransitie voor corporaties wat dichter naast elkaar, maar dat is ingegeven door wat het rijk de gemeente daarover geeft. Alle huurders van corporaties worden echter wel in het gehele proces meegenomen. Verder is er geen passende oplossing voor betere informatievoorziening; er zijn doelgroepen die er reeds ontvankelijk voor zijn en groepen die er simpelweg nog niet mee bezig zijn. Het is de kunst om zo wijs mogelijk om te gaan met doelgroepen waarmee het meeste bereikt kan worden in deze fase, zonder uit het oog te verliezen dat daarmee bepaalde mensen ook niet bereikt worden. Als meer mensen uit de twijfelgroep of overtuigde groep worden meegenomen, zullen ontwikkelingen zich sneller ontrollen en middelen goedkoper worden omdat meer mensen eraan meedoen. En juist die mensen met een kleinere portemonnee hebben meer baat bij een lagere energierekening.

SP (Schut) bevestigt dat wat de wethouder zegt van belang is voor SP. Dat er naast de grote klappers in de energietransitie en -besparing ook oog blijft voor de mensen die deze transitie het hardst nodig hebben, omdat zij met een kleine beurs hoge energierekeningen betalen. Zij is blij de wethouder dit uit zichzelf te horen zeggen.

Wethouder Krabbendam vult aan dat de woningcorporaties een afspraak hebben met het rijk om per datum x alle woningen in hun bestand naar gemiddeld Label B te krijgen. Huurders in Nederland lopen daarmee voor op de particuliere bouw. Label B zegt iets over de energierekening en de mate van comfort van de woning in de vorm van isolatie. Dit gaat dus verder dan de energietransitie en gaat over leefbaarheid en menselijkheid. Hij vervolgt zijn beantwoording aan SP dat participatie inderdaad niet alleen over praten over de transitie gaat, maar ook over deelnemen aan de verschillende projecten. Aanbesteden onder de Europese aanbestedingsnorm kan alleen als het gerechtvaardigd is en niet alleen om onder zaken uit te komen. Er kan hierover niet gemarchandeerd worden. De participatie rondom zonneweide Lanakerveld is een goed voorbeeld van hoe Maastricht concreet participatie bevordert. Er is veel gepraat en natuurlijk kan er altijd afgevraagd worden of dit proces het aantal deelnemers heeft bereikt dat gewenst was. Maar de wijze waarop mensen hier nu aan mee kunnen doen, door zonne-aandelen, via EMEC of het gebiedsfonds, en de educatie die uitgaat van de plannen van Sunvest om kennis te delen op scholen, wordt door de wethouder bestempeld als een zaak waar het college en de raad trots op mogen zijn.

Onder RES 1.0 valt geen kernenergie en deze zal ook nooit binnen de gemeentelijke grenzen opgewekt worden. Wat betreft waterstof onderstreept hij net als een aantal sprekers dat dit in de toekomst wellicht kans heeft. Maar hij benadrukt dat dit verre van uitontwikkeld is. In RES 1.0 wordt de kennis van nu meegenomen en iedere twee jaar wordt dit geactualiseerd met nieuwe technieken. Hij sluit niet uit dat op een bepaald moment waterstof in dergelijke documenten opgenomen wordt, maar dit is nu nog niet concreet genoeg en in Maastricht zal dit ook niet ontwikkeld worden. De ontwikkelingen hierover worden daarentegen wel nauwgezet gevolgd.

Hij geeft verder aan het artikel over Gulpen-Wittem ook in de krant te hebben gelezen. Hij stelt dat de raad niet besluit over het grondgebied van Gulpen-Wittem, maar over het deel Maastricht. Voor het totaalbod is wel relevant wat in andere gemeenten gebeurt, maar voor het deel waar de raad over beslist niet. De Provinciale Staten bespreekt dit volgende week in de interim-Statencommissie en mochten daar wijzigingen uit voortkomen, kan er een aanpassing ontstaan op het aspect waar die gemeenteraad over heeft besloten. De discussie die, zover de wethouder begrijpt, in Gulpen-Wittem heeft plaatsgevonden, is dat een groene partij meer wilde doen dan vastgesteld in de RES 1.0, maar de meerderheid van de raad wilde hiermee nog wachten. Dit besluit heeft dus geen effect op het totaalbod van de RES 1.0.

Hij stelt vervolgens het vervelend te vinden dat de technische vragen van 50PLUS hem nog niet bereikt hebben. Hij zal zo snel mogelijk de vragen beantwoorden en voor de raadsvergadering van 22 juni (**toezegging**). Wat betreft het kaartje op pagina 59 van RES 1.0 moet worden uitgezocht hoe dat zit (**toezegging**). Maar het gebied wat als industriegebied staat aangeduid, moet inderdaad aangemerkt worden als zonneweide voor Lanakerveld. Dit gebied is overigens wel gewoon opgenomen in de totaalberekening.

SAB (Martin) begrijpt dat het ingevulde kaartje een omissie is, maar geeft aan het jammer te vinden dat bij dergelijke belangrijke stukken verkeerd wordt gekleurd.

Wethouder Krabbendam vindt het ook bijzonder vervelend dat dit in deze fase nog aan de orde is, maar stelt dat vele ogen bij een dergelijk proces meekijken en er altijd kleine foutjes in zullen blijven zitten. Hij doet hiermee niet af aan deze eventuele slordigheid en complimenteert de heer Martin voor zijn oplettendheid.

Ten aanzien van slordigheden die nog in het document zitten en het proces hierna noemt hij dat RES 1.0 in ongewijzigde vorm is vastgesteld in Vaals, Stein, Sittard-Geleen, Gulpen-Wittem, AB Waterschap, Heerlen en Kerkrade. Mocht er nog een gemeente zijn die iets wil wijzigen of een motie wil indienen, wordt dit meegenomen. RES 1.0 wordt dan aangeboden via NPRES aan het rijk, maar slordigheidsfoutjes en wijzigingen kunnen daarvoor zeker nog rechtgetrokken worden.

Op de vraag van 50PLUS hoe er in de toekomst invulling gegeven wordt aan burgerparticipatie, geeft hij het antwoord dat het afhangt van het project. Hoe burgerparticipatie wordt behandeld, hangt af van verschillende factoren, zoals van wie de grond is, de bestemmingsplannen in de huidige situatie, wat de mogelijkheden zijn voor aansluiting. Er is niet altijd een blauwdruk, maar wel de intentie om zo efficiënt als mogelijk burgerparticipatie te bewerkstelligen, zowel in de besluitvorming als de uitvoering.

Tweede termijn

De **voorzitter** geeft de woordvoerders de mogelijkheid nog verdere vragen of opmerkingen te plaatsen en hoort graag of het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming op de raadsvergadering van 22 juni a.s. en of het een hamerstuk is.

CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA stellen dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk.

VVD (Verkooijen) is ten aanzien van de zoekgebieden voor windturbines van mening dat er betere oplossingen zijn dan windmolens, waarbij hij erkent dat de RES zoals hij voorligt er is. De fractie was verheugd te zien dat de zoekgebieden er niet meer waren en vindt het jammer nu te begrijpen dat voor de nieuwe versie van de RES deze zoekgebieden er mogelijk toch nog zullen zijn. De landelijke VVD staat bijvoorbeeld meer open voor kernenergie. Het stuk is rijp voor besluitvorming, maar hij neemt het stuk nog mee terug naar de fractie.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de zoekgebieden als technische mogelijkheden een feit zijn. Deze zouden als palet gezien kunnen worden van wat er ten opzichte van het huidige bod aan mogelijkheden is. Er wordt echter geen besluit genomen om op die plek in die vorm iets te doen. Hij hoort overigens van de Limburgse Tuinbouwbond dat deze de voorkeur heeft voor windmolens in plaats van zonneweides, omdat deze minder impact hebben op het landschap. Enaxis geeft ook aan dat windmolens eenvoudiger zijn aan te sluiten en minder aansluitkosten hebben, waardoor er ook minder doorberekening is aan de belastingbetaler. Hij gelooft dat dit allemaal aspecten zijn die de VVD ook belangrijk vindt. Het verdient zeker een bredere discussie in de fase die eraan komt naar RES 2.0 toe, maar er zitten dus meer kanten aan dan alleen of het mooi en fijn is.

SP (Schut) heeft met genoegen geluisterd naar hoe de wethouder de mogelijkheden onderzoekt om energiearmoede te voorkomen. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

PVM (Garnier) stelt dat het stuk rijp is voor besluitvorming, maar heeft over bepaalde zaken nog bedenkingen, dus neemt het stuk mee terug naar de fractie.

SAB (Martin) vindt het stuk rijp voor besluitvorming, maar wacht nog de beantwoording van de technische vragen van 50PLUS af. Hij stelt dat het de tweede keer in korte tijd is dat vragen niet aankomen bij het college en adviseert hier goed naar te kijken, want de vragen zijn al op 21 mei jl. gesteld.

50PLUS (Bronckers) neemt nog geen besluit, maar wacht ook de beantwoording van de technische vragen af.

Groep Gunther (Gunther) stelt dat het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk.

De **voorzitter** vat samen dat de wethouder heeft toegezegd het kaartje op pagina 59 te laten controleren.

Wethouder Krabbendam bevestigt dit en neemt het advies van de heer Martin over om met de griffie te kijken wat er misgaat met de communicatie rondom het insturen van vragen. Hij betreurt het dat hij deze vragen daarom niet eerder heeft kunnen beantwoorden.

De **voorzitter** meldt dat de behandeling van dit raadsvoorstel gepland staat voor de raadsvergadering van 22 juni a.s. en dankt allen voor hun bijdrage. Zij sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 1 juni 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Afval Samenwerking Limburg; circulaire aanbesteding gft/e en nieuwe methodiek verpakkingsafval pbd

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Van Eck en adviseur de heer Huitema

Fractiewoordvoerders: Es Sadki (CDA), Makatita (SPM), Hermens (GroenLinks), Gardien (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS).

De woordvoerders van PvdA, PVV, LPM, Groep Gunther, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink zijn verhinderd.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Er wordt vanavond over een peilvoorstel gesproken. Het college vraagt de raad om input te geven over standpunten die de portefeuillehouder Afvalzaken namens de gemeente in kan dienen in de Algemene Ledenvergadering van Vereniging Afvalsamenwerking Limburg (ASL) op 24 juni a.s. Fracties kunnen vandaag input, wensen of bedenkingen met betrekking tot het voorstel kenbaar maken. Er is geen behandeling in een raadsvergadering aan de orde. Het college is bevoegd tot het uiteindelijke, gemeentelijke standpunt.

Eerste termijn

CDA (Es Sadki) ervaart technische problemen met zijn microfoon en zal later in de ronde aan het woord komen.

SPM (Makatita) heeft bij het lezen van de stukken een helder beeld gekregen van de mogelijkheden over het verwerken van huishoudelijk afval. SPM heeft in haar startmanifest aangegeven ruim baan te geven voor initiatieven voor verduurzaming van afval. De fractie is zeer verheugd met deze innovatieve aanbestedingsmethodiek, de Rapid Impact Contracting, waarbij gestuurd wordt op circulaire verwerkingsvormen met als doel zo veel mogelijk, zo lang mogelijk en zo hoogwaardig mogelijk grondstoffen te kunnen recyclen. De fractie heeft twee vragen. Ten eerste wordt gesteld dat pbd (plastic verpakkingsafval, blik en drinkpakken) steeds vervuilerder wordt aangeleverd en dat er landelijk aangescherpte veiligheidsnormen zijn voor het aanleveren van dit pbd tot een maximum van 15%. Het bevuilingspercentage van de Limburgse gemeentes ligt momenteel een stuk hoger en het zal voor de gemeente een uitdaging worden onder deze 15% te komen. Hoe denkt de wethouder deze vermindering te bereiken? Naar aanleiding van de derde alinea op pagina 11 staat daarnaast dat de ASL heeft geregeld dat het Afvalfonds samen met de Limburgse gemeentes in de tweede helft van 2021 een plan van aanpak gaat maken voor de benodigde kwaliteitsverbetering van de pbd. Denkt de wethouder hierbij aan voorlichting aan de inwoners en in welke hoedanigheid? Houdt de wethouder rekening met de verschillende nationaliteiten en talen van onze inwoners en kan men eventueel de voorlichting voorzien van pictogrammen?

GroenLinks (Hermens) staat positief tegenover dit peilvoorstel. Het verbranden van afval wordt terecht steeds duurder, want afval bestaat uit grondstoffen die niet meer gebruikt worden. GroenLinks is een groot voorstander van het principe 'de vervuiler betaalt'. Als de kosten voor afvalverbranding in de toekomst betaalbaar moeten blijven, moet zo snel mogelijk de mogelijkheid gecreëerd worden om het afval dat geproduceerd wordt goedkoper kwijt te kunnen. Ten eerste moet sterk ingezet worden op het verminderen van afval en de afvalstoffen zo duurzaam mogelijk gebruiken. De fractie ziet het belang van de circulaire economie om daarmee te voorkomen dat grondstof-, energie- en geldverspilling plaatsvindt, net zoals CO₂-uitstoot en andere vervuilende processen. Zijn er met de samenwerking met ASL andere afspraken om overige afvalstoffen circulair in te zetten, zoals bijvoorbeeld kleding en elektronica? Wanneer kan er informatie verwacht worden van het college over de visie die de gemeente heeft over de circulaire economie en welke concrete actie zal de gemeente nemen om deze ontwikkelingen te bevorderen? Volgens de Wet milieubeheer wordt afval van basisscholen en maatschappelijke voorzieningen als bedrijfsafval aangeduid en daardoor niet opgehaald door de gemeente. De afvalscheiding bij scholen verloopt hierdoor moeizaam, maar juist bij de nieuwe generatie is

van belang dat ze op school leren hoe zij afval moeten scheiden. Landelijk zijn er ook mogelijkheden waarbij de gemeente scholen kan aanwijzen als huishoudens, waardoor afvalinzameling van de gemeente wordt toegestaan. De fractie wil graag weten of de wethouder op korte termijn met schoolbesturen en kinderdagopvang in gesprek kan gaan om afvalscheiding op scholen makkelijker te maken en deze aan te wijzen als huishoudens. Ten slotte wil de gemeente in het peilvoorstel inzetten op circulair verwerken van afval. Om de productie van circulaire producten te bevorderen, is het ook belangrijk dat de gemeente bij haar inkoopbeleid kiest voor circulaire producten dan wel aanbestedingen. Hoe zal de gemeente ervoor zorgen dat dit principe ook wordt toegepast in haar aankoop- en inkoopbeleid?

De **voorzitter** merkt op dat als er vragen zijn die het peilvoorstel niet als zodanig raken en de wethouder daar toch een reactie op wil geven, zal dat in zijn beantwoording vernomen worden.

D66 (Gardien) stelt dat er wereldwijd veel minder grondstoffen zijn te verdelen en de hoeveelheid afval groeit. Een toekomstbestendige economie is wat de fractie betreft dan ook een circulaire economie. Er moet af van verbruiken en wegwerpen en gewerkt worden naar slim ontwerpen, hergebruiken en recyclen. ASL is hier een goed voorbeeld van. Het voorstel wat nu voorligt sluit aan op de ambitie om Maastricht afvalloos te laten zijn in 2030, het is beheersbaar en met name voor de plastic drinkverpakkingenverwerking gft/e-verwerking ook nodig om deze ambities te halen. De kwaliteit van afval is de afgelopen jaren achteruitgegaan en de sector schreeuwt al lang om grotere inspanningen van de gemeente. De fractie is van mening dat dit proces sneller, slimmer en effectiever moet. Het is immers al 2021 en over negen jaar moet de circulaire afvalverwerking al minstens 50% zijn. D66 heeft hierover drie opmerkingen voor de wethouder; ten eerste kan het niet zo zijn dat voor de aan ASL participerende gemeentes verschillen ontstaan ten aanzien van de afvalverwerking. Als gemeentes niet meedoen aan ASL, wat is dan voor Maastricht het effect behalve punt 2.c in het peilvoorstel? De tweede kanttekening betreft het feit dat er strengere kaders aan ASL moeten worden meegegeven, terwijl de RIC-methode als zeer geschikt voor circulaire aanbestedingen wordt beschreven. Geeft de gemeente genoeg ruimte voor innovaties binnen de sector of wordt deze verstikt door de regels? Bevordert de gemeente innovaties met een hogere financiële bijdrage? Ten derde hoopt de fractie dat de huishoudelijke restafvalaanbesteding (HRA) alomvattend en gedegen in elkaar zal zitten. Het contract loopt af eind 2023 en de fractie wil graag weten wanneer de gemeente hiermee aan de slag gaat. In het peilvoorstel worden tot slot een aantal financiële risico's beschreven en D66 is van mening dat de gemeente deze moet nemen om innovatie en circulariteit te bevorderen.

De **voorzitter** meldt dat de PvdA zich heeft afgemeld.

VDD (Beckers) geeft aan in te kunnen stemmen met het peilvoorstel. Hij constateert dat de afvalstoffenheffing verhoogd zal worden door de nieuwe aanbesteding van gft/e-afval, maar dat dit tegelijkertijd beperkt is in de jaarbijdrage die van inwoners gevraagd wordt. Ten aanzien van de nieuwe manier van aanbesteden wordt gevraagd wat de exacte meerwaarde hiervan is. En betekent het inzetten van allerlei adviesbureaus ook extra kosten van de aanbesteding of hebben de verenigingen en alle gemeentes samen deze expertise zelf in huis?

SP (Gerats) staat positief ten aanzien van het peilvoorstel. De vraag wordt gesteld wat het mandaat is van de ambtelijke werkgroep die op strategische momenten adviseert.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) staat tevens positief tegenover het voorstel, maar maakt zich zorgen om de prijsstijging zoals ook benoemd door de heer Beckers. In hoeverre kunnen mensen met een laag inkomen deze prijsstijging nog dragen? Op afval zijn de prijsstijgingen de laatste jaren flink toegenomen. Zijn er mogelijkheden om deze mensen tegemoet te komen? Ook wat betreft aanbestedingen kan gezegd worden dat deze in het verleden niet altijd vlekkeloos zijn verlopen en vaak duurder zijn uitgekomen dan begroot. Heeft dit nog invloed op de mensen die al moeite hebben alle kosten te betalen? En staat het wegen en betalen van de groene bak ook in de planning?

De **voorzitter** constateert dat de heer Geurts van de PVV niet aanwezig is.

SAB (Schulpen) is ook positief over het voorstel en is tegen elke verhoging van afvalstoffenheffing voor de consument. Hij onderstreept de woorden 'slim' en 'effectief' van D66, maar meent dat snelheid juist tot extra kosten zal leiden.

50Plus (Van Est) stelt het zeer op prijs dat het college dit peilvoorstel op deze manier met de raad bespreekt. De fractie zou graag inzicht krijgen in wat de gevolgen in financiële zin zijn voor gemeente en burger en de milieueffecten die hier bedoeld zijn. Er staat dat het nu een geschikt moment is om te starten met de RIC, maar het is moeilijk om te zien waar dit op gebaseerd is. Wat gebeurt er als er een aanbestedingsmethodiek wordt

gebruikt die niet gebaseerd is op de RIC? Er worden voorts substantiële financiële risico's genoemd zonder deze te kwantificeren. Wat zijn deze risico's en heeft het college de raad hier in het verleden al van in kennis gesteld? Wanneer is het onderzoek over de pbd-inzameling afgerond? En tot slot, wat gebeurt er als de aanbesteding er toch toe leidt dat de kosten hoger zijn dan het plafondbedrag? Is dit geheel afgedekt of bestaat er dan geen aanbesteder die hieraan voldoet?

De **voorzitter** constateert dat de woordvoerders van LPM, Groep Gunther, Groep Maassen en Groep Alexander Lurvink niet aanwezig zijn.

CDA (Es Sadki) staat ook achter het voorstel, maar maakt zich tevens zorgen over de 'eerlijke prijs' die staat benoemd. Hoe wordt deze vastgesteld en in welke mate heeft het systeem invloed op het kostenaspect? Verder wordt de wethouder gevraagd hoe hij de inwoners van Maastricht kan stimuleren om bewust met afvalscheiding om te gaan. En zou het – zoals in andere steden – mogelijk zijn om één keer per week plastic voor de deur op te halen?

Wethouder Aarts dankt allen voor de brede steun van het peilvoorstel. Op de vraag wat deze nieuwe aanbestedingsmethode inhoudt, zegt hij dat er een paar sessies vanuit ASL zijn geweest om hierover te informeren en kort samengevat zijn de belangrijkste uitgangspunten de hoogte van het milieurendement en de langste en duurzaamste weg. In deze methode wordt vooraf niet precies vastgelegd wat zal gebeuren, maar zal in dialoog gesproken worden over innovatie en hoe die gaandeweg toegepast kan worden. Het contract wordt voor langere periode aangegaan, zodat de investering terugverdiend kan worden. Het is een al gebruikte methode en vindt plaats binnen Europese aanbesteding. De details zijn terug te vinden in de vindplaatsen die in de stukken worden aangeduid.

De prijs is geen hoofdzaak maar wel een belangrijk onderdeel. Er zijn marktonderzoeken geweest bij het gft/e-fragment, waar uitkwam dat de tarieven met grote kans zullen verdubbelen – zelfs als er niet op een innovatieve manier wordt aanbesteed. Hij neemt aan dat de partijen die zich inschrijven die boven het plafond zitten, de aanbesteding niet kunnen winnen. Wel zou het prettig zijn als er ruimte zit tussen wat men verlangt en het plafond, zodat die extra ruimte voor innovatieve middelen in het kader van milieumaatregelen aangewend kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft graag verheldering over de 'aannee' van de wethouder over inschrijvende partijen die boven het plafond zitten. Is het zeker dat zij niet kunnen winnen?

Wethouder Aarts stelt dat het plafond niet overschreden kan worden, maar nuanceert dat als alle partijen erboven zouden zitten er dan eventueel gekeken moet worden naar een nieuwe aanbesteding. Hij vervolgt dat bij pmd (plastic, metaal en drankkartons) naar verwachting een afvalfonds dit zal overnemen en hoopt daarbij op kostenneutraliteit. Het risico hierbij is de vervuilingsgraad, ongeacht of er voor een afvalfonds gekozen wordt of het via Veolia blijft gaan. De landelijke normering van 15% maakt dat risico een stuk groter. Als grote hoeveelheden afgekeurd zouden worden, zou dat tonnen extra kosten met zich meebrengen in beide varianten. Voorlichting is inderdaad een manier om te voorkomen dat dit gebeurt en hij zal zorgen dat er met taal en nationaliteit van inwoners rekening gehouden wordt. Met alleen communicatie zal het echter niet lukken en hij beaamt dat het een hele opgave zal worden.

D66 (Gardien) refereert aan de opmerking van de wethouder die hoopt dat er tussen het plafond en de maximale aanbesteding ruimte zal zitten voor innovatie. In het voorstel leest hij dat er strenge kaders worden meegegeven aan ASL om die innovatie te bevorderen en hij kan dat niet helemaal rijmen. Zijn er ook andere ideeën om die innovatie te bevorderen?

Wethouder Aarts ziet de vraag over de strenge kaders als een aparte vraag die niet met het plafond te maken heeft en komt hierop terug.

Wat betreft de risico's van pmd loopt er een studie met de naam 'De Afvalspiegel', waarin gekeken wordt of er plastic moet worden nagescheiden, er een aparte zak voor plastic moet komen die eventueel opgehaald wordt aan huis en alles daar tussenin. Zowel kosten- als milieutechnisch is dit in ieder geval een groot aandachtspunt. Verminderen van afval blijft tevens hoofdzaak. Naar zijn weten is ASL nog niet concreet bezig met textielafval, zij hebben de stromen restafval, gft/e en pmd in hun beheer. In relatie naar andere lijnen kan gekeken worden of zij hierin ook iets kunnen betekenen.

In antwoord op de vraag of er expertise aanwezig is, stelt hij dat deze er niet is bij een dergelijk innovatief project en daarom vindt externe inhuur plaats. Bij ASL vindt in ieder geval nu 0,8 fte detachering plaats. Een aantal vragen van GroenLinks vallen buiten het onderwerp van aanbesteding. Hoewel hij het enthousiasme van mevrouw Hermens begrijpt, stelt hij voor deze vragen schriftelijk te beantwoorden, omdat er andere portefeuilleonderdelen bij horen en hij zich hierin eerst goed wil verdiepen.

De inzamelmethodes verschillen per gemeentes, die daar zelf over gaan, maar later zal dit in één contract worden aangeboden, door één contractpartij, zoals bij gft en eventueel het Afvalfonds voor pmd. Over de vraag of de gemeente genoeg ruimte biedt aan de inschrijvende partijen met de voorwaarden, meldt hij dat de voorwaarden betrekking hebben op het borgen van beoogde resultaat en hij gelooft dat deze voorwaarden niet voor problemen zullen zorgen. Zover hij weet heeft ASL met deze voorwaarden geen probleem.

In de stukken is voorts te lezen dat er nog gewacht wordt om met het huishoudelijk afval aan de slag te gaan, omdat er ingeschat wordt dat de kansen over een jaar hoger zijn. Hij zal in de ambtelijke notities nakijken of hier nog meer informatie over is, maar waarschijnlijk zal dit begin 2022 zijn.

Het mandaat ligt verder nog steeds bij de bestuurders als het om echte besluiten gaat. Het precieze mandaat van de werkgroep is nog niet bepaald, maar de ambtenaren zullen het altijd bestuurlijk terugkoppelen.

Ten aanzien van de prijsstijging vult hij aan dat bij pmd met name de risico's liggen bij de vervuiling en bij gft wordt een verdubbeling verwacht. Voor de mensen die dit niet kunnen betalen, ligt er een groot aandeel bij de mensen zelf om kosten te besparen door vooraf goed afval te scheiden of afval te vermijden. Voor minima bestaan er kwijtscheldingsregels. Vroeger kregen zij tevens rode zakken cadeau, waar zij nu een bepaald bedrag voor krijgen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of er binnenkort een terugkoppeling gegeven kan worden of het systeem van het geven van een bedrag in plaats van rode zakken goed functioneert. Voor het milieu zou het beter zijn om die rode zak aan de minima te geven, daar de kans aanwezig is dat het geld voor andere doeleinden wordt gebruikt.

Wethouder Aarts bevestigt dat beide manieren voor- en nadelen hebben. Er kan wel weer naar gekeken worden, maar de overwegingen blijven hetzelfde en politieke keuzes zijn gemaakt. Destijds is het veranderd omdat de rode zakken stigma's in de hand zouden werken, maar het nadeel is inderdaad dat er meer milieurisico is.

Bij de keuze voor een traditionele aanbesteding is de verwachting dat de marktprijs ook richting € 75 gaat. In antwoord op de vraag van de heer Van Est stelt hij dat het plafondbedrag een voorwaarde is voor inschrijving op de aanbesteding. Bij overschrijding van het plafondbedrag is er dus geen geldige inschrijving. Traditionele aanbesteding geeft minder ruimte voor innovaties, nu en tijdens het contract.

In de lijn van ASL zijn er nog zes andere stromen geselecteerd voor nader onderzoek, zoals onder andere oud papier, maar de voorrang is voor de zaken die nu besproken worden.

De **voorzitter** stelt voor dat degenen die nog aanvullende vragen of opmerkingen hebben, dat voorts melden.

Aanvullende vragen

D66 (Gardien) hoort de wethouder noemen dat er nu 0,8 fte gedetacheerd is voor ASL. In het belang van goed omgaan met afval in een circulaire economie lijkt het hem een goede zaak hier snel verandering in te brengen. Ten tweede is hem nog steeds onduidelijk welke kaderstelling nu gedaan zal worden bij het bedrag dat gebruikt zal worden voor innovaties. Hij memoreert de opmerking van de heer Schulpen over dat het proces niet 'snel', maar 'doordacht' moet zijn, maar zijns inziens zijn deze woorden synoniem aan elkaar.

GroenLinks (Hermens) specificeert dat haar inhoudelijke vragen niet alleen uit enthousiasme, maar ook uit frustratie gesteld zijn. Er zijn drie wethouders, maar de raad heeft nog steeds geen inzicht over de algemene visie van de gemeente ten aanzien van circulaire economie. Bij een andere ronde hebben zij en de heer Gardien beiden aandacht gevraagd voor de circulaire economie en zij kregen toen het antwoord dat andere wethouders daarover gaan. Zij zou de visie van de gemeente hierover graag geagendeerd zien in de nabije toekomst. Verder is zij akkoord om schriftelijke beantwoording over haar overige vragen te ontvangen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) citeert de wethouder door te zeggen dat 'prijs niet het hoofddoel is, maar het milieu en als wij het niet op deze manier gaan doen, zullen de prijzen ook gaan verdubbelen'. Ten aanzien van de rode zak, is echter niet het milieu, maar de prijs die refereert. Hij geeft aan eerst enthousiast te zijn geweest over het peilvoorstel, maar voelt die enthousiasme nu minder.

50PLUS (Van Est) noemt aanvullend dat op zijn vraag wanneer de pbd-inzameling afgerond wordt hij had gehoopt een specifiek datum te krijgen. Ten tweede wil hij als advies meegeven dat alle aannames die genoemd worden, zoals dat het nu een geschikt moment is en er risico's zijn, behoorlijk vaag blijven. Hoewel hij begrijpt dat de wethouder hier nu niet meer over kan zeggen, geeft het toch een onbevredigd gevoel dat niet uit te stukken te halen is waar dit op gebaseerd is. Hierdoor is ook zijn enthousiasme deels afgenomen voor het voorstel.

Wethouder Aarts antwoordt dat de pbd-inzameling uiterlijk het derde kwartaal wordt afgerond. Verder begrijpt hij de spanning tussen prijs en milieu, maar milieutechnisch gezien is dit geen aanbesteding die primair alleen op de prijs stuur, want dan zou het een traditionele aanbesteding zijn, maar die ook de hoogste milieukwaliteit ten doel heeft. Het plafond dat is vastgesteld sluit goed aan bij de verwachte prijs hiervoor. Wat betreft de innovativiteit van de verwerking van gft, is dat gedurende de contractperiode steeds opnieuw gekeken wordt naar de beste innovatieve manier van verwerking. Hij hoopt dat milieu en prijs hand in hand kunnen gaan en het enthousiasme van de raadsleden niet te veel afneemt. Het gaat in ieder geval duur worden als alles als restafval betiteld moet worden. Dat is het grootste risico. Er zal begonnen worden met de uitvoering van de innovatieve aanbesteding, en in de toekomst zal gekeken worden of dat gehaald kan worden met 0,8 fte. De expertise van de gemeentelijke ambtenaren wordt natuurlijk ook benut. Hij deelt tevens de mening dat er zowel snel als zorgvuldig gehandeld moet worden.

De **voorzitter** stelt dat er zoals aangekondigd geen behandeling in deze raadsronde aan de orde is. Na het peilen van de raad zal het college het gemeentelijk standpunt inbrengen in de ALV van de ASL op 24 juni a.s. De wethouder heeft toezegging gedaan de vragen van GroenLinks die niet over het peilvoorstel gaan, schriftelijk af te doen. Hij concludeert dat een tweede termijn voor deze peiling overbodig is. Hij dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.

